



# სახელმწიფო შესყიდვების სააგენტო STATE PROCUREMENT AGENCY

## სახელმწიფო შესყიდვების სააგენტოს სასწავლო ცენტრის

### ა ნ გ ა რ ი შ ი

- მიზნობრივი ჯგუფი: ადგილობრივი თვითმმართველობის ორგანოებში დასაქმებული მოსამსახურეებისათვის. ასევე, საქართველოს მუნიციპალიტეტების ორგანოების მიერ დაფუძნებული და მათ მართვაში არსებული კერძო სამართლის იურიდიული პირების (ააიპ-ების, შპს-ებისა და სხვ.) შესყიდვების კუთხით დასაქმებული სპეციალისტები.
- ტრენინგის სახელწოდება - „სახელმწიფო შესყიდვების კურსი“.
- ტრენინგის ხანგრძლივობა: 40 სთ.
- ტრენინგის დაწყებისა და დასრულების თარიღი: 14 - 25 ნოემბერი.
- ტრენინგი ჩატარდა: სამუშაო დღეებში, 10:00 სთ.-დან 14.00 სთ.-მდე.
- ტრენინგის დაწყებისთანვე მსმენელებს დაურიგდათ სასწავლო მასალები და ბრენდირებული მეხსიერების ბარათები ციფრული ინფორმაციით.
- ტრენინგის დასასრულს მოხდა მსმენელთა სერტიფიცირება.
- სამუშაო დღის განმავლობაში ეწყობოდა ერთი ყავის შესვენება.
- ტრენინგი დააფინანსა სახელმწიფო შესყიდვების სააგენტომ.

ტრენინგ ნაკადის სამი ჯგუფის დაკომპლექტების მიზნით, შერჩეული იქნა შემდეგი უწყებების წარმომადგენლები:

- საქართველოს ეროვნული მუზეუმი - 1 მსმენელი
- ქალაქ რუსთავის მუნიციპალიტეტის მერია - 1 მსმენელი
- ააიპ „ბორჯომის გამწვანება“ - 1 მსმენელი
- დედოფლისწყაროს მუნიციპალიტეტი - 1 მსმენელი
- ააიპ „გარდაბნის მუნიციპალიტეტის კულტურის ცენტრი“ - 1 მსმენელი
- ყაზბეგის მუნიციპალიტეტი - 1 მსმენელი
- გარდაბნის მუნიციპალიტეტი - 1 მსმენელი
- ხაშურის მუნიციპალიტეტი - 1 მსმენელი
- შიდა ქართლის რწმუნებულის გუბერნატორის ადმინისტრაცია - 1 მსმენელი
- ქალაქ რუსთავის მუნიციპალიტეტი - 1 მსმენელი
- ააიპ „გორის მუნიციპალიტეტის მემორიალური მუზეუმი“ - 1 მსმენელი
- დუშეთის მუნიციპალიტეტი - 2 მსმენელი
- შპს „რუსთავის მუნიციპალური ავტოტრანსპორტის საწარმო“ - 1 მსმენელი
- შპს „ბათუმის ავტოტრანსპორტი“ - 1 მსმენელი
- შპს „მესტიის საავადმყოფო-ამბულატორიული გაერთიანება“ - 1 მსმენელი
- შპს „თბილისის სატრანსპორტო კომპანია“ - 1 მსმენელი
- სსიპ „საგანმანათლებლო დაწესებულების მანდატურის სამსახური“ - 1 მსმენელი
- შემოსავლების სამსახური - 1 მსმენელი
- ქ. თბილისის მუნიციპალიტეტის მერია - 3 მსმენელი
- ქ. თბილისის მუნიციპალიტეტის გლდანის რაიონის გამგეობა - 1 მსმენელი

- ქ. თბილისის მუნიციპალიტეტის მერიის საფინანსო საქალაქო სამსახური - 1 მსმენელი
- ქ. თბილისის მუნიციპალიტეტის ნაძალადევის რაიონის გამგეობა - 1 მსმენელი
- ქ. თბილისის მუნიციპალიტეტის ვაკის რაიონის გამგეობა - 1 მსმენელი
- სსიპ „საგანმანათლებლო და სამეცნიერო ინფრასტრუქტურის განვითარების სააგენტო“ - 1 მსმენელი
- ქ. თბილისის მუნიციპალიტეტის მერიის გლდანის რაიონის გამგეობა - 1 მსმენელი
- ქ. თბილისის მუნიციპალიტეტის მერიის საფინანსო საქალაქო სამსახური - 3 მსმენელი
- სსიპ „საგანმანათლებლო და სამეცნიერო ინფრასტრუქტურის განვითარების სააგენტო“- 2 მსმენელი
- მთავრობის ადმინისტრაცია - 2 მსმენელი
- შპს „მთის კურორტების განვითარების კომპანია“ - 1 მსმენელი
- შპს „ქ.ბათუმის ინფექციური პათოლოგიის, შიდსის და ტუბერკულოზის რეგიონული ცენტრი“ - 1 მსმენელი
- ჩოხატაურის მუნიციპალიტეტის კომპლექსური სასპორტო სკოლა - 1 მსმენელი
- ჩოხატაურის მუნიციპალიტეტის სსს დაწესებულება „მომავალი“ - 1 მსმენელი
- ააიპ „ჩხოროწყუს მუნიციპალიტეტის დასუფთავებისა და კეთილმოწყობის ცენტრი“ - 1 მსმენელი
- ააიპ „ჩხოროწყუს მუნიციპალიტეტის ფეხბურთის ცენტრი“ - 1 მსმენელი
- საჩხერის მუნიციპალიტეტის გამგეობა - 1 მსმენელი
- ააიპ „ხონის მუნიციპალიტეტის სპორტულ-გამაჯანსაღებელი ცენტრი“ - 1 მსმენელი
- ააიპ „წყალტუბოს მუნიციპალიტეტის ბავშვთა და ახალგაზრდობის ცენტრი“ - 2 მსმენელი
- ააიპ „ჩხოროწყუს მუნიციპალიტეტის სამუსიკო სკოლა“ - 1 მსმენელი
- ააიპ „დავით თორაძის სახელობის საჩხერის სამუსიკო სკოლა“ - 1 მსმენელი
- ააიპ „ქალაქ მცხეთის მუნიციპალიტეტის სკოლამდელი აღზრდის დაწესებულებათა გაერთიანება“ - 1 მსმენელი
- ააიპ „მცხეთა-მთიანეთის განვითარების სააგენტო“ - 1 მსმენელი
- ააიპ „თბილისის საბავშვო ბაგა-ბაღების მართვის სააგენტო“ - 2 მსმენელი
- ქ.თბილისის მერიის სერგო ზაქარიაძის სახელობის ტრადიციული და თანამედროვე ხელოვნების კოლეჯი - 1 მსმენელი
- სახელმწიფო აუდიტის სამსახური - 1 მსმენელი
- სსიპ „სასწრაფო სამედიცინო დახმარების ცენტრი“ - 1 მსმენელი
- სსიპ „მასწავლებელთა პროფესიული განვითარების ეროვნული ცენტრი“ - 2 მსმენელი

მსმენელთა გენდერული ნიშნით დაყოფისას მივიღეთ შემდეგი სურათი: 55 მსმენელს შორის წარმოდგენილი იყო 41 ქალი და 15 მამაკაცი.

მსმენელთა ასაკობრივი ნიშნით დაყოფისას მივიღეთ შემდეგი სურათი: 35 წლამდე - 38 მსმენელი; 50 წლამდე - 17 მსმენელი; 65 წლამდე - 1 მსმენელი.

## რა ვასწავლეთ?!

- სახელმწიფო შესყიდვების ზოგადი მიმოხილვა: სახელმწიფო შესყიდვების არსი და მოქმედების სფერო;
- რელევანტური ნორმატიული აქტები. ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევათა განხილვა; სახელმწიფო შესყიდვების მარეგულირებელი კანონმდებლობა, სხვა აქტები და მათი ურთიერთკავშირი სახელმწიფო შესყიდვებთან;
- დღგ-ს ფაქტორი სახელმწიფო შესყიდვების პროცესში;
- შესყიდვის საშუალებების ზოგადი მიმოხილვა;
- სახელმწიფო შესყიდვის სრული პროცესი;
- სახელმწიფო შესყიდვების დაგეგმვა და ერთგვაროვნების დადგენის წესი;
- ერთგვაროვნების დადგენა (Common Procurement Vocabulary – CPV კოდები);
- სახელმწიფო შესყიდვების ელექტრონული სისტემა და სააგენტოს ოფიციალური ვებ-გვერდი;
- შესყიდვის დაგეგმვა, ბაზრის კვლევა/სავარაუდო ღირებულების განსაზღვრა, გეგმის რეგისტრაცია - ePLAN მოდულში, მონეტარული ზღვრები, სახელმწიფო შესყიდვების გეგმის შესაბამისობის დადგენა ბიუჯეტთან, შესყიდვების გეგმის კორექტირება;
- გამარტივებული შესყიდვა და ხელშეკრულება სახელმწიფო შესყიდვის შესახებ;
- შესყიდვები ხელშეკრულებით - ხელშეკრულების პირობები, ცვლილება ხელშეკრულებაში, ინტერესთა კონფლიქტი, ხელშეკრულების შესრულების უზრუნველყოფის გარანტია და საავანსო ანგარიშსწორება, საჯარიმო სანქციები;
- შესყიდვები ხელშეკრულების დადების გარეშე - ხელშეკრულების ჩანაცვლება შესყიდვის დამადასტურებელი დოკუმენტით (ინტერნეტ-გამოწერა, წარმომადგენლობითი და სხვა შემთხვევები);
- ანგარიშგება - CMR მოდულის გამოყენება და ანგარიში ხელშეკრულების მიმდინარეობის თაობაზე.
- სატენდერო კომისიისა და სატენდერო კომისიის აპარატის შექმნა, მისი ფუნქციები, მოვალეობები;
- შესყიდვის ობიექტის სპეციფიკის გათვალისწინებით მოთხოვნების განსაზღვრა;
- სატენდერო დოკუმენტაციის, სატენდერო განცხადების შედგენა და საკვალიფიკაციო მოთხოვნები, ცვლილებები, ტენდერის გამოცხადება;
- ტენდერის განსაკუთრებული შემთხვევა, ერთობლივი, ორ ეტაპიანი ტენდერები და ალტერნატიული ტენდერი;
- სატენდერო წინადადების წარდგენა, ვადები, ელექტრონული ვაჭრობა;
- ოქმების/შეტყობინებების შედგენა/სტატუსების მინიჭება, ხელშეკრულების გაფორმება, ხელშეკრულების მიმდინარეობის თაობაზე ანგარიშის წარდგენა;
- შავი და თეთრი სია;
- კონსოლიდირებული ტენდერი;
- კონკურსის მომზადება - საკონკურსო განცხადებისა და დოკუმენტაციის მომზადება, გამოცხადება, შედეგების განხილვა და ხელშეკრულების გაფორმება;
- დავების საბჭო, მისი ფუნქციები, მოვალეობები, განხილვის პროცედურები და გადაწყვეტილებები;
- გამარტივებული შესყიდვის განხორციელების შეთანხმება სააგენტოსთან;
- შესყიდვის ახალი საშუალებები: ტენდერი ვაჭრობის რაუნდების გარეშე და ორეტაპიანი ტენდერი.

სახელმწიფო შესყიდვების კურსს უძღვებოდნენ სახელმწიფო შესყიდვების საგენტოს თანამშრომლები, რომლებიც, ამასთანავე, სასწავლო ცენტრის ტრენერები არიან.

### ტრენინგზე წარმოდგენილი იყვნენ შემდეგი ტრენერები:

1. ალექსანდრე ჩხიკვიშვილი - ანალიტიკური სამსახურის ექსპერტ-ანალიტიკოსი;
2. კონსტანტინე გუგეშაშვილი - მონიტორინგის დეპარტამენტის უფროსი;
3. მათა კუხალიაშვილი - მონიტორინგის დეპარტამენტის ტენდერების, გამარტივებული ხელშეკრულებების, კონკურსებისა და სახელმწიფო შესყიდვების გეგმების მონიტორინგის სამმართველოს უფროსი;
4. ია შავერდოვი - იურიდიული დეპარტამენტის დავების განხილვის საბჭოს აპარატის (სამმართველოს) უფროსი;
5. გივი გეგელაშვილი - კონსოლიდირებული ტენდერების სამსახურის მთავარი სპეციალისტი;
6. გიორგი ლაცაბიძე - იურიდიული დეპარტამენტის უფროსი;
7. გიორგი გოგიბერიძე - მონიტორინგის დეპარტამენტის ტენდერების მონიტორინგის სამმართველოს უფროსი;
8. ხვიჩა ბზიავა - მონიტორინგის დეპარტამენტის ტენდერების მონიტორინგის დეპარტამენტის მთავარი სპეციალისტი;
9. თამარ გორდელაძე - იურიდიული დეპარტამენტის სამართალწარმოების სამმართველოს უფროსი;
10. ანა ჭანია - ანალიტიკური სამსახურის უფროსი;
11. ნოდარ ხერხეულიძე - იურიდიული დეპარტამენტის სამმართველოური უზრუნველყოფის სამმართველოს უფროსი;
12. ირაკლი გოლეტიანი - გამარტივებული შესყიდვის შეთანხმების სამსახურის უფროსი.

ტრენინგის პირველ დღეს მსმენელებს ჩაუტარდათ პრე-ტესტირება, რითაც, განისაზღვრა მათი ცოდნის დონე, მოცემული დროისათვის.

პრე-ტესტი შედგება 50 კითხვისა და კაზუსებისგან, რომელშიც თითოეულ კითხვას თუ კაზუსს აქვს 3 სავარაუდო პასუხი. თითოეული კითხვა და კაზუსი ფასდება 2 ქულით.

პოსტ-ტესტირება ჩატარდა კურსის დასრულებისთანავე, ანალოგიური შეფასების სისტემითა და კითხვების იგივე რაოდენობით. საბოლოო შეფასებით განისაზღვრა მსმენელთა სერთიფიკატების კატეგორიები.

სასწავლო ცენტრის მიერ, გაიცემა სერთიფიკატის სამი კატეგორია, შეფასების 100 ქულიანი სისტემის პირობებში, მსმენელის მოსწრების შესაბამისად:

- „წარმატებით ჩააბარა ტესტირება“ - 90%-ისა და მეტის დაძლევის შემთხვევაში;
- „კარგად ჩააბარა ტესტირება“ – 60%-დან 90%-მდე დაძლევის შემთხვევაში;
- „დამაკმაყოფილებლად ჩააბარა ტესტირება“ – 40%-დან 60%-მდე დაძლევის შემთხვევაში.

**პრე და პოსტ -ტესტების შედეგები პირველ ჯგუფში ასე გამოიყურება:**

**პირველი ჯგუფი**

#	მსმენელი	რეგიონი	შედეგი
1	თინათინ ხაჩიძე	ხაშურის მუნიციპალიტეტი ხაშურის მუნიციპალიტეტი შესყიდვებისა და მატერიალურ-ტექნიკური განყოფილების სპეციალისტი	76/78
2	ამირან შაქარაძე	თვითმმართველი ქალაქი ბათუმი შპს ბათუმის ავტოტრანსპორტი სახელმწიფო შესყიდვების მენეჯერი	76/82
3	ნინო ქოროლიძე	თბილისი საქართველოს ეროვნული მუზეუმი საფინანსო-ეკონომიკური დეპარტამენტი, მენეჯერი	68/76
4	ანი მეგრელიძე	თვითმმართველი ქალაქი გორი გორის კასპის ქარელის ხაშურის მუნიციპალიტეტებსა და ქალაქ გორის მუნიციპალიტეტში სახელმწიფო რწმუნებულის გუბერნატორის ადმინისტრაცია უფროსი სპეციალისტი	60/60
5	მაცვალა ლაცაბიძე	ხარაგაულის მუნიციპალიტეტი ააიპ ბორჯომი გამწვანება ბუღალტერი	56/64

#	მსმენელი	რეგიონი	შედეგი
6	ირმა ჩოხელი	დუშეთის მუნიციპალიტეტი დუშეთის მუნიციპალიტეტი შესყიდვების სამსახურის მთავარი სპეციალისტი,შესყიდვების ოპერატორი	56/68
7	თამარი ლაგაზაშვილი	დუშეთის მუნიციპალიტეტი დუშეთის მუნიციპალიტეტი შესყიდვების მთავარი სპეციალისტი	56/64
8	ლელა დევრისაშვილი	გარდაბნის მუნიციპალიტეტი გარდაბნის მუნიციპალიტეტი სპეციალისტი	52/70
9	ლია ნიკოლოზიანი	მესტიის მუნიციპალიტეტი შპს მესტიის საავადმყოფომბულატორიული გაერთიანება შესყიდვების სპეციალისტი	50/56
10	ლელა წამალაიძე	ყაზბეგის მუნიციპალიტეტი ყაზბეგის მუნიციპალიტეტი წამყვანი სპეციალისტი	48/78
11	შორენა გამჯაშვილი	გარდაბნის მუნიციპალიტეტი ააიპ გარდაბნის მუნიციპალიტეტის კულტურის ცენტრი ადმინისტრაციული სამსახურის უფროსი	46/76
12	ქეთევან მირინაშვილი	თვითმართველი ქალაქი რუსთავი შპს რუსთავის მუნიციპალური ავტოტრანსპორტის საწარმო მთავარი ბუღალტერი	46/48
13	ხატიაშვილი კახაბერი	დედოფლისწყაროს მუნიციპალიტეტი დედოფლისწყაროს მუნიციპალიტეტის გამფეობის საფინანსო-საბიუჯეტო, ჯანდაცვისა და სოციალურ საკითხთა სამსახურის	44/60

#	მსმენელი	რეგიონი	შედეგი
		სახელმწიფო შესყიდვების განყოფილების უფროსი სპეციალისტი	
14	ნინო მირინაშვილი	თვითმართველი ქალაქი რუსთავი ქალაქ რუსთავის მინიციპალიტეტი საფინანსო-საბიუჯეტო სამსახურის ბუღალტრული აღრიცხვის განყოფილების უფროსი	40/58
15	ნინო ფერაძე	თვითმართველი ქალაქი რუსთავი ქალაქ რუსთავის მუნიციპალიტეტის მერია ბუღალტრული აღრიცხვის განყოფილების წამყვანი სპეციალისტი	34/64
16	მარინე მთიულიშვილი	თვითმართველი ქალაქი გორი ააიპ გორის მუნიციპალიტეტის მემორიალური მუზეუმი ბუღალტერი	32/46

ტრენინგის ეფექტურობის ერთ-ერთ ინდიკატორად მიგვაჩნია, სხვაობა პრე და პოსტ-ტესტირებაში მსმენელთა მიერ დაგროვილ ქულებს შორის.

ხსენებული სხვაობის მაქსიმალური მაჩვენებელი პირველ ჯგუფში შეადგენს 30 ქულას.

#### მეორე ჯგუფი

#	მსმენელი	რეგიონი	შედეგი
1	ლევანი დანელია	თბილისი შპს მთის კურორტების განვითარების კომპანია შესყიდვების სამსახურის უფროსი ექსპერტი	84/98

#	მსმენელი	რეგიონი	შედეგი
2	კონსტანტინე ონოფრიშვილი	თბილისი სსიპ საგანმანათლებლო და სამეცნიერო ინფრასტრუქტურის განვითარების სააგენტო შესყიდვების სამსახურის სპეციალისტი	80/78
3	ზაალი ქართველიშვილი	თბილისი ქ თბილისის მუნიციპალიტეტის მერიის გლდანის რნის გამგეობა საფინანსო და ბიუჯეტირების განყოფილების უფროსი	74/60
4	სოფიო ბაკურაძე	თბილისი სსიპ საგანმანათლებლო და სამეცნიერო ინფრასტრუქტურის განვითარების სააგენტო ბაზრის კვლევის სპეციალისტი	72/60
5	მარიამ ღვინიაშვილი	თბილისი ქ თბილისის მუნიციპალიტეტის ნაძალადევის რაიონის გამგეობა იურიდიული განყოფილების უფროსი	64/70
6	ლია მუმლაძე	თბილისი ქთბილისის მერია იურიდიული სამსახურის მთავარი სპეციალისტი	64/86
7	დარეჯან ჯიშკარიანი	თბილისი ქთბილისის მერია საფინანსო საქალაქო სამსახურის ანალიტიკური განყოფილების მთავარი სპეციალისტი	62/76
8	ელენე ჭანტურია	თბილისი ქ თბილისის მუნიციპალიტეტის მერიის	58/78



#	მსმენელი	რეგიონი	შედეგი
		საფინანსო საქალაქო სამსახური მთავარი სპეციალისტი	
9	კონსტანტინე ჩორგოლიანი	თბილისი შემოსავლების სამსახური შესყიდვების სპეციალისტი	58/60
10	ნინო მგალობლიშვილი	თბილისი სსიპ საგანმანათლებლო დაწესებულების მანდატურის სამსახური შესყიდვების კოორდინატორი	56/86
11	ნათია ქობულიძე	თბილისი ქალაქ თბილისის მუნიციპალიტეტის მერიის საფინანსო საქ სამსახური მთავარი სპეციალისტი	56/66
12	ია ჩაგუნავა	თბილისი ქალაქ თბილისის მუნიციპალიტეტის მერია აღრიცხვა-ანგარიშგების განყოფილების მთავარი სპეციალისტი	56/64
13	გიორგი ბასოშვილი	თბილისი მთავრობის ადმინისტრაცია მრჩეველი	56/74
14	როსტომ ბერძული	თბილისი შპს თბილისის სატრანსპორტო კომპანია იურისტი	54/66
15	რუსუდან აბესალაშვილი	თბილისი ქთბილისის მუნიციპალიტეტის მერიის საფინანსო საქალაქო სამსახური მთავარი სპეციალისტი	50/76

#	მსმენელი	რეგიონი	შედეგი
16	თათა კვანტალიანი	თბილისი სსიპ საგანმანათლებლო და სამეცნიერო ინფრასტრუქტურის განვითარების სააგენტო ბაზრის კვლევის სპეციალისტი	50/64
17	რევაზი ქუსიკაშვილი	თბილისი ქალაქ თბილისის მუნიციპალიტეტის ვაკის რაიონის გამგეობა საფინანსო და ბიუჯეტური განყოფილების მთავარი სპეციალისტი	48/80
18	თეა ფლიევა	თბილისი ქ თბილისის მუნიციპალიტეტის მერიის საფინანსო საქალაქო სამსახური სმთავარი სპეციალისტი	48/52
19	გიორგი თოთაძე	თბილისი ქ თბილისის მუნიციპალიტეტის გლდანის რაიონის გამგეობა ინფრასტრუქტურული პროექტების მართვისა და პროექტირების განყოფილების მთ. სპეციალისტი	44/70
20	მარიამ ლეჟავა	თბილისი მთავრობის ადმინისტრაცია მრჩეველი	42/48

ქულათა სხვაობის მაქსიმალური მაჩვენებელი მეორე ჯგუფში შეადგენს 32 ქულას.

მესამე აჯგუფი

#	მსმენელი	რეგიონი	შედეგი
1	კონსტანტინე ჩხოლარია	თბილისი სსიპ სასწრაფო სამედიცინო დახმარების ცენტრი ეკონომიკური დეპარტამენტის შესყიდვების მთავარი სპეციალისტი	74/80
2	ია ჟიჟიაშვილი	თბილისი ააიპ თბილისის საბავშვო ბაგა-ბაღების მართვის სააგენტო სახელმწიფო შესყიდვების განყოფილების მთავარი სპეციალისტი	60/86
3	ზაზა კოშკაძე	თბილისი სსიპ მასწავლებელთა პროფესიული განვითარების ეროვნული ცენტრი შიდა აუდიტის სამსახურის მთავარი სპეციალისტი	54/88
4	ირაკლი რობაქიძე	თბილისი სსიპ მასწავლებელთა პროფესიული განვითარების ეროვნული ცენტრი შიდა აუდიტის სამსახურის სპეციალისტი	52/72
5	ლაშა-გიორგი დათაშვილი	თბილისი ააიპ თბილისის ბაგა-ბაღების მართვის სააგენტო შესყიდვების უფროსი სპეციალისტი	52/78
6	დავით ქურციკიძე	თბილისი სახელმწიფო აუდიტის სამსახური აუდიტორი	50/84
7	ნინო ლომთაძე	ხონის მუნიციპალიტეტი ააიპ ხონის მუნიციპალიტეტის	48/62

#	მსმენელი	რეგიონი	შედეგი
		სპორტულგამაჯანსარებელი ცენტრი იურისტი	
8	თამარ ასლამაზაშვილი	თბილისი ქთბილისის მერიის სერგო ზაქარიაძის სახელობის ტრადიციული და თანამედროვე ხელოვნების კოლეჯი საქმის მწარმოებელი	46/60
9	ლელა სამსონიძე	თვითმმართველი ქალაქი მცხეთა ააიპ მცხეთა-მთიანეთის განვითარების სააგენტო ბუღალტერი	46/
10	ლონდა დოლიძე	წყალტუბოს მუნიციპალიტეტი ააიპ წყალტუბოს მუნიციპალიტეტის ბავშვთა და ახალგაზრდობის ცენტრი სამართლებრივი უზრუნველყოფისა და შიდა მონიტორინგის კოორდინატორი	46/60
11	ლია ლომიძე	საჩხერის მუნიციპალიტეტი საჩხერის მუნიციპალიტეტის გამგეობა საბიუჯეტო-საფინანსო სამსახურის შესყიდვების განყოფილების მთავარი სპეციალისტი	42/56
12	ნონა ბარამიძე	ჩოხატაურის მუნიციპალიტეტი ჩოხატაურის მუნიციპალიტეტის კომპლექსური სასპორტო სკოლა შესყიდვების კოორდინატორი	42/50
13	ნანა კვარაცხელია	ჩხოროწყუს მუნიციპალიტეტი ააიპ ჩხოროწყუს მუნიციპალიტეტის სამუსიკო სკოლა შესყიდვების სპეციალისტი	40/36

#	მსმენელი	რეგიონი	შედეგი
14	ნინო ხურცია	წყალტუბოს მუნიციპალიტეტი ააიპ წყალტუბოს მუნიციპალიტეტის ბავშვთა და ახალგაზრდობის ცენტრი საფინანსო-ეკონომიკური და შესყიდვების მართვის კოორდინატორი	40/56
15	ხათუნა მეზონია	ჩხოროწყუს მუნიციპალიტეტი ააიპ ჩხოროწყუს მუნიციპალიტეტის დასუფთავებისა და კეთილმოწყობის ცენტრი შესყიდვების მთავარი სპეციალისტი	36/42
16	ნათელა ანდლულაძე	ჩოხატაურის მუნიციპალიტეტი ჩოხატაურის მუნიციპალიტეტის სსს დაწესებულება მომავალი შესყიდვების კოორდინატორი	36/66
17	ნანა ნარმანია	ჩხოროწყუს მუნიციპალიტეტი ააიპ ჩხოროწყუს მუნიციპალიტეტის ფეხბურთის ცენტრი ბუღალტერი. შესყიდვების სპეციალისტი	34/48
18	სოფიკო ბერძენიშვილი	თვითმმართველი ქალაქი მცხეთა ააიპ თვითმმართველ ქალაქ ქალაქ მცხეთის მუნიციპალიტეტის სკოლამდელი აღზრდის დაწესებულებათა გაერთიანება უმცროსი სპეციალისტი, იურისტი	28/46
19	თამარ კუნჭულია	თვითმმართველი ქალაქი ბათუმი შპსქბათუმის ინფექციური პათოლოგიის შიდსის და ტუბერკულოზის რეგიონალური ცენტრი შესყიდვების კოორდინატორი	28/58
20	ხათუნა აბრამიშვილი	საჩხერის მუნიციპალიტეტი ააიპ დავით თორაძის სახელობის საჩხერის სამუსიკო სკოლა ოპერატორი	20/48

ქულათა სხვაობის მაქსიმალური მაჩვენებელი მესამე ჯგუფში შეადგენს 34 ქულას

თუკი, თავდაპირველად, ჯგუფების მიხედვით, გამოვთვლით მსმენელთა მიერ ორივე ტესტირებაში დაგროვილ ქულებს და დავაჯამებთ, შემდეგ გამოვთვლით პრე და პოსტ-ტესტირების შედეგებს შორის სხვაობას, მივიღებთ ეფექტურობის დაახლოებით პროცენტულ მაჩვენებელს.

**პრე-ტესტი:**

ჯგუფი #1 - 53%

ჯგუფი #2 - 59%

ჯგუფი #3 - 44%

საშუალო: 52%

**პოსტ-ტესტი:**

ჯგუფი #1 - 66%

ჯგუფი #2 - 71%

ჯგუფი #3 - 62%

საშუალო : 66.3%

სხვაობა პოსტ და პრე-ტესტის ჯამურ პროცენტულ მაჩვენებლებს შორის (ეფექტურობის მიახლოებითი მაჩვენებელი) შეადგენს 14.3 %-ს.

**პრე-ტესტის შეკითხვებზე გაცემული პასუხების ანალიზი**

წინამდებარე ცხრილში წარმოდგენილია პრე-ტესტის 108 კითხვაზე გაცემული სწორი, არასწორი და მსმენელთა უმეტესობის მიერ მონიშნული ე.წ. „ყველაზე პოპულარული პასუხის“ პროცენტული მაჩვენებლები და ფრჩხილებში - მსმენელთა რაოდენობის განმსაზღვრელი ციფრი.

საკითხი	სწორი პასუხები	არასწორი პასუხები	ყველაზე პოპულარული პასუხი
1	43% (10)	57% (13)	2 (57%)
2	48% (11)	52% (12)	3 (48%)
3	48% (11)	52% (12)	2 (48%)
4	59% (17)	41% (12)	1 (59%)
5	76% (16)	24% (5)	3 (76%)
6	18% (5)	82% (23)	2 (54%)
7	29% (7)	71% (17)	1 (54%)
8	58% (11)	42% (8)	3 (58%)
9	83% (19)	17% (4)	3 (83%)
10	58% (15)	42% (11)	1 (58%)
11	62% (13)	38% (8)	2 (62%)
12	38% (9)	63% (15)	2 (42%)
13	38% (8)	62% (13)	2 (52%)
14	86% (12)	14% (2)	2 (86%)
15	20% (4)	80% (16)	3 (70%)
16	18% (4)	82% (18)	3 (73%)
17	73% (16)	27% (6)	2 (73%)
18	33% (9)	67% (18)	1 (56%)
19	90% (18)	10% (2)	3 (90%)
20	33% (7)	67% (14)	2 (52%)
21	53% (10)	47% (9)	3 (53%)
22	42% (8)	58% (11)	1 (42%)
23	92% (24)	8% (2)	3 (92%)
24	80% (16)	20% (4)	2 (80%)
25	74% (14)	26% (5)	2 (74%)
26	58% (18)	42% (13)	2 (58%)
27	39% (11)	61% (17)	2 (54%)
28	74% (20)	26% (7)	1 (74%)
29	72% (18)	28% (7)	2 (72%)
30	68% (17)	32% (8)	1 (68%)
31	43% (12)	57% (16)	3 (43%)
32	52% (11)	48% (10)	2 (52%)

33	75% (15)	25% (5)	3 (75%)
34	88% (21)	13% (3)	2 (88%)
35	50% (9)	50% (9)	1 (50%)
36	20% (4)	80% (16)	3 (45%)
37	16% (3)	84% (16)	3 (79%)
38	61% (14)	39% (9)	1 (61%)
39	32% (9)	68% (19)	3 (36%)
40	67% (16)	33% (8)	2 (67%)
41	36% (9)	64% (16)	1 (60%)
42	70% (19)	30% (8)	1 (70%)
43	27% (4)	73% (11)	2 (40%)
44	57% (12)	43% (9)	2 (57%)
45	22% (4)	78% (14)	1 (39%)
46	53% (10)	47% (9)	1 (53%)
47	17% (3)	83% (15)	2 (61%)
48	48% (12)	52% (13)	3 (48%)
49	36% (9)	64% (16)	1 (44%)
50	36% (10)	64% (18)	2 (61%)
51	78% (18)	22% (5)	2 (78%)
52	40% (8)	60% (12)	1 (45%)
53	65% (11)	35% (6)	2 (65%)
54	71% (15)	29% (6)	1 (71%)
55	11% (2)	89% (17)	3 (79%)
56	28% (7)	72% (18)	1 (72%)
57	46% (11)	54% (13)	3 (46%)
58	50% (10)	50% (10)	1 (50%)
59	62% (16)	38% (10)	1 (62%)
60	59% (13)	41% (9)	1 (59%)
61	62% (13)	38% (8)	3 (62%)
62	68% (15)	32% (7)	3 (68%)
63	63% (15)	38% (9)	2 (63%)
64	74% (17)	26% (6)	2 (74%)
65	67% (12)	33% (6)	1 (67%)
66	37% (10)	63% (17)	2 (37%)
67	65% (15)	35% (8)	1 (65%)
68	33% (10)	67% (20)	2 (60%)
69	29% (7)	71% (17)	3 (50%)
70	90% (26)	10% (3)	1 (90%)
71	61% (17)	39% (11)	3 (61%)
72	71% (17)	29% (7)	2 (71%)
73	35% (9)	65% (17)	2 (50%)
74	64% (18)	36% (10)	2 (64%)
75	40% (10)	60% (15)	2 (40%)



76	53% (16)	47% (14)	1 (53%)
77	59% (13)	41% (9)	2 (59%)
78	37% (11)	63% (19)	2 (47%)
79	31% (5)	69% (11)	2 (38%)
80	52% (15)	48% (14)	3 (52%)
81	60% (15)	40% (10)	3 (60%)
82	31% (8)	69% (18)	3 (46%)
83	35% (7)	65% (13)	2 (35%)
84	32% (8)	68% (17)	1 (48%)
85	52% (11)	48% (10)	3 (52%)
86	91% (21)	9% (2)	3 (91%)
87	12% (3)	88% (22)	1 (68%)
88	50% (11)	50% (11)	3 (50%)
89	5% (1)	95% (20)	3 (76%)
90	5% (1)	95% (18)	2 (58%)
91	38% (9)	63% (15)	2 (50%)
92	67% (16)	33% (8)	1 (67%)
93	57% (17)	43% (13)	2 (57%)
94	48% (12)	52% (13)	3 (48%)
95	58% (15)	42% (11)	2 (58%)
96	38% (8)	62% (13)	1 (38%)
97	20% (5)	80% (20)	1 (56%)
98	59% (13)	41% (9)	1 (59%)
99	77% (20)	23% (6)	3 (77%)
100	43% (10)	57% (13)	3 (43%)
101	42% (10)	58% (14)	1 (46%)
102	39% (7)	61% (11)	3 (39%)
103	42% (10)	58% (14)	1 (42%)
104	58% (14)	42% (10)	1 (58%)
105	59% (10)	41% (7)	3 (59%)
106	65% (17)	35% (9)	1 (65%)
107	59% (13)	41% (9)	3 (59%)
108	95% (19)	5% (1)	3 (95%)

**პოსტ-ტესტის კითხვებზე გაცემული პასუხების ანალიზი**

წინამდებარე ცხრილში წარმოდგენილია პოსტ-ტესტის 163 კითხვაზე გაცემული სწორი, არასწორი და მსმენელთა უმეტესობის მიერ მონიშნული ე.წ. „ყველაზე პოპულარული პასუხის“ პროცენტული მაჩვენებლები და ფრჩხილებში - მსმენელთა რაოდენობის განმსაზღვრელი ციფრი.

საკითხი	სწორი პასუხები	არასწორი პასუხები	ყველაზე პოპულარული პასუხი
1	29% (4)	71% (10)	2 (50%)
2	81% (13)	19% (3)	2 (81%)
3	81% (13)	19% (3)	1 (81%)
4	88% (14)	13% (2)	3 (88%)
5	86% (12)	14% (2)	2 (86%)
6	38% (6)	63% (10)	3 (44%)
7	41% (7)	59% (10)	2 (47%)
8	67% (10)	33% (5)	1 (67%)
9	100% (15)	0% (0)	3 (100%)
10	76% (13)	24% (4)	3 (76%)
11	42% (5)	58% (7)	1 (58%)
12	38% (5)	62% (8)	3 (62%)
13	67% (8)	33% (4)	2 (67%)
14	90% (19)	10% (2)	2 (90%)
15	81% (13)	19% (3)	3 (81%)
16	57% (8)	43% (6)	3 (57%)
17	40% (6)	60% (9)	2 (60%)
18	75% (15)	25% (5)	1 (75%)
19	67% (8)	33% (4)	2 (67%)
20	48% (10)	52% (11)	3 (48%)
21	85% (17)	15% (3)	1 (85%)
22	94% (16)	6% (1)	3 (94%)
23	62% (13)	38% (8)	3 (62%)
24	71% (12)	29% (5)	3 (71%)
25	92% (11)	8% (1)	1 (92%)
26	73% (11)	27% (4)	2 (73%)
27	77% (17)	23% (5)	1 (77%)
28	100% (16)	0% (0)	3 (100%)
29	44% (8)	56% (10)	1 (44%)
30	54% (7)	46% (6)	2 (54%)
31	61% (11)	39% (7)	2 (61%)
32	63% (10)	38% (6)	1 (63%)
33	60% (9)	40% (6)	2 (60%)
34	50% (9)	50% (9)	3 (50%)
35	88% (15)	12% (2)	1 (88%)
36	77% (10)	23% (3)	1 (77%)
37	67% (10)	33% (5)	1 (67%)

38	41% (9)	59% (13)	2 (41%)
39	35% (6)	65% (11)	3 (35%)
40	58% (14)	42% (10)	2 (58%)
41	79% (11)	21% (3)	3 (79%)
42	47% (8)	53% (9)	2 (47%)
43	53% (10)	47% (9)	1 (53%)
44	86% (19)	14% (3)	1 (86%)
45	24% (4)	76% (13)	2 (47%)
46	82% (14)	18% (3)	3 (82%)
47	95% (18)	5% (1)	3 (95%)
48	86% (19)	14% (3)	2 (86%)
49	73% (11)	27% (4)	2 (73%)
50	74% (14)	26% (5)	3 (74%)
51	60% (9)	40% (6)	3 (60%)
52	73% (8)	27% (3)	3 (73%)
53	100% (15)	0% (0)	2 (100%)
54	43% (10)	57% (13)	1 (48%)
55	69% (9)	31% (4)	2 (69%)
56	53% (10)	47% (9)	2 (53%)
57	35% (6)	65% (11)	2 (53%)
58	11% (2)	89% (17)	2 (68%)
59	75% (15)	25% (5)	2 (75%)
60	60% (12)	40% (8)	3 (60%)
61	40% (6)	60% (9)	3 (40%)
62	67% (12)	33% (6)	3 (67%)
63	36% (4)	64% (7)	1 (55%)
64	59% (10)	41% (7)	3 (59%)
65	80% (12)	20% (3)	1 (80%)
66	61% (11)	39% (7)	2 (61%)
67	50% (6)	50% (6)	3 (50%)
68	75% (12)	25% (4)	1 (75%)
69	79% (15)	21% (4)	2 (79%)
70	95% (18)	5% (1)	1 (95%)
71	100% (20)	0% (0)	2 (100%)
72	100% (18)	0% (0)	1 (100%)
73	84% (21)	16% (4)	1 (84%)
74	57% (8)	43% (6)	1 (57%)
75	38% (5)	62% (8)	1 (46%)
76	33% (5)	67% (10)	1 (53%)
77	44% (7)	56% (9)	3 (44%)

78	87% (20)	13% (3)	3 (87%)
79	39% (7)	61% (11)	1 (56%)
80	50% (11)	50% (11)	3 (50%)
81	54% (7)	46% (6)	2 (54%)
82	61% (14)	39% (9)	2 (61%)
83	60% (9)	40% (6)	2 (60%)
84	61% (11)	39% (7)	1 (61%)
85	42% (5)	58% (7)	3 (42%)
86	58% (7)	42% (5)	2 (58%)
87	20% (3)	80% (12)	2 (47%)
88	57% (8)	43% (6)	2 (57%)
89	25% (3)	75% (9)	2 (75%)
90	67% (12)	33% (6)	2 (67%)
91	44% (8)	56% (10)	1 (56%)
92	100% (20)	0% (0)	2 (100%)
93	79% (11)	21% (3)	3 (79%)
94	67% (10)	33% (5)	1 (67%)
95	53% (10)	47% (9)	3 (53%)
96	72% (13)	28% (5)	2 (72%)
97	71% (15)	29% (6)	3 (71%)
98	63% (10)	38% (6)	3 (63%)
99	75% (12)	25% (4)	3 (75%)
100	59% (10)	41% (7)	3 (59%)
101	88% (21)	13% (3)	3 (88%)
102	75% (12)	25% (4)	2 (75%)
103	100% (23)	0% (0)	1 (100%)
104	89% (17)	11% (2)	1 (89%)
105	50% (7)	50% (7)	2 (50%)
106	85% (11)	15% (2)	3 (85%)
107	85% (11)	15% (2)	1 (85%)
108	84% (16)	16% (3)	3 (84%)
109	33% (7)	67% (14)	1 (62%)
110	56% (10)	44% (8)	2 (56%)
111	81% (17)	19% (4)	2 (81%)
112	77% (10)	23% (3)	1 (77%)
113	73% (16)	27% (6)	1 (73%)
114	50% (10)	50% (10)	2 (50%)
115	74% (14)	26% (5)	3 (74%)
116	50% (12)	50% (12)	1 (50%)
117	71% (12)	29% (5)	1 (71%)
118	92% (12)	8% (1)	2 (92%)

<b>119</b>	<b>0% (0)</b>	<b>100% (21)</b>	<b>2 (86%)</b>
<b>120</b>	<b>71% (17)</b>	<b>29% (7)</b>	<b>2 (71%)</b>
<b>121</b>	<b>82% (9)</b>	<b>18% (2)</b>	<b>2 (82%)</b>
<b>122</b>	<b>42% (5)</b>	<b>58% (7)</b>	<b>2 (50%)</b>
<b>123</b>	<b>92% (11)</b>	<b>8% (1)</b>	<b>2 (92%)</b>
<b>124</b>	<b>79% (11)</b>	<b>21% (3)</b>	<b>3 (79%)</b>
<b>125</b>	<b>77% (10)</b>	<b>23% (3)</b>	<b>1 (77%)</b>
<b>126</b>	<b>68% (13)</b>	<b>32% (6)</b>	<b>2 (68%)</b>
<b>127</b>	<b>71% (12)</b>	<b>29% (5)</b>	<b>3 (71%)</b>
<b>128</b>	<b>50% (9)</b>	<b>50% (9)</b>	<b>1 (50%)</b>
<b>129</b>	<b>92% (11)</b>	<b>8% (1)</b>	<b>2 (92%)</b>
<b>130</b>	<b>60% (15)</b>	<b>40% (10)</b>	<b>2 (60%)</b>
<b>131</b>	<b>60% (12)</b>	<b>40% (8)</b>	<b>1 (60%)</b>
<b>132</b>	<b>95% (19)</b>	<b>5% (1)</b>	<b>1 (95%)</b>
<b>133</b>	<b>91% (10)</b>	<b>9% (1)</b>	<b>3 (91%)</b>
<b>134</b>	<b>73% (8)</b>	<b>27% (3)</b>	<b>2 (73%)</b>
<b>135</b>	<b>87% (13)</b>	<b>13% (2)</b>	<b>2 (87%)</b>
<b>136</b>	<b>43% (10)</b>	<b>57% (13)</b>	<b>1 (43%)</b>
<b>137</b>	<b>93% (13)</b>	<b>7% (1)</b>	<b>3 (93%)</b>
<b>138</b>	<b>84% (16)</b>	<b>16% (3)</b>	<b>1 (84%)</b>
<b>139</b>	<b>77% (10)</b>	<b>23% (3)</b>	<b>2 (77%)</b>
<b>140</b>	<b>71% (10)</b>	<b>29% (4)</b>	<b>1 (71%)</b>
<b>141</b>	<b>81% (13)</b>	<b>19% (3)</b>	<b>3 (81%)</b>
<b>142</b>	<b>78% (14)</b>	<b>22% (4)</b>	<b>2 (78%)</b>
<b>143</b>	<b>75% (15)</b>	<b>25% (5)</b>	<b>1 (75%)</b>
<b>144</b>	<b>82% (9)</b>	<b>18% (2)</b>	<b>2 (82%)</b>
<b>145</b>	<b>56% (10)</b>	<b>44% (8)</b>	<b>2 (56%)</b>
<b>146</b>	<b>53% (10)</b>	<b>47% (9)</b>	<b>1 (53%)</b>
<b>147</b>	<b>88% (14)</b>	<b>13% (2)</b>	<b>3 (88%)</b>
<b>148</b>	<b>56% (9)</b>	<b>44% (7)</b>	<b>2 (56%)</b>
<b>149</b>	<b>88% (15)</b>	<b>12% (2)</b>	<b>1 (88%)</b>
<b>150</b>	<b>100% (14)</b>	<b>0% (0)</b>	<b>3 (100%)</b>
<b>151</b>	<b>71% (15)</b>	<b>29% (6)</b>	<b>1 (71%)</b>
<b>152</b>	<b>87% (13)</b>	<b>13% (2)</b>	<b>3 (87%)</b>
<b>153</b>	<b>60% (12)</b>	<b>40% (8)</b>	<b>3 (60%)</b>
<b>154</b>	<b>59% (10)</b>	<b>41% (7)</b>	<b>3 (59%)</b>
<b>155</b>	<b>88% (14)</b>	<b>13% (2)</b>	<b>2 (88%)</b>
<b>156</b>	<b>65% (13)</b>	<b>35% (7)</b>	<b>1 (65%)</b>
<b>157</b>	<b>50% (8)</b>	<b>50% (8)</b>	<b>1 (50%)</b>
<b>158</b>	<b>82% (9)</b>	<b>18% (2)</b>	<b>3 (82%)</b>
<b>159</b>	<b>53% (8)</b>	<b>47% (7)</b>	<b>3 (53%)</b>

160	59% (10)	41% (7)	2 (59%)
161	33% (6)	67% (12)	2 (44%)
162	44% (8)	56% (10)	1 (50%)
163	15% (2)	85% (11)	2 (62%)

## შეფასება

ტრენინგის ორგანიზაციული ნაწილის, სასწავლო პროგრამის, დამხმარე მასალებისა და ტრენერების მუშაობის შეფასების მიზნით გამოვიყენეთ შემდეგი მეთოდები:

- ქოუჩერის ფრაგმენტული დასწრება ტრენინგზე, რის შემდეგაც, საჭიროებიდან გამომდინარე, ხდებოდა ტრენერთა ინდივიდუალური კონსულტირება;
- ინდივიდუალური წერილობითი ჩექლისტები (მსმენელებს დაურიგდათ ნაბეჭდი ფორმა);
- ინდივიდუალური გასაუბრება მსმენელებთან (თავად გავუკეთეთ ორგანიზება);
- ჯგუფური გასაუბრება მსმენელებთან (თავად გავუკეთეთ ორგანიზება).

შეფასებისას, ასევე, გათვალისწინებული იქნა ტრენინგის მონაწილეთა მიერ, ტრენინგის მსვლელობის დროს ნებისმიერი ფორმით გამოხატული შეფასება (სტიკერები, ფერადი ფურცლები, საკუთარი ხელით მომზადებული პოსტერები და სუვენირები და სხვ.).

მანამ, სანამ შევაფასებდით ტრენერთა მუშაობას, ასევე, განვსაზღვრეთ და წინასწარ გავაცანით მათ შეფასების კრიტერიუმები. ესენია:

- კომუნიკაციის უნარი;
- ტრენინგის მიზნებისა და ქვემიზნების განსაზღვრა;
- თეორიის გასაგებ ენაზე პრეზენტირება;
- პრაქტიკული დავალებების - სიტუაციური სავარჯიშოების, პრობლემური სიტუაციის ანალიზისა (“**Case-study**”) და საქმიანი თამაშების, ჯგუფური და ინდივიდუალური მუშაობის ორგანიზება;
- დისკუსიის წარმართვა;
- ტრენინგის ფაზების ადეკვატური წარმართვა;
- დამხმარე მედიების გამოყენება;

- ვიზუალი.

ასევე, გავითვალისწინეთ ის უმნიშვნელოვანესი ფაქტორი, რამდენად მეთოდურად მიჰყვებოდნენ ტრენერები ტრენინგის სქემას:

- მისაღმება;
- ტრენერის წარდგენა და მონაწილეთა გაცნობა;
- მონაწილეთა მოლოდინის გამოკითხვა;
- ტრენინგის კონცეფციის გაცნობა;
- დღის წესრიგის წარდგენა;
- მუშაობის წესების ჩამოყალიბება;
- თემატური რეზიუმირება;
- ყოველი სესიის ბოლოს მიზნის გახსენება და განვლილი მასალების შეჯამება;
- ყოველი სესიის დასაწყისში წინა სესიის მასალების გახსენება;
- ყოველი დღის ბოლოს შეჯამება.

რაც შეეხება მსმენელთათვის ტრენინგის მეორე კვირაში დარიგებული შეფასების ფორმებით წარმოდგენილ ცალკეულ შეფასებებს:

### მსმენელთა შეფასებები

მსმენელთა გამოკითხვის ფორმების (წარმოდგენილი იქნა კითხვარის მხოლოდ 50 ერთეული) ანალიზის მიხედვით:

#	კითხვა	პასუხი	რაოდენობა	პროცენტი
1	მიმაჩნია, რომ ეს მოდული, ზოგადად, არის	ძალიან წარმატებული	22	41 %
		წარმატებული	32	59.26 %
		წარუმატებელი	0	0 %

#	კითხვა	პასუხი	რაოდენობა	პროცენტი
		სულ:	54 მსმენელი	
2	მიმაჩნია, რომ ამ მოდულის სწავლების პერიოდი არის	ხანგრძლივი	3	6 %
		ხანმოკლე	13	24.07 %
		ნორმალურია	38	70.37 %
		სულ:	54 მსმენელი	
3	მიმაჩნია, რომ ჩემი საქმიანობისთვის ამ სახის ტრენინგი	არ არის საჭირო	0	0 %
		საჭიროა	26	48.15 %
		აუცილებელია	28	51.85 %
		სულ:	54 მსმენელი	
4	ჩემი აზრით, დამხმარე მასალები	კვალიფიციურად არის შედგენილი და სრულია	38	70 %
		კვალიფიციურად არის შედგენილი, მაგრამ არ არის საკმარისი	16	29.63 %
		არაკვალიფიციურად არის შედგენილი	0	0 %
		სულ:	54 მსმენელი	
5		ძალიან კარგი	42	78 %



#	კითხვა	პასუხი	რაოდენობა	პროცენტი
	ტრენინგის ორგანიზების ხარისხი არის	დამაკმაყოფილებელი	12	22.22 %
		არადამაკმაყოფილებელი	0	0 %
		სულ:	54 მსმენელი	
6	გთხოვთ, შეაფასოთ კვებითი მომსახურება	ძალიან კარგი	10	19 %
		კარგი	25	46.3 %
		დამაკმაყოფილებელი	19	35.19 %
		სულ:	54 მსმენელი	

### დანარჩენი კითხვები

#	კითხვა	პასუხი
1	ტრენინგის რომელი თემები იყო თქვენთვის საინტერესო და ნაკლებ საინტერესო?	<p>შესყიდვების მოსამზადებელი ეტაპი</p> <hr/> <p>-</p> <hr/> <p>გამარტივებული შესყიდვა</p> <hr/> <p>სამართლებრივი საკითხები</p> <hr/>

-

---

გამარტივებული და კონსოლიდირებული ტენდერტები ასევე  
გამარტივებული ელექტრონული ტენდერები, შესყიდვების  
კანონი და ასევე, სამართალდარღვევების შესახებ ინფორმაცია.

---

გამარტივებული ელ.ტენდერი და ელ.ტენდერი.

---

გამარტივებული ტენდერი.

---

გამარტივებული შესყიდვა.

---

დავების საბჭო.

---

ზოგადად ყველა თემა იყო საინტერესო.

---

თემები იყო ძალიან საინტერესო, თუმცა გაცილებით  
საინტერესო იქნებოდა მეტი პრაქტიკული მაგალითების  
შეფასება.

---

თემები საინტერესო იყო.

---

თეორიული მასალა საკმარისია, ჯობდა მეტი პრაქტიკა.

---

თითქმის ყველა თემა იყო ჩემთვის საინტერესო.

---

თითქმის ყველა საინტერესო იყო.

---

კონსოლიდირებული იყო საინტერესო, დაგეგმვა იყო რთულად ახსნილი.

---

მიმაჩნია, რომ ტრენინგის ყველა თემა იყო საინტერესოდ ფორმულირებული შესაბამისად ვერ გამოვყოფ ნაკლებ საინტერესო საკითხს.

---

ორეტაპიანი ტენდერი და კოტეს (:)) ტრენინგი; ნაკლებად საინტერესო იყო თეთრი და შავი სია და შესყიდვების არსი.

---

ორეტაპიანი ტენდერი, კონკურსი NAT ტენდერების გამოცხადების წესები.

---

ორეტაპიანი ტენდერისა და კონკურსის გამოცხადების პრაქტიკულად ჩვენება.

---

საინტერესო იყო

---

საინტერესო იყო

---

საინტერესო: შესყიდვების კვლევა/დაგეგვა, ახალი ტენდერები, სატენდერო დოკუმენტაციის დეტალური ანალიზი, (ბუნდოვნება - არა) და ა. შ.

---

საინტერესოა ყველაფერი.

---

ტენდერები, რომელთანაც შეხება არ მქონია.

---

ტენდერის გამოცხადება, რომელშიც არ მქონდა გამოცდილება

---

ტრენინგის ყველა თემა საინტერესო იყო და იძლეოდა კვალიფიკაციის ამაღლების საშუალებას, როგორც თეორიულ, ასევე პრაქტიკულ ასპექტში.

---

ყველა.

---

ყველა საინტერესო იყო.

---

ყველა თემა.

---

ყველა თემა თავისი შინაარსით იყო საინტერესო.

---

ყველა თემა საინტერესო იყო.

---

ყველა თემა საინტერესო იყო.

---

ყველა თემა საინტერესოა.

---

		<p>ყველა თემა, რადგანაც ცოტა ხანია რაც მაქვს შეხება შესყიდვების საკითხებთან.</p> <hr/> <p>ყველა იყო საინტერესო.</p> <hr/> <p>ყველა იყო ძალიან საინტერესო.</p> <hr/> <p>ყველა ტრენინგი იყო საინტერესო, ბევრის მომცემი, ამომწურავი.</p> <hr/> <p>ჩემთვის ყველა თემა ძალიან საინტერესო იყო.</p> <hr/>
<p>2</p>	<p>გთხოვთ, შემოგვთავაზოთ თქვენი იდეები და რეკომენდაციები პროგრამასთან დაკავშირებით, შემდგომი ტრენინგებისათვის</p>	<p>ორ დღიანი და მხოლოდ ერთ თემასთან მიმართებაში.</p> <hr/> <p>-</p> <hr/> <p>:-)</p> <hr/> <p>შენიშვნები არ მაქვს.</p> <hr/> <p>მეტი პრაქტიკული მუშაობა.</p> <hr/>

ამ ეტაპისათვის არ ვარ მზად, წერილობით გიპასუხებთ უახლოეს მომავალში, პრაქტიკაში განხორციელებული შედეგების გათვალისწინებით.

---

არ მაქვს.

---

ვისურვებდი მეტი პრაქტიკული სავარჯიშოები გაგვევლო და საკითხების შეჯამებისთვის დიდი დრო დაგვეთმო.

---

იდეებს და რეკომენდაციებს ვერაფერს შემოგთავაზებთ რაც აქ დამხვდა იმაზე მეტს.

---

იდეები არ გჭირდებათ.

---

იდეები და რეკომენდაციები არ მაქვს ვინაიდან ყველაფერი უმაღლეს ქულაზეა.

---

იმაზე მეტს რაც იყო ვერაფერს შემოგთავაზებთ, პროგრამაიყო სრულყოფილი, მრავლის მომცველი და ამომწურავი.

---

ინტერნეტ შესყიდვასთან დაკავშირებით მეტი ინფორმაცია.

---

კმაყოფილი ვარ ტრენინგით.

---

მაღალ დონეზეა პროგრამა. მე ვერაფერს შემოგთავაზებთ.

---

მე ვფიქრობ რომ უფრო მეტად ქეისები უნდა იყოს შემოტანილი და განხილული.

---

მეტი პრაქტიკული დავალებები და კაზუსები.

---

მეტი პრაქტიკული მაგალითები.

---

მეტი პრაქტიკული მაგალითი.

---

მეტი პრაქტიკული სამუშაოები.

---

მოდულის სწავლების პერიოდი იყოს მეტი ხანგრძლივი.

---

პრაქტიკული მასალის დამატება.

---

სასურველი იქნება ონლაინ-ტრენინგების ფორმატის დანერგვა.

---

სასურველია პრაქტიკული ნაწილის ჩასმა ტრენინგში.

---

სასურველია, დამატებითი თემის სახით დაემატოს "ზშირად დასმული კითხვები" ან "ტიპური პრობლემები".

---

სისტემაში პრაქტიკული მაგალითების განხილვა.

---

სლაიდი კარგად არ ჩანს უკან მსხდომთათვის.

---

სრულოფილი იყო ყველაფერი.

---

ტრენინგის ხანგრძლივობის გაზრდა.

---

უკეთესი იქნება თუ კიდევ მოგვეცემა ტრენინგის გავლის საშუალება.

---

უკეთესი იქნებოდა დაგემატებინათ კაზუსები.

---

უმჯობესი იქნება, თუ ჯგუფები დაკომპლექტდება ამ სფეროში დასაქმებული ან მჭიდრო კავშირში მყოფი მსმენელებით.

---

უმჯობესი იქნება, უფრო მეტად პრაქტიკიდან მაგალითები და ჩვენი პრობლემატიკის განხილვა.

---

ყველაფერი არის ძალიან დახვეწილად და ჩვენ მხრივ რეკომენდაციებს არ საჭიროებს.

---

ყველაფერი საინტერესო იყო.

---

ყველაფერი ძალიან კარგად იყო ორგანიზებული.

---

ჩემთვის ეს ტრენინგი და ტრენინგის პროგრამა იყო ძალიან კარგი გაკვეთილი იმისთვის რომ მომავალში ვიყო



		<p>წარმატებული. ძალიან კარგი შთაბეჭდილებით მივდივარ აქედან.</p> <hr/> <p>ჩემი აზრით კარგი იქნება თუ დაამატებთ სიმულაციურ სწავლების მეთოდებს.</p> <hr/> <p>ჩემი აზრით პროგრამა გამართულია და საკმაო ცოდნის მომცემია ყოველი ტრენინგი.</p> <hr/> <p>ჩემი რეკომენდაცია იქნებოდა ტრენერების კომუნიკაცია იმ საკითხის შესახებ, რომ ძალიან ბევრი საკითხი ხშირ შემთხვევაში მეორდებოდა ტრენინგებზე. თუმცა, მაინც კარგი პრაქტიკაა რომ უკეთ დაიმახსოვრონ დამსწრეებმა მაგრამ მაინც ჯობს რომ ხშირ გამეორებას და ერთი და იგივე საკითხზე საუბარი იყოს უფრო შემცირებული.</p> <hr/> <p>ძალიან მაღალ დონეზეა პროგრამა მე არაფრის შემოთავაზება არ შემიძლია</p> <hr/> <p>ძალიან საინტერესო ტრენინგია, ცოტა უფრო მეტად დეტალური თუ იქნება უკეთესია (კარგი იქნება თუ ჯგუფების შედგენა მოხდება პრეტესტის ქულების მიხედვით).</p> <hr/>
3	შენიშვნები და დამატებითი კომენტარები	<p>-</p> <hr/> <p>----</p>

---

....

---

:-)

---

გთხოვთ, გაზარდოთ ტრენინგის ხანგრძლივობა.

---

არ მაქვს.

---

არ მაქვს კომენტარი.

---

არ მაქვს შენიშვნა.

---

არ მაქვს.

---

განსაკუთრებული მადლობა ალექსანდრე ჩხიკვიშვილს

---

დამატებით შენიშვნა არ მაქვს.

---

დიდი მადლობა ასეთი გულთბილი დახვედრისთვის.

---

დიდი მადლობაძალიან კარგი ტრენინგებისათვის, ნამდვილად გაღმავებული და მნიშვნელოვანი ახალი შექმნილი ცოდნით მივდივარ, კიდევ ერთხელ დიდი მადლობა, გელოდებით ბათუმში ტრენინგებისათვის.

---

ვარ ძალიან კმაყოფილი კიდევ რომ მქონდეს უფლება დიდი სიამოვნებით გავივლიდე კიდევ ერთხელ.

---

ვისურვებდი რომ ჩაგვებარებინა ყველა მონაწილეს გამოცდები.

---

კარგი იქნება, ტრენინგის განმავლობაში ჩვენ მიერ გამოთქმულ მოსაზრებებს თუ გაითვალისწინებთ.

---

კმაყოფილი ვარ ტრენინგით

---

მადლობთ!

---

მეტი პრაქტიკული სამუშაოები.

---

მოდულის სწავლების პერიოდი იყოს მეტი ხანგძლივი.

---

საინტერესო და მნიშვნელოვანი ტრენინგი იყო, ვისურვებდი კიდევ მოგვეცეს საშუალება გავიდრმავოთ ცოდნა აღნიშნულ სფეროში.

---

სასურველია, ტრენინგების მიმდინარეობის პროცესში მონაწილეებს პრეტესტში დაშვებული შეცდომების ნახვის შესაძლებლობა ჰქონდეთ.

---

ტრენინგში რამოდენიმეჯერ მონაწილეობა და დასწრება რამდენჯერაც მოითხოვს ჩვენი სამუშაო გამოცდილება.

---

უღრმესი მადლობა.

---

ყველა ლექცია იყო ღრმა შინაარსიანი, ძალიან კმაყოფილი ვარ და 100 ქულიანი შეფასება შესყიდვების სააგენტოს კადრების შერჩევა დასაქმებაშიც და მუშაობის წარმატებულად წარმართვაში, გმადლობთ.

---

ყველა ტრენერი იყო ერთნაირად ყველა კარგი დიდი მადლობა ყველას აქ მომუშავე თანამშრომლებს ასეთი გულთბილი დახვედრისთვის.

---

ყოველ ტრენინგზე ვიღებთ ცოდნას.

---

შემაჯამებელი ტესტის საკითხებზე ყურადღების მეტად გამახვილება.

---

შენიშვნა არ მაქვს.

---

შენიშვნები არ მაქვს.

---

შენიშვნის გარეშე.

---

შუალედური ტექტის დამატება.

---

ჩემი აზრით კარგი იქნებოდა რომ უფრო ხანგრძლივი ყოფილიყო მოცემული ტრენინგი.

		ძალიან კარგი სააგენტოა.
		ძალიან მაგარი სააგენტოა....

იხილეთ ფოტოები შემდეგ ლინკებზე:

[https://www.facebook.com/pg/StateProcurementAgency/photos/?tab=album&album\\_id=1114071878701088](https://www.facebook.com/pg/StateProcurementAgency/photos/?tab=album&album_id=1114071878701088)

[https://www.facebook.com/pg/StateProcurementAgency/photos/?tab=album&album\\_id=1103847719723504](https://www.facebook.com/pg/StateProcurementAgency/photos/?tab=album&album_id=1103847719723504)

სასწავლო ცენტრის ადმინისტრაცია