



სახელმწიფო შესყიდვების სააგენტო STATE PROCUREMENT AGENCY

სახელმწიფო შესყიდვების სააგენტოს სასწავლო ცენტრის

ა ნ გ ა რ ი შ ი

- **მიზნობრივი ჯგუფი:** სახელმწიფო უწყებების, მათზე დაქვემდებარებული სსიპ-ებისა და შპს-ების, ადგილობრივი თვითმმართველობის ორგანოების, მათ მიერ დაფუძნებული და მათ მართვაში არსებული კერძო სამართლის იურიდიული პირების (ააიპ-ების, შპს-ებისა და სხვ.), საქართველოს საჯარო სკოლების შესყიდვების კუთხით დასაქმებული სპეციალისტები.
- **ტრენინგის სახელწოდება** - „სახელმწიფო შესყიდვების კურსი“.
- **ტრენინგის ხანგრძლივობა:** 40 სთ.
- **ტრენინგის დაწყებისა და დასრულების თარიღი:** 26 ივნისი - 7 ივლისი.
- **ტრენინგი ჩატარდა:** სამუშაო დღეებში, 10:00 სთ.-დან 14.00 სთ.-მდე.
- **ტრენინგის დაწყებისთანვე მსმენელებს დაურიგდათ სასწავლო მასალები.**
- **ტრენინგის დასასრულს მოხდა მსმენელთა სერტიფიცირება.**
- **სამუშაო დღის განმავლობაში ეწყობოდა ერთი ყავის შესვენება.**
- **ტრენინგი დააფინანსა სახელმწიფო შესყიდვების სააგენტომ.**

ტრენინგ ნაკადის ოთხი ჯგუფის დაკომპლექტების მიზნით, შერჩეული იქნა შემდეგი უწყებების წარმომადგენლები:

- სსიპ ქ თბილისის საჯარო სკოლა - **10 მსმენელი**
- შინაგან საქმეთა სამინისტრო - **1 მსმენელი**
- ქ. თბილისის მუნიციპალიტეტის მერია - **2 მსმენელი**
- ააიპ ბორჯომის საბიბლიოტეკო გაერთიანება - **1 მსმენელი**
- ნაძალადევის რაიონის გამგეობა - **1 მსმენელი**
- ქ. თბილისის მუნიციპალიტეტის მერიის საბურთალოს რაიონის გამგეობა - **1 მსმენელი**
- ქ თბილისის მუნიციპალიტეტის მერიის ნაძალადევის რაიონის გამგეობა - **1 მსმენელი**
- ააიპ ქალაქ ამბროლაურის სკოლამდელი საადმინისტრაციო დაწესებულება - **1 მსმენელი**
- ააიპ სამართლებრივი დახმარებისა და საზოგადოებრივი ჩართულობის მუნიციპალური ცენტრი - **1 მსმენელი**
- სსიპ გარემოს ეროვნული სააგენტო - **2 მსმენელი**
- სსიპ საზოგადოებრივი კოლეჯი გლდანის პროფესიული მომზადების ცენტრი - **1 მსმენელი**

- ააიპ წალენჯიხის მუნიციპალიტეტის ფეხბურთის ცენტრი - 1 მსმენელი
- სსიპ ქალაქ მარნეულის საჯარო სკოლა - 1 მსმენელი
- სსიპ ნუგზარ ჭანტურიას სახელობის ქალაქ საგარეჯოს საჯარო სკოლა - 1 მსმენელი
- სსიპ ხაშურის მუნიციპალიტეტის სოფელ ტკოცის საჯარო სკოლა - 1 მსმენელი
- სსიპ ქალაქ ბოლნისის საჯარო სკოლა - 1 მსმენელი
- სსიპ არაგველის სახელობის ქალაქ თბილისის საჯარო სკოლა - 1 მსმენელი
- სსიპ ლაფანანთვარის საჯარო სკოლა - 1 მსმენელი
- სსიპ გორის საჯარო სკოლა - 1 მსმენელი
- სსიპ ვახტანგ გზირიშვილის სახელობის ქალაქ თბილისის საჯარო სკოლა - 1 მსმენელი
- სსიპ ქალაქ ახალციხის საჯარო სკოლა - 2 მსმენელი
- სსიპ ქალაქ მცხეთის საჯარო სკოლა - 1 მსმენელი
- სსიპ მცხეთის მუნიციპალიტეტის სოფელ ნატახტრის საჯარო სკოლა - 1 მსმენელი
- სსიპ ანდრია რაზმაძის სახელობის ქუთაისის ფიზიკა-მათემატიკის საჯარო სკოლა - 1 მსმენელი
- სსიპ სიღნაღის მუნიციპალიტეტის ქალაქ წნორის საჯარო სკოლა - 1 მსმენელი
- სსიპ დედოფლისწყაროს საჯარო სკოლა - 1 მსმენელი
- სსიპ საგარეჯოს მუნიციპალიტეტი სოფელ ლამბალოს საჯარო სკოლა - 1 მსმენელი
- სსიპ მცხეთის მუნიციპალიტეტის სოფელ მისაქციელის საჯარო სკოლა - 1 მსმენელი
- სსიპ საგარეჯოს მუნიციპალიტეტის სოფელ ლამბალოს საჯარო სკოლა - 1 მსმენელი
- სსიპ ქალაქ საგარეჯოს საჯარო სკოლა - 2 მსმენელი
- ვოვა ვეკუას სახელობის აფხაზეთის საჯარო სკოლა - 1 მსმენელი
- სსიპ მარნეულის მუნიციპალიტეტის სოფელ საიმერლოს საჯარო სკოლა - 1 მსმენელი
- სსიპ ცოტნე დადიანის სახელობის ქობილისის ე საჯარო სკოლა - 1 მსმენელი
- სსიპ ბულაჩაურის საჯარო სკოლა - 1 მსმენელი
- სსიპ ადიგენის მუნიციპალიტეტის სოფელ ლელოვანის საჯარო სკოლა - 1 მსმენელი
- სსიპ დუშეთის მუნიციპალიტეტის სოფელ პირმისაანთვარის საჯარო სკოლა - 1 მსმენელი
- ბარისახოს საჯარო სკოლა - 1 მსმენელი
- სსიპ ქარელის მუნიციპალიტეტის სოფელ ბრეძის საჯარო სკოლა - 1 მსმენელი
- სსიპ გარდაბნის მუნიციპალიტეტი სოფელ ნორიოს საჯარო სკოლა - 1 მსმენელი
- საქართველოს პარლამენტის ეროვნული ბიბლიოთეკა - 3 მსმენელი
- სურსათის ეროვნული სააგენტო - 1 მსმენელი
- სსიპ საქართველოს სახელმწიფო უზრუნველყოფის სააგენტო - 1 მსმენელი
- საქართველოს იუსტიციის სამინისტრო - 1 მსმენელი
- შსს სსიპ დაცვის პოლიციის დეპარტამენტი - 1 მსმენელი

- ააიპ ბათუმის გამწვანებისა და ლანდშაფტური დაგეგმარების სამსახური - 1 მსმენელი
- სსიპ საქართველოს ფინანსთა სამინისტროს მომსახურების სააგენტო - 1 მსმენელი
- შპს თერმული წყლები - 1 მსმენელი
- სსიპ თვითმმართველი ერთეული საჩხერის მუნიციპალიტეტი - 1 მსმენელი
- საქართველოს გაზის ტრანსპორტირების კომპანია - 1 მსმენელი
- შპს მთის კურორტების განვითარების კომპანია - 1 მსმენელი
- საგანგებო სიტუაციების მართვის სააგენტო - 1 მსმენელი
- აფხაზეთის არ ჯანმრთელობისა და სოციალური დაცვის სამინისტრო - 1 მსმენელი
- სსიპ ბათუმის შოთა რუსთაველის სახელმწიფო უნივერსიტეტი - 1 მსმენელი
- ახალქალაქის მუნიციპალიტეტის გამგეობა - 1 მსმენელი
- შავი ზღვის საერთაშორისო უნივერსიტეტი - 1 მსმენელი
- აჭარის ავტონომიური რესპუბლიკის მთავრობის საქვეუწყებო დაწესებულება - 1 მსმენელი
- გარემოს დაცვისა და ბუნებრივი რესურსების სამმართველო - 1 მსმენელი
- სსიპ საქართველოს იუსტიციის სასწავლო ცენტრი - 1 მსმენელი

მსმენელთა გენდერული ნიშნით დაყოფისას მივიღეთ შემდეგი სურათი: 70 მსმენელს შორის წარმოდგენილი იყო 56 ქალი და 14 მამაკაცი.

მსმენელთა ასაკობრივი ნიშნით დაყოფისას მივიღეთ შემდეგი სურათი: 35 წლამდე - 23 მსმენელი; 50 წლამდე - 43 მსმენელი; 65 წლამდე - 4 მსმენელი.

რა ვასწავლეთ?!

- სახელმწიფო შესყიდვების ზოგადი მიმოხილვა: სახელმწიფო შესყიდვების არსი და მოქმედების სფერო;
- რელევანტური ნორმატიული აქტები. ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევათა განხილვა; სახელმწიფო შესყიდვების მარეგულირებელი კანონმდებლობა, სხვა აქტები და მათი ურთიერთკავშირი სახელმწიფო შესყიდვებთან;
- დღგ-ს ფაქტორი სახელმწიფო შესყიდვების პროცესში;
- შესყიდვის საშუალებების ზოგადი მიმოხილვა;
- სახელმწიფო შესყიდვის სრული პროცესი;
- სახელმწიფო შესყიდვების დაგეგმვა და ერთგვაროვნების დადგენის წესი;
- ერთგვაროვნების დადგენა (Common Procurement Vocabulary – CPV კოდები);

- სახელმწიფო შესყიდვების ელექტრონული სისტემა და სააგენტოს ოფიციალური ვებ-გვერდი;
- შესყიდვის დაგეგმვა, ბაზრის კვლევა/სავარაუდო ღირებულების განსაზღვრა, გეგმის რეგისტრაცია - ePLAN მოდულში, მონეტარული ზღვრები, სახელმწიფო შესყიდვების გეგმის შესაბამისობის დადგენა ბიუჯეტთან, შესყიდვების გეგმის კორექტირება;
- გამარტივებული შესყიდვა და ხელშეკრულება სახელმწიფო შესყიდვის შესახებ;
- შესყიდვები ხელშეკრულებით - ხელშეკრულების პირობები, ცვლილება ხელშეკრულებაში, ინტერესთა კონფლიქტი, ხელშეკრულების შესრულების უზრუნველყოფის გარანტია და საავანსო ანგარიშსწორება, საჯარიმო სანქციები;
- შესყიდვები ხელშეკრულების დადების გარეშე - ხელშეკრულების ჩანაცვლება შესყიდვის დამადასტურებელი დოკუმენტით (ინტერნეტ-გამოწერა, წარმომადგენლობითი და სხვა შემთხვევები);
- ანგარიშგება - CMR მოდულის გამოყენება და ანგარიში ხელშეკრულების მიმდინარეობის თაობაზე.
- სატენდერო კომისიისა და სატენდერო კომისიის აპარატის შექმნა, მისი ფუნქციები, მოვალეობები;
- შესყიდვის ობიექტის სპეციფიკის გათვალისწინებით მოთხოვნების განსაზღვრა;
- სატენდერო დოკუმენტაციის, სატენდერო განცხადების შედგენა და საკვალიფიკაციო მოთხოვნები, ცვლილებები, ტენდერის გამოცხადება;
- ტენდერის განსაკუთრებული შემთხვევა, ერთობლივი, ორ ეტაპიანი ტენდერები და ალტერნატიული ტენდერი;
- სატენდერო წინადადების წარდგენა, ვადები, ელექტრონული ვაჭრობა;
- ოქმების/შეტყობინებების შედგენა/სტატუსების მინიჭება, ხელშეკრულების გაფორმება, ხელშეკრულების მიმდინარეობის თაობაზე ანგარიშის წარდგენა;
- შავი და თეთრი სია;
- კონსოლიდირებული ტენდერი;
- კონკურსის მომზადება - საკონკურსო განცხადებისა და დოკუმენტაციის მომზადება, გამოცხადება, შედეგების განხილვა და ხელშეკრულების გაფორმება;
- დავების საბჭო, მისი ფუნქციები, მოვალეობები, განხილვის პროცედურები და გადაწყვეტილებები;
- გამარტივებული შესყიდვის განხორციელების შეთანხმება სააგენტოსთან;
- შესყიდვის ახალი საშუალებები: ტენდერი ვაჭრობის რაუნდების გარეშე და ორეტაპიანი ტენდერი.

სახელმწიფო შესყიდვების კურსს უძღვებოდნენ სახელმწიფო შესყიდვების სააგენტოს თანამშრომლები, რომლებიც, ამასთანავე, სასწავლო ცენტრის ტრენერები არიან.

ტრენინგზე წარმოდგენილი იყვნენ შემდეგი ტრენერები:

1. **ალექსანდრე ჩხიკვიშვილი** - ანალიტიკური სამსახურის ექსპერტ-ანალიტიკოსი;
2. **კონსტანტინე გუგუშაშვილი** - მონიტორინგის დეპარტამენტის უფროსი;
3. **მაია კუხალიაშვილი** - მონიტორინგის დეპარტამენტის ტენდერების, გამარტივებული ხელშეკრულებების, კონკურსებისა და სახელმწიფო შესყიდვების გეგმების მონიტორინგის სამმართველოს უფროსი;
4. **ია შავერდოვი** - იურიდიული დეპარტამენტის დავების განხილვის საბჭოს აპარატის (სამმართველოს) უფროსი;
5. **გივი გეგელაშვილი** - კონსოლიდირებული ტენდერების სამსახურის მთავარი სპეციალისტი;
6. **გიორგი ლაცაბიძე** - იურიდიული დეპარტამენტის უფროსი;
7. **გიორგი გოგიბერიძე** - მონიტორინგის დეპარტამენტის ტენდერების მონიტორინგის სამმართველოს უფროსი;
8. **ხვიჩა ბზიავა** - მონიტორინგის დეპარტამენტის ტენდერების მონიტორინგის დეპარტამენტის მთავარი სპეციალისტი;
9. **თამარ გორდელაძე** - იურიდიული დეპარტამენტის სამართალწარმოების სამმართველოს უფროსი;
10. **ანა ჭანია** - ანალიტიკური სამსახურის უფროსი;
11. **ნოდარ ხერხეულიძე** - იურიდიული დეპარტამენტის სამართლებრივი უზრუნველყოფის სამმართველოს უფროსი;
12. **ირაკლი გოლეითიანი** - გამარტივებული შესყიდვის შეთანხმების სამსახურის უფროსი;
13. **ნინო კოპალიანი** - მონიტორინგის დეპარტამენტის ტენდერების მონიტორინგის სამმართველოს მთავარი სპეციალისტი;
14. **გიორგი მეშვილდიშვილი** - იურიდიული დეპარტამენტის სამართალწარმოების სამმართველოს სპეციალისტი;
15. **ნინო კვაჭაძე** - იურიდიული დეპარტამენტის სამართლებრივი უზრუნველყოფის სამმართველოს მთავარი სპეციალისტი;
16. **შოთა ჭკუასელი** - იურიდიული დეპარტამენტის სამართლებრივი უზრუნველყოფის სამმართველოს მთავარი სპეციალისტი;
17. **მარიამ ბარბაქაძე** - იურიდიული დეპარტამენტის დავების განხილვის საბჭოს აპარატის (სამმართველოს) მთავარი სპეციალისტი;
18. **გიორგი ჩუხუა** - ანალიტიკური სამსახურის საერთაშორისო კვლევების სპეციალისტი;

19. დავით ჯაიანი - ინფორმაციული ტექნოლოგიების დეპარტამენტის უფროსი.

ტრენინგის პირველ დღეს მსმენელებს ჩაუტარდათ პრე-ტესტირება, რითაც, განისაზღვრა მათი ცოდნის დონე, მოცემული დროისათვის.

პრე-ტესტი შედგება 50 კითხვისა და კაზუსებისგან, რომელშიც თითოეულ კითხვას თუ კაზუსს აქვს 3 სავარაუდო პასუხი. თითოეული კითხვა და კაზუსი ფასდება 2 ქულით.

პოსტ-ტესტირება ჩატარდა კურსის დასრულებისთანავე, ანალოგიური შეფასების სისტემითა და კითხვების იგივე რაოდენობით. საბოლოო შეფასებით განისაზღვრა მსმენელთა სერთიფიკატების კატეგორიები.

სასწავლო ცენტრის მიერ, გაიცემა სერთიფიკატის სამი კატეგორია, შეფასების 100 ქულიანი სისტემის პირობებში, მსმენელის მოსწრების შესაბამისად:

- „წარმატებით ჩააბარა ტესტირება“ - 90%-ისა და მეტის დაძლევის შემთხვევაში;
- „კარგად ჩააბარა ტესტირება“ – 60%-დან 90%-მდე დაძლევის შემთხვევაში;
- „დამაკმაყოფილებლად ჩააბარა ტესტირება“ – 40%-დან 60%-მდე დაძლევის შემთხვევაში.

პრე და პოსტ -ტესტების შედეგები პირველ ჯგუფში ასე გამოიყურება:

პირველი ჯგუფი

#	მსმენელი	რეგიონი	შედეგი
1	თამთა ლეკიაშვილი	თბილისი ნამალაღვევის რაიონის გამგეობა შესყიდვების სპეციალისტი	68/82
2	შორენა ფრუიძე	თვითმმართველი ქალაქი ამბროლაური ააიპ ქალაქ ამბროლაურის სკოლამდელი სააღმზრდელო დაწესებულება შესყიდვების მენეჯერი	64/70
3	ხათუნა თოდუა	თბილისი ქ თბილისის მუნიციპალიტეტის მერიის ნამალაღვევის რაიონის გამგეობა იურიდიული განყოფილების მთავარი სპეციალისტი	62/72
4	გიორგი თაყაიშვილი	თბილისი სსიპ გარემოს ეროვნული სააგენტო სახელმწიფო შესყიდვების სამმართველოს მთავარი სპეციალისტი	58/90
5	მსმენელმა უარი განაცხადა პერსონალური მონაცემების გასაჯაროებაზე	თბილისი სსიპ გარემოს ეროვნული სააგენტო შესყიდვების მთავარი სპეციალისტი	54/76
6	ქეთევან ჭილიტაშვილი	თბილისი სსიპ საზოგადოებრივი კოლეჯი გლდანის პროფესიული მომზადების ცენტრი მთავარი ბუღალტერი	52/68
7	მიხეილი ჩორგოლიანი	თბილისი ქთბილისის მუნიციპალიტეტის მერიის საბურთალოს რაიონის გამგეობა ინფრასტრუქტურული პროექტების მართვისა და პროექტირების განყოფილების მთ. სპეციალისტი	52/60

#	მსმენელი	რეგიონი	შედეგი
8	კენკიშვილი დავით	თბილისი შსს სსიპ დაცვის პოლიციის დეპარტამენტი გმს ინსპექტორი	48/60
9	მსმენელმა უარი განაცხადა პერსონალური მონაცემების გასაჯაროებაზე	თბილისი ქ თბილისის მუნიციპალიტეტის მერია მთავარი სპეციალისტი	48/68
10	მსმენელმა უარი განაცხადა პერსონალური მონაცემების გასაჯაროებაზე	თბილისი ქ თბილისის მუნიციპალიტეტის მერია საფინანსო საქალაქო სამსახურის შტატგარეშე მოსამსუხარე	46/86
11	ბესარიონ ალიხანაშვილი	თბილისი ააიპ სამართლებრივი დახმარებისა და საზოგადოებრივი ჩართულობის მუნიციპალური ცენტრი დონორებთან ურთიერთობისა და ადმინისტრაციული საკითხების კოორდინატორი	44/74
12	მსმენელმა უარი განაცხადა პერსონალური მონაცემების გასაჯაროებაზე	თბილისი შინაგან საქმეთა სამინისტრო წამყვანი სპეციალისტი	44/62
13	ხათუნა შანავა	წალენჯიხის მუნიციპალიტეტი ააიპ წალენჯიხის მუნიციპალიტეტის ფეხბურთის ცენტრი უფროსი სპეციალისტი	38/62
14	მთვარისა გელაშვილი	ბორჯომის მუნიციპალიტეტი ააიპ ბორჯომის საბიბლიოთეკო გაერთიანება ბუღალტერი	32/54

ტრენინგის ეფექტურობის ერთ-ერთ ინდიკატორად მიგვაჩნია, სხვაობა პრე და პოსტ-ტესტირებაში მსმენელთა მიერ დაგროვილ ქულებს შორის.

ხსენებული სხვაობის მაქსიმალური მაჩვენებელი პირველ ჯგუფში შეადგენს 40 ქულას.

მეორე ჯგუფი

#	მსმენელი	რეგიონი	შედეგი
1	მანანა ჩიკვილაძე	თბილისი სსიპ ქალაქ თბილისის 143 საჯარო სკოლა ბუღალტერი	62/78
2	ნინო გოგოლაძე- ნეზაძე	თვითმმართველი ქალაქი ახალციხე სსიპ ქალაქ ახალციხის საჯარო სკოლა ბუღალტერი	60/76
3	ლიანა ლომიძე	ხაშურის მუნიციპალიტეტი სსიპ ხაშურის მუნიციპალიტეტის სოფელ ტკოცის საჯარო სკოლა დირექტორი	52/62
4	ლია წიკლაური	თბილისი სსიპ ვახტანგ გზირიშვილის სახელობის ქალაქ თბილისის N173 საჯარო სკოლა ბურალტერი	50/46
5	ელისო ჯმუხაძე	თბილისი სსიპ ქ თბილისის საჯარო სკოლა ბუღალტერი	48/42
6	ეთერი ქვრივიშვილი	საგარეჯოს მუნიციპალიტეტი სსიპ ნუგზარ ჭანტურიას სახელობის ქალაქ საგარეჯოს საჯარო სკოლა დირექტორი	48/52

#	მსმენელი	რეგიონი	შედეგი
7	მაია ველთაური	დუშეთის მუნიციპალიტეტი სსიპ ლაფანანთკარის საჯარო სკოლა პედაგოგი	46/42
8	რუსუდანი დეისაძე	თვითმმართველი ქალაქი ქუთაისი სსიპანდრია რაზმაძის სახელობის ქუთაისის ფიზიკათემატიკის საჯარო სკოლა ინფო მენეჯერი	46/44
9	ლეილა ბალიაშვილი	თბილისი ე საჯარო სკოლა ბუღალტერი	42/38
10	მანანა ლონდარიძე	ბოლნისის მუნიციპალიტეტი სსიპ ქალაქ ბოლნისის #5 საჯარო სკოლა ბუღალტერი	42/70
11	ნინო იაკობიშვილი	დედოფლისწყაროს მუნიციპალიტეტი სსიპ დედოფლისწყაროს #2 საჯარო სკოლა ბუღალტერი	42/66
12	ნანი ბაქრაძე	მცხეთის მუნიციპალიტეტი სსიპ ქალაქ მცხეთის საჯარო სკოლა ბუღალტერი	42/50
13	მაია წიკლაური	მცხეთის მუნიციპალიტეტი სსიპ მცხეთის მუნიციპალიტეტის სოფელ ნატახტრის საჯარო სკოლა ბუღალტერი	40/50
14	ხალიანა ჩიტაძე	გორის მუნიციპალიტეტი სსიპ გორის საჯარო სკოლა ბუღალტერი	36/48
15	ნუნუ მარღანია	თბილისი სსიპ არაგველის სახელობის ქალაქ თბილისის საჯარო სკოლა ბუღალტერი	34/38

#	მსმენელი	რეგიონი	შედეგი
16	ელიზა ვახტანგიშვილი	ახალციხის მუნიციპალიტეტი სსიპ ქალაქ ახალციხის N1 საჯარო სკოლა სკოლის ბუღალტერი	30/50
17	მარიამ ქველაძე	თბილისი სსიპ ქალაქ თბილისის 97 საჯარო სკოლა ბუღალტერი	20/50

ქულათა სხვაობის მაქსიმალური მაჩვენებელი მეორე ჯგუფში შეადგენს 30 ქულას.

მესამე ჯგუფი

#	მსმენელი	რეგიონი	შედეგი
1	ლია გაბინაშვილი	თბილისი სსიპ ცოტნე დადიანის სახელობის ქობილისის 113- ე საჯარო სკოლა დირექტორი	62/42
2	დავით როსტომაშვილი	საგარეჯოს მუნიციპალიტეტი სსიპ საგარეჯოს მუნიციპალიტეტი სოფელ ლამბალოს საჯარო სკოლა დირექტორი	56/62
3	ნათია მეყანწიშვილი	ქარელის მუნიციპალიტეტი სსიპ ქარელის მუნიციპალიტეტის სოფელ ბრემის საჯარო სკოლა ბუღალტერი	54/52
4	ნატალია კურდღელაშვილი	საგარეჯოს მუნიციპალიტეტი სსიპ ქალაქ საგარეჯოს საჯარო სკოლა დირექტორი	52/54

#	მსმენელი	რეგიონი	შედეგი
5	არსენი ლობჯანიძე	თვითმმართველი ქალაქი ბათუმი სსიპ ბათუმის სახელმწიფო მუსიკალური ცენტრი იურისტი	52/66
6	ლელა ძნელაძე	თბილისი სსიპ ქალაქ თბილისის N35 საჯარო სკოლა ბუღალტერი	50/82
7	ნუნუ კაპანაძე	თბილისი სსიპ ქალაქ თბილისის N138 საჯარო სკოლა დირექტორი	48/70
8	ნინო გიგაური	დუშეთის მუნიციპალიტეტი სსიპ ბულაჩაურის საჯარო სკოლა ბუღალტერი	48/54
9	ელა ბერბერაშვილი	დუშეთის მუნიციპალიტეტი სსიპ დუშეთის მუნიციპალიტეტის სოფელ პირმისაანთკარის საჯარო სკოლა ბუღალტერი	48/66
10	ჟუჟუნა ლიქოკელი	დუშეთის მუნიციპალიტეტი ბარისახოს საჯარო სკოლა ბუღალტერი	48/54
11	შორენა მამუკაშვილი	გარდაბნის მუნიციპალიტეტი სსიპ გარდაბნის მუნიციპალიტეტი სოფელ ნორიოს საჯარო სკოლა დირექტორი	46/46
12	ნინო მთვარელიძე	მარნეულის მუნიციპალიტეტი სსიპ მარნეულის მუნიციპალიტეტის სოფელ საიმერლოს საჯარო სკოლა დირექტორი	44/72
13	ლალი ხუხია	გულრიფშის მუნიციპალიტეტი ვოვა ვეკუას სახელობის აფხაზეთის საჯარო	44/68

#	მსმენელი	რეგიონი	შედეგი
		სკოლა ბუღალტერი	
14	ირმა დავითაშვილი	თბილისი სსიპ ქალაქ თბილისის N55 საჯარო სკოლა ბუღალტერი	42/84
15	მარინე ღონღაძე	მცხეთის მუნიციპალიტეტი სსიპ მცხეთის მუნიციპალიტეტის სიფელ მისაქციელის საჯარო სკოლა ბუღალტერი	42/52
16	ნინო კანჯარიშვილი	საგარეჯოს მუნიციპალიტეტი სსიპ ქალაქ საგარეჯოს #3 საჯარო სკოლა ბუღალტერი	42/62
17	გოჩა ბუიძე	ადიგენის მუნიციპალიტეტი სსიპ ადიგენის მუნიციპალიტეტის სოფელ ლელოვანის საჯარო სკოლა ბუღალტერი	40/62
18	ხათუნა ჯალაღონია	თბილისი სსიპ ქალაქ თბილისის N202 საჯარო სკოლა პანსიონი დირექტორი	36/54
19	მარინე ასთავიშვილი- დუჩიძე	საგარეჯოს მუნიციპალიტეტი სსიპ საგარეჯოს მუნიციპალიტეტის სოფელ ლამბალოს საჯარო სკოლა ბუღალტერი	36/72
20	მაია ოსიყმიშვილი	თბილისი სსიპ ქალაქ თბილისის საჯარო სკოლა დირექტორი	30/46

ქულათა სხვაობის მაქსიმალური მაჩვენებელი მესამე ჯგუფში შეადგენს 42 ქულას

მეოთხე ჯგუფი

#	მსმენელი	რეგიონი	შედეგი
1	ნანა გახოკიძე	თბილისი საქართველოს იუსტიციის სამინისტრო სახელმწიფო შესყიდვების სამმართველოს უფროსი	82/96
2	ნადეჟდა ნაგორნაია	თვითმმართველი ქალაქი ბათუმი აჭარის ავტონომიური რესპუბლიკის მთავრობის საქვეუწყებო დაწესებულება გარემოს დაცვისა და ბუნებრივი რესურსების სამმართველო ფინანსური უზრუნველყოფის სამსახურის უფროსი	80/90
3	დემეტრე ზედელაშვილი	თბილისი შავი ზღვის საერთაშორისო უნივერსიტეტი მომარაგების უფროსი	66/
4	მაკა ელაშვილი	თბილისი სსიპ საქართველოს ფინანსთა სამინისტროს მომსახურების სააგენტო ადმინისტრაციული სამსახურის საბუღალტრო განყოფილების მთავარი სპეციალისტი	64/82
5	ნონა შუბითიძე	თბილისი საქართველოს პარლამენტის ეროვნული ბიბლიოთეკა იურიდიული განყოფილების მთავარი სპეციალისტი	60/66
6	ანა ზუსხრიკიძე	საჩხერის მუნიციპალიტეტი სსიპ თვითმმართველი ერთეული საჩხერის	60/88

#	მსმენელი	რეგიონი	შედეგი
		მუნიციპალიტეტი საფინანსო საბიუჯეტო სამსახურის, შესყიდვების განყოფილების მთავარი სპეციალისტი შესყიდვების დაგეგმვის საკითხებში	
7	ლევან სანიკიძე	თვითმმართველი ქალაქი ბათუმი ააიპ ბათუმის გამწვანებისა და ლანდშაფტური დაგეგმარების სამსახური შესყიდვების კოორდინატორი	60/68
8	დავით გიგაშვილი	თბილისი სსიპსაქართველოს სახელმწიფო უზრუნველყოფის სააგენტო ეკონომიკური სამსახურის უფროსი	58/78
9	ლევანი სირბილაშვილი	თბილისი სურსათის ეროვნული სააგენტო უფროსი სპეციალისტი	58/76
10	ხათუნა გორძამაშვილი	თბილისი საქართველოს პარლამენტის ეროვნული ბიბლიოთეკა მთ.სპეციალისტი	58/54
11	როზა იორდანიან	ახალქალაქის მუნიციპალიტეტი ახალქალაქის მუნიციპალიტეტის გამგეობა შესყიდვების სამსახურის მთავარი სპეციალისტი	56/62
12	ჯემალ ანანიძე	თვითმმართველი ქალაქი ბათუმი სსიპ ბათუმის შოთა რუსთაველის სახელმწიფო უნივერსიტეტი უნივერსიტეტის ადმინისტრაციის ხელმძღვანელი	56/66
13	ირმა ბერაია	თბილისი აფხაზეთის არ ჯანმრთელობისა და სოციალური დაცვის სამინისტრო სატენდერო კომისიის აპარატის წევრი	54/68

#	მსმენელი	რეგიონი	შედეგი
14	ნატო მამალაძე	თბილისი შპს მთის კურორტების განვითარების კომპანია იურისტი	52/66
15	გიორგი ბეროშვილი	თბილისი საქართველოს პარლამენტის ეროვნული ბიბლიოთეკა იურიდიული განყოფილების მთავარი სპეციალისტი	50/52
16	გიორგი დარჩიაშვილი	თბილისი საგანგებო სიტუაციების მართვის სააგენტო მთავარი სპეციალისტი	46/54
17	ეკატერინა ჭობონელიძე	თბილისი საქართველოს გაზის ტრანსპორტირების კომპანია მთავარი სპეციალისტი	46/78
18	ნინო კუპრაძე	თბილისი სსიპ საქართველოს იუსტიციის სასწავლო ცენტრი ფინანსური სამსახურის სპეციალისტი	46/68
19	მარინე თოლორდავა	თბილისი შპს თერმული წყლები ბუღალტერი	40/56

ქულათა სხვაობის მაქსიმალური მაჩვენებელი მესამე ჯგუფში შეადგენს 32 ქულას

თუკი, თავდაპირველად, ჯგუფების მიხედვით, გამოვთვლით მსმენელთა მიერ ორივე ტესტირებაში დაგროვილ ქულებს და დავაჯამებთ, შემდეგ გამოვთვლით პრე და პოსტ-ტესტირების შედეგებს შორის სხვაობას, მივიღებთ ეფექტურობის დაახლოებით პროცენტულ მაჩვენებელს.

პრე -ტესტი:

ჯგუფი #1 - 51%

ჯგუფი #2 - 44%

ჯგუფი #3 - 46%

პოსტ- ტესტი:

ჯგუფი #1 - 70%

ჯგუფი #2 - 53%

ჯგუფი #3 - 61%

ჯგუფი #4 – 57 %

ჯგუფი #4 – 70%

საშუალო: 49%

საშუალო : 63%

სხვაობა პოსტ და პრე-ტესტის ჯამურ პროცენტულ მაჩვენებლებს შორის (ეფექტურობის მიახლოებითი მაჩვენებელი) შეადგენს 14 %-ს

პრე-ტესტის შეკითხვებზე გაცემული პასუხების ანალიზი

წინამდებარე ცხრილში წარმოდგენილია პრე-ტესტის 108 კითხვაზე გაცემული სწორი, არასწორი და მსმენელთა უმეტესობის მიერ მონიშნული ე.წ. „ყველაზე პოპულარული პასუხის“ პროცენტული მაჩვენებლები და ფრჩხილებში - მსმენელთა რაოდენობის განმსაზღვრელი ციფრი.

საკითხი	სწორი პასუხები	არასწორი პასუხები	ყველაზე პოპულარული პასუხი
1	27% (9)	73% (24)	2 (48%)
2	33% (13)	67% (26)	2 (51%)
3	59% (24)	41% (17)	2 (59%)
4	28% (9)	72% (23)	3 (53%)
5	60% (21)	40% (14)	3 (60%)
6	7% (2)	93% (27)	2 (48%)
7	41% (12)	59% (17)	3 (41%)
8	42% (11)	58% (15)	1 (50%)
9	76% (25)	24% (8)	3 (76%)
10	65% (20)	35% (11)	1 (65%)
11	64% (16)	36% (9)	2 (64%)
12	53% (16)	47% (14)	1 (53%)
13	29% (8)	71% (20)	2 (61%)
14	89% (32)	11% (4)	2 (89%)
15	13% (4)	87% (26)	3 (67%)
16	12% (4)	88% (30)	3 (79%)
17	53% (18)	47% (16)	2 (53%)
18	36% (13)	64% (23)	1 (53%)

19	81% (29)	19% (7)	3 (81%)
20	38% (12)	63% (20)	2 (50%)
21	33% (11)	67% (22)	1 (58%)
22	55% (17)	45% (14)	1 (55%)
23	97% (35)	3% (1)	3 (97%)
24	94% (30)	6% (2)	2 (94%)
25	64% (18)	36% (10)	2 (64%)
26	79% (33)	21% (9)	2 (79%)
27	42% (16)	58% (22)	2 (50%)
28	58% (18)	42% (13)	1 (58%)
29	54% (14)	46% (12)	2 (54%)
30	80% (28)	20% (7)	1 (80%)
31	31% (11)	69% (25)	1 (44%)
32	47% (14)	53% (16)	2 (47%)
33	81% (26)	19% (6)	3 (81%)
34	81% (22)	19% (5)	2 (81%)
35	59% (22)	41% (15)	1 (59%)
36	59% (20)	41% (14)	2 (59%)
37	36% (14)	64% (25)	2 (36%)
38	38% (13)	62% (21)	1 (38%)
39	38% (15)	62% (24)	1 (38%)
40	78% (31)	23% (9)	2 (78%)
41	44% (17)	56% (22)	1 (56%)
42	64% (16)	36% (9)	1 (64%)
43	21% (7)	79% (27)	2 (50%)
44	47% (16)	53% (18)	1 (47%)
45	37% (11)	63% (19)	3 (40%)
46	48% (14)	52% (15)	1 (48%)
47	17% (5)	83% (24)	1 (41%)
48	25% (7)	75% (21)	1 (46%)
49	68% (19)	32% (9)	2 (68%)
50	26% (8)	74% (23)	2 (58%)
51	74% (28)	26% (10)	2 (74%)
52	41% (13)	59% (19)	1 (50%)
53	53% (20)	47% (18)	2 (53%)
54	53% (17)	47% (15)	1 (53%)
55	30% (10)	70% (23)	3 (64%)
56	11% (4)	89% (31)	1 (86%)
57	57% (17)	43% (13)	3 (57%)
58	64% (18)	36% (10)	1 (64%)
59	64% (18)	36% (10)	1 (64%)
60	38% (12)	63% (20)	3 (41%)

61	66% (23)	34% (12)	3 (66%)
62	50% (14)	50% (14)	3 (50%)
63	78% (28)	22% (8)	2 (78%)
64	39% (11)	61% (17)	2 (39%)
65	26% (9)	74% (25)	3 (65%)
66	19% (7)	81% (30)	1 (46%)
67	59% (10)	41% (7)	1 (59%)
68	38% (11)	62% (18)	2 (59%)
69	34% (13)	66% (25)	2 (34%)
70	77% (30)	23% (9)	1 (77%)
71	19% (5)	81% (21)	1 (62%)
72	77% (27)	23% (8)	2 (77%)
73	36% (12)	64% (21)	2 (39%)
74	61% (20)	39% (13)	2 (61%)
75	42% (13)	58% (18)	1 (48%)
76	45% (17)	55% (21)	1 (45%)
77	56% (19)	44% (15)	2 (56%)
78	22% (8)	78% (28)	2 (44%)
79	39% (9)	61% (14)	3 (39%)
80	52% (15)	48% (14)	3 (52%)
81	64% (23)	36% (13)	3 (64%)
82	36% (13)	64% (23)	1 (42%)
83	44% (14)	56% (18)	3 (44%)
84	27% (7)	73% (19)	1 (50%)
85	55% (18)	45% (15)	3 (55%)
86	87% (26)	13% (4)	3 (87%)
87	8% (2)	92% (22)	1 (83%)
88	26% (10)	74% (29)	2 (38%)
89	43% (15)	57% (20)	3 (49%)
90	9% (3)	91% (30)	2 (70%)
91	25% (8)	75% (24)	2 (66%)
92	59% (23)	41% (16)	1 (59%)
93	67% (18)	33% (9)	2 (67%)
94	53% (16)	47% (14)	3 (53%)
95	50% (18)	50% (18)	2 (50%)
96	33% (14)	67% (29)	2 (44%)
97	27% (10)	73% (27)	1 (51%)
98	31% (11)	69% (25)	2 (56%)
99	67% (24)	33% (12)	3 (67%)
100	36% (14)	64% (25)	2 (51%)
101	65% (20)	35% (11)	3 (65%)
102	70% (26)	30% (11)	1 (70%)

103	62% (29)	38% (18)	1 (62%)
104	59% (17)	41% (12)	1 (59%)
105	58% (15)	42% (11)	3 (58%)
106	58% (21)	42% (15)	1 (58%)
107	66% (21)	34% (11)	3 (66%)
108	97% (31)	3% (1)	3 (97%)

პოსტ-ტესტის კითხვებზე გაცემული პასუხების ანალიზი

წინამდებარე ცხრილში წარმოდგენილია პოსტ-ტესტის 161 კითხვაზე გაცემული სწორი, არასწორი და მსმენელთა უმეტესობის მიერ მონიშნული ე.წ. „ყველაზე პოპულარული პასუხის“ პროცენტული მაჩვენებლები და ფრჩხილებში - მსმენელთა რაოდენობის განმსაზღვრელი ციფრი.

საკითხი	სწორი პასუხები	არასწორი პასუხები	ყველაზე პოპულარული პასუხი
1	43% (9)	57% (12)	3 (43%)
2	85% (17)	15% (3)	2 (85%)
3	70% (14)	30% (6)	1 (70%)
4	100% (26)	0% (0)	3 (100%)
5	76% (16)	24% (5)	2 (76%)
6	53% (10)	47% (9)	1 (53%)
7	29% (6)	71% (15)	2 (43%)
8	83% (15)	17% (3)	1 (83%)
9	87% (20)	13% (3)	3 (87%)
10	35% (9)	65% (17)	1 (42%)
11	61% (11)	39% (7)	2 (61%)
12	55% (17)	45% (14)	1 (55%)
13	68% (17)	32% (8)	2 (68%)
14	92% (22)	8% (2)	2 (92%)
15	86% (18)	14% (3)	3 (86%)
16	48% (11)	52% (12)	3 (48%)
17	21% (3)	79% (11)	2 (71%)
18	63% (15)	38% (9)	1 (63%)
19	62% (8)	38% (5)	2 (62%)

20	53% (8)	47% (7)	3 (53%)
21	82% (18)	18% (4)	1 (82%)
22	91% (21)	9% (2)	3 (91%)
23	70% (16)	30% (7)	3 (70%)
24	71% (15)	29% (6)	3 (71%)
25	74% (23)	26% (8)	1 (74%)
26	85% (22)	15% (4)	2 (85%)
27	62% (8)	38% (5)	1 (62%)
28	56% (10)	44% (8)	3 (56%)
29	25% (4)	75% (12)	2 (56%)
30	50% (15)	50% (15)	2 (50%)
31	64% (14)	36% (8)	2 (64%)
32	53% (9)	47% (8)	1 (53%)
33	76% (16)	24% (5)	2 (76%)
34	45% (15)	55% (18)	3 (45%)
35	80% (16)	20% (4)	1 (80%)
36	100% (27)	0% (0)	1 (100%)
37	21% (5)	79% (19)	2 (67%)
38	45% (10)	55% (12)	2 (45%)
39	20% (5)	80% (20)	2 (56%)
40	89% (24)	11% (3)	2 (89%)
41	78% (18)	22% (5)	3 (78%)
42	48% (10)	52% (11)	2 (48%)
43	50% (10)	50% (10)	1 (50%)
44	76% (22)	24% (7)	1 (76%)
45	12% (3)	88% (22)	2 (64%)
46	73% (19)	27% (7)	3 (73%)
47	53% (10)	47% (9)	3 (53%)
48	76% (19)	24% (6)	2 (76%)
49	50% (10)	50% (10)	2 (50%)
50	65% (11)	35% (6)	3 (65%)
51	44% (8)	56% (10)	3 (44%)
52	62% (18)	38% (11)	3 (62%)
53	100% (21)	0% (0)	2 (100%)
54	47% (7)	53% (8)	2 (47%)
55	79% (15)	21% (4)	2 (79%)
56	32% (7)	68% (15)	3 (64%)
57	30% (9)	70% (21)	2 (43%)
58	25% (6)	75% (18)	2 (67%)
59	71% (15)	29% (6)	2 (71%)

60	22% (5)	78% (18)	2 (43%)
61	32% (7)	68% (15)	1 (41%)
62	61% (14)	39% (9)	3 (61%)
63	43% (6)	57% (8)	1 (50%)
64	68% (15)	32% (7)	3 (68%)
65	74% (14)	26% (5)	1 (74%)
66	44% (7)	56% (9)	3 (44%)
67	68% (17)	32% (8)	1 (68%)
68	58% (14)	42% (10)	2 (58%)
69	90% (18)	10% (2)	1 (90%)
70	87% (20)	13% (3)	2 (87%)
71	90% (18)	10% (2)	1 (90%)
72	90% (19)	10% (2)	1 (90%)
73	63% (12)	37% (7)	1 (63%)
74	84% (21)	16% (4)	3 (84%)
75	39% (11)	61% (17)	1 (43%)
76	52% (13)	48% (12)	3 (52%)
77	87% (20)	13% (3)	3 (87%)
78	18% (3)	82% (14)	1 (76%)
79	48% (10)	52% (11)	3 (48%)
80	55% (12)	45% (10)	2 (55%)
81	74% (17)	26% (6)	2 (74%)
82	59% (16)	41% (11)	2 (59%)
83	61% (14)	39% (9)	1 (61%)
84	31% (10)	69% (22)	2 (50%)
85	64% (14)	36% (8)	2 (64%)
86	37% (10)	63% (17)	2 (37%)
87	64% (16)	36% (9)	2 (64%)
88	47% (9)	53% (10)	3 (47%)
89	79% (15)	21% (4)	2 (79%)
90	60% (9)	40% (6)	2 (60%)
91	100% (15)	0% (0)	2 (100%)
92	87% (20)	13% (3)	3 (87%)
93	71% (15)	29% (6)	1 (71%)
94	29% (6)	71% (15)	2 (38%)
95	58% (14)	42% (10)	2 (58%)
96	57% (8)	43% (6)	3 (57%)
97	63% (15)	38% (9)	3 (63%)
98	21% (3)	79% (11)	1 (43%)
99	79% (11)	21% (3)	3 (79%)
100	53% (10)	47% (9)	3 (53%)

101	20% (3)	80% (12)	1 (60%)
102	88% (15)	12% (2)	1 (88%)
103	77% (17)	23% (5)	1 (77%)
104	68% (13)	32% (6)	2 (68%)
105	52% (11)	48% (10)	3 (52%)
106	84% (26)	16% (5)	1 (84%)
107	82% (14)	18% (3)	3 (82%)
108	36% (8)	64% (14)	1 (64%)
109	67% (14)	33% (7)	2 (67%)
110	80% (16)	20% (4)	2 (80%)
111	90% (19)	10% (2)	1 (90%)
112	74% (17)	26% (6)	1 (74%)
113	75% (15)	25% (5)	2 (75%)
114	67% (14)	33% (7)	3 (67%)
115	58% (14)	42% (10)	1 (58%)
116	50% (11)	50% (11)	1 (50%)
117	68% (17)	32% (8)	2 (68%)
118	50% (13)	50% (13)	2 (50%)
119	86% (19)	14% (3)	2 (86%)
120	31% (8)	69% (18)	2 (58%)
121	100% (22)	0% (0)	2 (100%)
122	90% (18)	10% (2)	3 (90%)
123	58% (11)	42% (8)	1 (58%)
124	73% (11)	27% (4)	2 (73%)
125	73% (16)	27% (6)	3 (73%)
126	53% (10)	47% (9)	1 (53%)
127	71% (12)	29% (5)	2 (71%)
128	30% (6)	70% (14)	3 (65%)
129	41% (7)	59% (10)	1 (41%)
130	78% (18)	22% (5)	1 (78%)
131	50% (10)	50% (10)	3 (50%)
132	85% (11)	15% (2)	2 (85%)
133	42% (5)	58% (7)	1 (50%)
134	56% (9)	44% (7)	1 (56%)
135	93% (27)	7% (2)	3 (93%)
136	81% (21)	19% (5)	1 (81%)
137	80% (16)	20% (4)	2 (80%)
138	80% (16)	20% (4)	1 (80%)
139	81% (13)	19% (3)	3 (81%)
140	67% (20)	33% (10)	2 (67%)
141	79% (27)	21% (7)	1 (79%)

142	76% (19)	24% (6)	2 (76%)
143	35% (6)	65% (11)	2 (35%)
144	60% (12)	40% (8)	1 (60%)
145	95% (21)	5% (1)	3 (95%)
146	63% (15)	38% (9)	2 (63%)
147	84% (16)	16% (3)	1 (84%)
148	93% (13)	7% (1)	3 (93%)
149	56% (15)	44% (12)	1 (56%)
150	81% (13)	19% (3)	3 (81%)
151	84% (16)	16% (3)	3 (84%)
152	64% (9)	36% (5)	2 (64%)
153	46% (12)	54% (14)	1 (46%)
154	63% (10)	38% (6)	1 (63%)
155	88% (15)	12% (2)	3 (88%)
156	74% (20)	26% (7)	3 (74%)
157	72% (13)	28% (5)	2 (72%)
158	29% (5)	71% (12)	2 (35%)
159	70% (16)	30% (7)	3 (70%)
160	39% (9)	61% (14)	3 (39%)
161	80% (16)	20% (4)	3 (80%)

შეფასება

ტრენინგის ორგანიზაციული ნაწილის, სასწავლო პროგრამის, დამხმარე მასალებისა და ტრენერების მუშაობის შეფასების მიზნით გამოვიყენეთ შემდეგი მეთოდები:

- ქოუჩერის ფრაგმენტული დასწრება ტრენინგზე, რის შემდეგაც, საჭიროებიდან გამომდინარე, ხდებოდა ტრენერთა ინდივიდუალური კონსულტირება;
- ინდივიდუალური წერილობითი ჩექლისტები (მსმენელებს დაურიგდათ ნაბეჭდი ფორმა);
- ინდივიდუალური გასაუბრება მსმენელებთან (თავად გავუკეთეთ ორგანიზება);
- ჯგუფური გასაუბრება მსმენელებთან (თავად გავუკეთეთ ორგანიზება).

შეფასებისას, ასევე, გათვალისწინებული იქნა ტრენინგის მონაწილეთა მიერ, ტრენინგის მსვლელობის დროს ნებისმიერი ფორმით გამოხატული შეფასება

(სტიკერები, ფერადი ფურცლები, საკუთარი ხელით მომზადებული პოსტერები და სუვენირები და სხვ.).

მანამ, სანამ შევაფასებდით ტრენერთა მუშაობას, ასევე, განვსაზღვრეთ და წინასწარ გავაცანით მათ შეფასების კრიტერიუმები. ესენია:

- კომუნიკაციის უნარი;
- ტრენინგის მიზნებისა და ქვემიზნების განსაზღვრა;
- თეორიის გასაგებ ენაზე პრეზენტირება;
- პრაქტიკული დავალებების - სიტუაციური სავარჯიშოების, პრობლემური სიტუაციის ანალიზისა (“**Case-study**”) და საქმიანი თამაშების, ჯგუფური და ინდივიდუალური მუშაობის ორგანიზება;
- დისკუსიის წარმართვა;
- ტრენინგის ფაზების ადეკვატური წარმართვა;
- დამხმარე მედიების გამოყენება;
- ვიზუალი.

ასევე, გავითვალისწინეთ ის უმნიშვნელოვანესი ფაქტორი, რამდენად მეთოდურად მიჰყვებოდნენ ტრენერები ტრენინგის სქემას:

- მისაღმება;
- ტრენერის წარდგენა და მონაწილეთა გაცნობა;
- მონაწილეთა მოლოდინის გამოკითხვა;
- ტრენინგის კონცეფციის გაცნობა;
- დღის წესრიგის წარდგენა;
- მუშაობის წესების ჩამოყალიბება;
- თემატური რეზიუმირება;
- ყოველი სესიის ბოლოს მიზნის გახსენება და განვლილი მასალების შეჯამება;
- ყოველი სესიის დასაწყისში წინა სესიის მასალების გახსენება;
- ყოველი დღის ბოლოს შეჯამება.

რაც შეეხება მსმენელთათვის ტრენინგის მეორე კვირაში დარიგებული შეფასების ფორმებით წარმოდგენილ ცალკეულ შეფასებებს:

მსმენელთა შეფასებები

მსმენელთა გამოკითხვის ფორმების (წარმოდგენილი იქნა კითხვარის მხოლოდ 75 ერთეული) ანალიზის მიხედვით:

#	კითხვა	პასუხი	რაოდენობა	პროცენტი
1	მიმაჩნია, რომ ეს მოდული, ზოგადად, არის	ძალიან წარმატებული	29	41 %
		წარმატებული	41	58.57 %
		წარუმატებელი	0	0 %
		სულ:	70 მსმენელი	
2	მიმაჩნია, რომ ამ მოდულის სწავლების პერიოდი არის	ხანგრძლივი	2	3 %
		ხანმოკლე	22	31.43 %
		ნორმალურია	46	65.71 %
		სულ:	70 მსმენელი	
3	მიმაჩნია, რომ ჩემი საქმიანობისთვის ამ სახის ტრენინგი	არ არის საჭირო	0	0 %
		საჭიროა	32	45.71 %
		აუცილებელია	38	54.29 %

#	კითხვა	პასუხი	რაოდენობა	პროცენტი
		სულ:	70 მსმენელი	
4	ჩემი აზრით, დამხმარე მასალები	კვალიფიციურად არის შედგენილი და სრულია	52	74 %
		კვალიფიციურად არის შედგენილი, მაგრამ არ არის საკმარისი	16	22.86 %
		არაკვალიფიციურად არის შედგენილი	2	2.86 %
		სულ:	70 მსმენელი	
5	ტრენინგის ორგანიზების ხარისხი არის	ძალიან კარგი	61	87 %
		დამაკმაყოფილებელი	9	12.86 %
		არადამაკმაყოფილებელი	0	0 %
		სულ:	70 მსმენელი	
6	გთხოვთ, შეაფასოთ კვებითი მომსახურება	ძალიან კარგი	5	7 %
		კარგი	31	44.29 %
		დამაკმაყოფილებელი	34	48.57 %
		სულ:	70 მსმენელი	

#	კითხვა	პასუხი	რაოდენობა	პროცენტი
7	შესყიდვების სფეროში მუშაობის გამოცდილება	არ მაქვს გამოცდილება	19	27 %
		0 - 1 წლამდე	14	20 %
		1-დან 3 წლამდე	21	30 %
		3 წლიდან ზემოთ	16	22.86 %
		სულ:	70 მსმენელი	

დანარჩენი კითხვები

#	კითხვა	პასუხი
1	ტრენინგის რომელი თემები იყო თქვენთვის საინტერესო და ნაკლებ საინტერესო?	<p>საინტერესო თემები: კონსოლიდირებული; გამარტივებული შესყიდვა, ნაკლებ საინტერესო დავები</p> <hr/> <p>ყველა თემა არის საინტერესო და საჭირო</p> <hr/> <p>ხელშეკრულებები, კონსოლიდირებული ტენდერები</p> <hr/> <p>გამარტივებული შესყიდვა</p>

საინტერესო იყო ყველა

ტენდერი

ყველა კარგი და საინტერესო იყო

ახალი შესყიდვების საშუალებები, შავი და თეთრი სია, კონსოლიდირებული ტენდერი, დავების საბჭო.

გამარტივებული შესყიდვა.კონსოლიდირებული ტენდერი

გამარტივებული შესყიდვის საკითხი იყო ყველაზე საინტერესო

განსაკუთრებით საინტერესო იყო - კონსოლიდირებული ტენდერი

დავების განხილვის საბჭო

დავების საბჭო

ზოგადად ტრენინგი ძალიან საინტერესო და მიჭირს ნაკლებად საინტერესოს გამოყოფა

ზოგადად ყველა თემა იყო საინტერესო და საჭირო

ზოგადად ყველა, მაგრამ განსაკუთრებით მაინტერესებდა გამარტივებული ელექტრონული ტენდერი

კონკურსი, კონსოლიდირებული ტენდერი, დავების საბჭო

კონსოლიდირებული ტენდერი, გამარტივებული შესყიდვა

კონსოლიდირებული ტენდერი, თეთრი სია

ნაკლებ საინტერესოს ვერ გამოვყოფ, ხოლო რაც შეეხება საინტერესოს ვფიქრობ ყველა თემა რაც განვიხილეთ საინტერესო იყო.

საინტერესო იყო ყველა წარმოდგენილი თემა თანაბრად

საინტერესო

საინტერესო თემა: ოქმების, შეტყობინებების შედგენა, სტატუსის მინიჭება, ხელშეკრულების გაფორმება

საინტერესო იყო გამარტივებული შესყიდვები, კონსოლიდირებული ტენდერები

საინტერესო იყო გამარტივებულული შესყიდვები, ელექტრონული ტენდერი, შავი და თეთრი სია, არასაინტერესოდ არ ჩამითვლია არცერთი ტრენინგი.

საინტერესო იყო ელექტრონული ტენდერი

საინტერესო იყო თითქმის ყველა ტრენინგი

საინტერესო იყო ყველა თემა, განსაკუთრებით შესყიდვის ახალი საშუალებები, კონსოლიდირებული და გამარტივებული შესყიდვები

საინტერესო იყო ყველა ლექცია განსაკუთრებით კონსოლიდირებული ტენდერი და შესყიდვის ახალი საშუალებები ასევე გამარტივებული შესყიდვა და დავების საბჭო.

საინტერესო: გამარტივებული შესყიდვა, გამარტივებული ელექტრონული ტენდერი, ელექტრონული ტენდერი, ერთგვაროვნების დადგენის წესი, საკვალიფიკაციო და ტექნიკური მოთხოვნები, შერჩევა/შეფასება, ოქმების/შეტყობინებების შედგენა, ორეტაპიანი ტენდერი. ნაკლებად საინტერესო თემა არ ყოფილა.

საინტერესო: კოტე გუგეშაშვილის, გივი გეგელაშვილის, მაია კუხალიშვილის, ალექსანდრე ჩხიკვიშვილის და გიორგი ლაცაბიძის წაკითხული თემები.

საინტერესოა ელექტრონული ტენდერი და მასთან დაკავშირებული ყველა საკითხი. ნაკლებსაინტერესო იყო

კონსოლიდირებული ტენდერი, რადგან მე მას ვერ გამოვიყენებ ჩემს დრევეანდელ საქმიანობაში.

ტენდერების პროცედურები, შავი და თეთრი სია

ტენდერი, ბაზრის კვლევა,

ტენდერში მონაწილეობა და შერჩევა/შეფასება ;შესყიდვის ობიექტის სპეციფიკები,საკვალიფიკაციო და ტექნიკური მოთხოვნები;

ტრენინგზე გავლილი თემებიდან ყველა საკითხი საინტერესოა

ყველა იყო აუცილებელი და საინტერესო

ყველა

ყველა თემა იყო საინტერესო

ყველა თემა იყო საინტერესო და საქმიანობისთვის აუცილებელი

ყველა თემა იყო ჩემთვის საინტერესო

ყველა თემა იყო ძალიან საინტერესო

ყველა თემა საინტერესო იყო

ყველა თემა საინტერესო იყო გამომდინარე იქიდან, რომ კითხვა პასუხის რეჟიმში არის შესაძლებელი.

ყველა თემა საინტერესოა

ყველა იყო საინტერესო

ყველა იყო საჭირო და საინტერესო

ყველა საინტერესო

ყველა საინტერესო იყო

ყველა საინტერესო იყო განსაკუთრებულად მომეწონა ტენდერები.

ყველა საინტერესო იყო, განსაკუთრებით ტენდერები

ყველა თემა საინტერესო იყო

		<p>შესყიდვის საშუალებები იყო საინტერესო, ნაკლებ საინტერესო მასალას ვერ გამოვყოფ</p> <hr/> <p>ჩემთვის ყველა თემა საინტერესო იყო</p> <hr/> <p>ჩემთვის ყველა თემა საინტერესო იყო.</p> <hr/> <p>ჩემთვის, როგორც ამ სფეროში გამოცდილების არ მქონე პირთვის, ყველა თემა ძალიან საინტერესო იყო.</p> <hr/> <p>ხელოვნური დაყოფა და ელექტრონული ტენდერი, ნაკლებ საინტერესო შესავალი ნაწილი</p> <hr/>
2	<p>გთხოვთ, შემოგვთავაზოთ თქვენი იდეები და რეკომენდაციები პროგრამასთან დაკავშირებით, შემდგომი ტრენინგებისათვის</p>	<p>უკეთესი იქნება თუ ტრენინგის მასალებში ჩაიდება მეტი პრაქტიკული მაგალითი</p> <hr/> <p>მეტი დამხმარე მასალები მოკლე ვეგმების სახით (ბუკლეტებით) მაგ. ვადებთან დაკავშირებით ან გამონაკლისის შემთხვევებთან დაკავშირებით, სადაც სრულად და ამომწურავად იქნება ყველა შემთხვევა თანდართული განმარტებებით, ბუკლეტი + განმარტებები ცალკე ან თანდართული</p> <hr/> <p>მეტი დრო ტრენინგებისთვის</p> <hr/>

სამართლებრივი საკითხები

ალბათ ჯგუფებთან დაკავშირებით

ამ ეტაპზე არ მაქვს რეკომენდაციები, რომელსაც შემოგთავაზებთ.

ამ ეტაპზე რეკომენდაციები არ მაქვს

არ გამაჩნია

არ მაქვს რეკომენდაცია

არ მაქვს

ახალი კანონმდებლობა

გამარტივებული შესყიდვა უფრო ვრცლად გაგვატაროთ

გამარტივებული შესყიდვის პროცედურებს იქნებ მეტი დრო დაუთმოთ

გამოცდილების არ მქონე მსმენელელთათვის სისტემაში მუშაობის შესწავლა

გამოცდილების მიღებიდან განმეორებითი ტრენინგი კარგი იქნებოდა

გრამატიკულად გამართული ტესტები

დროის ხანგრძლივობა

ვფიქრობ რომ კარგად არის ორგანიზებული

ვფიქრობ რომ პროგრამასთან დაკავშირებით დასამატებელი არაფერი აღარ არის შემდგომი ტრენინგისთვის.

ვფიქრობ ცოტა დრო უნდა დაეთმოს შესყიდვების ზოგად პრინციპებს, მის მნიშვნელობას და ზოგადად ამ ტიპის თეორიულ მოსაზრებებს. ასევე სასურველია კონკრეტული მსმენელის ორგანიზაციის რომელიმე პრობლემური საკითხის განხილვაც, სადაც უშუალოდ მონაწილეც დააფიქსირებდა თავის პოზიციას მისი შემდგომი განზოდაგოების მიზნით

ვფიქრობ უკეთესი იქნება ჯგუფების დაყოფა, ერთ ჯგუფში უნდა იყვნენ მხოლოდ ერთი პროფილის ადამიანები

თანაბარი კვალიფიკაციისა და გამოცდილების მქონე ჯგუფების დაკომპლექტება

იყო ძალიან კარგი

კარგი იქნება სკოლებისთვის სახელმწიფო შესყიდვების კოორდინატორის შტატის არსებობა

კარგი იქნება გამოცდა ბოლო ლექციიდან 2 დღის დაშორებით ჩატარდეს

კარგი იქნება თუ მასალა ისე იქნება შედგენილი რომ შემდგომ მისი გამოყენება მოსახერხებელი რომ იყოს

კარგი იქნება თუ პრაქტიკული უნარჩვენებები იქნება გათვალისწინებული

კარგი იქნება პრაქტიკული სამუშაოები უფრო მეტი, რომ იყოს.

კარგი იქნება პრაქტიკული სწავლების ნაწილის დამატება

კარგი იქნება სკოლებისთვის სახელმწიფო შესყიდვების კოორდინატორის საშტატო ერთეულის არსებობა

კარგი იქნებოდა შუალედური ტესტირების ჩატარებაც და მეტი პრაქტიკული მაგალითები

კარგი ტრენინგი იყო

მეტი დრო დაეტმოს ორეტაპიან ტენდერის განხილვას

მეტი პრაქტიკული მაგალითი

მეტი პრაქტიკული სამუშაოები

მეტი საათები არ იქნებოდა ურიგო.

მსმენელები დახარისხდეს გამოცდილების მიხედვით

პრეზენტაციები საჭიროებ დახვეწას ჩემი აზრით

პროგრამის უკეთ შესწავლის და დამახსოვრების მიზნით მიმაჩნია რომ ყოველი ტრენინგის ბოლოს ჩატარდეს კვიზის სახით კითხვარი

პროეზენტაციები ზოგჯერ იყო მომაბეზრებელი მოთხრობასავით ჩამოყალიბებული, ზოგიერთი ტრენერი თავისთვის ლაპარაკობდა

რეკომენდაციები და შენიშვნები არა მაქვს

რეკომენდაციების გარეშე

სასურველი იქნება იყოს უფრო მეტი სატესტო დავალებები

სასურველია თითოეული ტრენერის პროგრამის დასრულების შემდეგ ჩატარდეს შემაჯამებელი გამოცდა - „ქვიზი“

სასურველია იყოს მეტი პრაქტიკული მაგალითებით

სასურველია უფრო მეტი დროს დათმობა ტრენინგებისათვის

საჭიროა მეტი დროის გამოყოფა აღნიშნული ტრენინგებისთვის

ტრენინგის პერიოდის შემცირება

ტრენინგ ცენტრის წესდებიდან გამომდინარე კარგი იქნება თუ დავუშვებთ გამონაკლისებს მეორედ დავუშვათ მსმენელი მნიშვნელოვანი სიახლეების განსახილველად

უკეთესი იქნებოდა განმეორებით ტრენინგის გავლის შესაძლებლობა

უმჯობესი იქნებოდა უფრო მეტი პრაქტიკული სამუშაო

უმჯობესია იყოს მეტი პრაქტიკა

უფრო მეტი პრაქტიკული მაგალითები

უფრო მეტი ყურადღება რომ დაეთმოს ტენდერის
გამოცხადების პრაქტიკულ მხარეს.

უფრო სახალისოდ უნდა იყოს, როგორც კონსოლიდირებული
ტენდერი

ყველაფერი იყო საინტერესო და სასარგებლო

ყოველი ტრენინგის შემდეგ მცირე რაოდენობის ტესტებით
შეჯამება

ჩემი აზრით, კარგი იქნება თუ ერთი რომელიმე
ტრენინგის(სრულად) ვიდეო გადაღება მოხდება და
აიტვირთება იუთუბზე, რათა ხელმისაწვდომი იყოს ყველა
დაინტერესებული პირისთვის, მოისმინოს და გაიღრმავოს
ცოდნა სურვილისამებრ.

ცოტა დიდი პერიოდი

ძალიან კარგია

ხშირად დაიგეგმოს შეხვედრები სააგენტოში

ხშირი კონსულტაციები

3 შენიშვნები და დამატებითი კომენტარები

1.სასურველია შესვენება შემცირდეს 30 წუთამდე.
2.სასურველია დაინერგოს დისტანციური სწავლების მეთოდი

ჯობია შესვენებები ერთმანეთს არ დაემთხვეს, რომ სასადილოში შეღწევა შესაძლებელი გახდეს. შესაბამისად ყველა ჯგუფს ქონდეს თავისი განკუთვნილი რაციონი

მეტი დრო ტრენინგებისთვის

არ არის.

არ გამაჩნია

არ გამაჩნია შენიშვნა

არ მაქ შენიშვნა

არ მაქვს

არ მაქვს კომენტარი

არ მაქვს შენიშვნა

განმეორებით ტრენინგის გავლის შესაძლებლობა

გმადლობთ

გრამატიკულად გაუმართავი ტესტები

დამატებითი შენიშვნები არ გამაჩნია

დიდი მადლობა

დიდი მადლობა სასიამოვნო იყო თქვენთან ურთიერთობა

დიდი მადლობა ყველა ტრენერს

ვისურვებდი რომ ყოფილიყო მეტი პრაქტიკული
მაგალითები

კარგად დამამახსოვრდება ეს ტრენინგი

კარგი იქნებოდა ახალი კანონის განხილვაც რომ ყოფილიყო

კარგი იყო

კვალიფიციური კადრი მუშაობს და ის შიში რაც მქონდა გამიქარწყლდა.გავივლიდი სტაჟირებას მეტი პრაქტიკული გამოცდილების მისაღებად

კმაყოფილი ვარ ტრენინგებით კარგია თუ განმეორდება ყოველწლიურად

კომენტარი არ მაქვს.

მადლობა ამ 10 დღისთვის

მადლობა ყველას

მადლობა, იმისთვის რაც ვისწავლე და შემდგომში დამჭირდება ამ ყველაფრის ჩემს საქმიანობაში ასახვა და სწორი შესყიდვების განხრციელება

მადლობა, სააგენტოს ასეთი გულისხმირების, პროფესიონალიზმის და სითბოსათვის

მე მეტი დროს გამოყოფა აღნიშნული ტრენინგის გასავლელად

მიმაჩნია ტესტირება ძალიან ძნელია

მომწონს შესყიდვების სააგენტოს მისი თანამშრომლებისა და ტრენერების საქმისადმი მიდგომა, მოტივაცია და მონდომება, რომ ამალდეს როგორც მათი, ასევე სახელმწიფო შესყიდვების სფეროში დასაქმებული კადრების კვალიფიკაცია. გუსურვებთ წარმატებებს. მადლობა :)

საინტერესო ლექციები იყო ძირითადად

სასურველია მეტი პრაქტიკული მაგალითები და საშინაო დავალებები

სასურველია პრაქტიკული მეცადინეობების დამატება, რათა სრულყოფილად მოხდეს საჭირო ცოდნის და უნარ-ჩვევების შექმნა

შენიშვნა არ მაქვს

ტრენინგის ხანგრძლივობა და პრაქტიკული სამუშაოები იყოს უფრო მეტი.

უღრმესი მადლიერებით,თქვენი დონეებიდან გამომდინარე, გისურვებთ მსოფლიოში მუდამ პირველობას

კმაყოფილი ვარ ტრენინგზე დასწრებით

ყველა ლექციის შემდეგ სასურველი იქნებოდა პატარა შეჯამება, კაზუსი

შემდეგისთვის სასურველი იქნება სატესტო დავალებების გაკეთება

შენიშვნა არ მაქვს

შენიშვნა თქვენს ტრენინგთან დაკავსირებით არ მაქვს, გარდა იმისა რაც ზემოდ მივუთითე. ძალიან მომწონს ასეთი მცოდნე ახალგაზრდებით რომ არის დაკომპლექტებული თქვენი სამსახური.

შენიშვნები არ მაქვს

შესვენებაზე დაგვიანებით მისულს შეიძლება აგარ დაგხვდეს ყავა, მე პირადად მქონდა ამისი ორი შემთხვევა

ძალიან დიდი მადლობა.

ძალიან კმაყოფილი ვარ ზოგადად ტრენინგების და ტრენერების.

ძალიან მომეწონა 2 ტრენერი: მაია კუხალიაშვილი და გივი (კონსოლიდირებულის ტრენერი) გვარი სამწუხაროდ აღარ მახსოვს

წარმატებული პროექტია

		ხანგრძლივობა ტრენინგების იყოს ცოტა ხანგრძლივი
		ჯგუფებში დიდ შესვენების დრო იყოს განსხვავებული

იხილეთ ფოტოები შემდეგ ლინკებზე:

https://www.facebook.com/pg/StateProcurementAgency/photos/?tab=album&album_id=1339204179521189

https://www.facebook.com/pg/StateProcurementAgency/photos/?tab=album&album_id=1327640480677559

სასწავლო ცენტრის ადმინისტრაცია