



სახელმწიფო შესყიდვების სააგენტო STATE PROCUREMENT AGENCY

სახელმწიფო შესყიდვების სააგენტოს სასწავლო ცენტრის

ა ნ გ ა რ ი შ ი

- **მიზნობრივი ჯგუფი:** სამინისტროების, ცენტრალური ხელისუფლების საჯარო სამართლის იურიდიული პირების, ქ. თბილისის მერიის, ასევე, ქ.თბილისის მერიის მიერ დაფუძნებული სსიპ - ების, ააიპ -ებისა და სხვა სახელმწიფო უწყებების მოსამსახურები.
- **ტრენინგის სახელწოდება** - „სახელმწიფო შესყიდვების კურსი“.
- **ტრენინგის ხანგრძლივობა:** 40 სთ.
- **ტრენინგის დაწყებისა და დასრულების თარიღი:** 2 თებერვალი - 27 თებერვალი, 2015 წელი.
- **ტრენინგი ჩატარდა:** კვირაში სამჯერ - ორშაბათს, ოთხშაბათს და პარასკევს, 10:00 სთ.-დან 13.30 სთ.-მდე.
- **ტრენინგის დაწყებისთანვე მსმენელებს დაურიგდათ სასწავლო მასალები და ბრენდირებული მეხსიერების ბარათები ციფრული ინფორმაციით.**
- **ტრენინგის დასასრულს მოხდა მსმენელთა სერტიფიცირება.**
- **სამუშაო დღის განმავლობაში ეწყობოდა ერთი ყავის შესვენება.**
- **ტრენინგი დააფინანსა სახელმწიფო შესყიდვების სააგენტომ.**

2014 წლის 17 დეკემბერს, სსიპ სახელმწიფო შესყიდვების სააგენტოს ოფიციალურ ვებ-გვერდზე განთავსდა ამავე სააგენტოს სასწავლო ცენტრის განცხადება, სააგენტოს მიერ დაფინანსებულ ტრენინგზე „სახელმწიფო შესყიდვების კურსი“, სამინისტროების, ცენტრალური ხელისუფლების საჯარო სამართლის იურიდიული პირების, ქ. თბილისის მერიის, ასევე, ქ.თბილისის მერიის მიერ დაფუძნებული სსიპ - ების, ააიპ -ებისა და სხვა სახელმწიფო უწყებების მოსამსახურებისათვის.

მიმდინარე წლის 16 იანვრის ჩათვლით, სასწავლო ცენტრის ოფიციალურ ელექტრონულ ფოსტაში training.center@spa.ge შემოვიდა 150-მდე განაცხადი.

მესამე ნაკადის სამი ჯგუფისათვის დავარეგისტრირეთ და შეტყობინება მათი შერჩევის თაობაზე, ელექტრონული ფოსტის მეშვეობით გავუგზავნეთ 45 მოსამსახურეს; აღნიშნულ მსმენელებთან, ასევე, განვახორციელეთ სატელეფონო

ზარები. შეტყობინებები გაეგზავნათ იმ განმცხადებლებსაც, რომლებიც აღნიშნულ ეტაპზე, ვერ მოხვდნენ ტრენინგის მონაწილეთა სიებში.

მსმენელები დაყავით 3 ჯგუფად. თითოეული ჯგუფი შედგებოდა 15 მსმენელისგან.

ერთი ჯგუფი დაკომპლექტდა სამინისტროების წარმომადგენლებისგან, ხოლო დანარჩენ ორ ჯგუფში სსიპ-ებისა და ააიპ-ების წარმომადგენლები გავანაწილეთ.

განაცხადების მიხედვით შერჩეული იქნა შემდეგი სახელმწიფო უწყებების წარმომადგენლები:

- საქართველოს რეგიონული განვითარებისა და ინფრასტრუქტურის სამინისტრო - **2 მსმენელი**;
- შერიგებისა და სამოქალაქო თანასწორობის საკითხებში საქართველოს სახელმწიფო მინისტრის აპარატი - **1 მსმენელი**;
- თავდაცვის სამინისტრო - **3 მსმენელი**;
- საქართველოს სპორტისა და ახალგაზრდობის სამინისტრო - **1 მსმენელი**;
- საქართველოს პარლამენტის აპარატი - **2 მსმენელი**;
- შსს საპატრულო პოლიციის დეპარტამენტი - **3 მსმენელი**;
- შინაგან საქმეთა სამინისტროს ცენტრალური კრიმინალური დეპარტამენტი - **1 მსმენელი**;
- საქართველოს მთავარი პროკურატურა - **2 მსმენელი**;
- სპორტისა და ახალგაზრდობის სამინისტრო, სსიპ „ბავშვთა და ახალგაზრდობის ეროვნული ცენტრი“ - **1 მსმენელი**;
- შერიგებისა და სამოქალაქო თანასწორობის საკითხებში საქართველოს სახელმწიფო მინისტრის აპარატი - **1 მსმენელი**;
- იუსტიციის სამინისტრო, სსიპ "სმართ ლოჯიკი" - **1 მსმენელი**;
- იუსტიციის სამინისტრო, სსიპ "საქართველოს საკანონმდებლო მაცნე" - **1 მსმენელი**;
- ეკონომიკისა და მდგრადი განვითარების სამინისტრო, სსიპ "ციფრული მაუწყებლობის სააგენტო" - **1 მსმენელი**;
- განათლებისა და მეცნიერების სამინისტრო, სსიპ "შეფასებისა და გამოცდების ეროვნული ცენტრი" - **1 მსმენელი**;
- პერსონალურ მონაცემთა დაცვის ინსპექტორის აპარატი - **1 მსმენელი**;
- ფინანსთა სამინისტრო, სსიპ "საფინანსო-ანალიტიკური სამსახური" - **1 მსმენელი**;
- ქ.თბილისის მერიის სსიპ "თბილისის არქიტექტურის სამსახური" - **1 მსმენელი**;
- რეგიონული განვითარებისა და ინფრასტრუქტურის სამინისტრო, მუნიციპალური განვითარების ფონდი - **1 მსმენელი**;
- სსიპ საქართველოს იუსტიციის სასწავლო ცენტრი - **1 მსმენელი**;
- საქართველოს ეკონომიკისა და მდგრადი განვითარების სამინისტრო, სსიპ "სახმელეთო ტრანსპორტის სააგენტო" - **1 მსმენელი**;
- საქართველოს ეკონომიკისა და მდგრადი განვითარების სამინისტრო, სსიპ "საქართველოს ეროვნული საინვესტიციო სააგენტო" - **1 მსმენელი**;
- სოფლის მეურნეობის სამინისტრო, სსიპ "სურსათის ეროვნული სააგენტო" - **1 მსმენელი**;

- საქართველოს ეკონომიკისა და მდგრადი განვითარების სამინისტრო, სსიპ "საქართველოს ტურიზმის ეროვნული ადმინისტრაცია" - 1 მსმენელი;
- საქართველოს შრომის, ჯანმრთელობისა და სოციალური დაცვის სამინისტრო, სსიპ "ლ.საყვარელიძის სახელობის დაავადებათა კონტროლისა და საზოგადოებრივი ეროვნული ცენტრი" - 1 მსმენელი;
- საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების სამინისტრო, სსიპ "საქართველოს მეცნიერებათა ეროვნული აკადემია" - 1 მსმენელი;
- ქ.თბილისის მერიის სსიპ "ქონების მართვის სააგენტო" - 1 მსმენელი;
- საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების სამინისტრო, სსიპ „მასწავლაბელთა პროფესიული განვითარების ეროვნულ ცენტრი“ - 1 მსმენელი;
- ქ. თბილისის მერიის კეთილმოწყობის სამსახური - 1 მსმენელი;
- ეკონომიკისა და მდგრადი განვითარების სამინისტრო - 1 მსმენელი;
- საქართველოს მთავარი პროკურატურა - 1 მსმენელი;
- სამუსიკო სკოლა ნიჭიერთა ათწლედი - 1 მსმენელი;
- საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭო - 1 მსმენელი;
- სსიპ "შოთა რუსთაველის სახელობის ეროვნული სამეცნიერო ფონდი" - 1 მსმენელი;
- საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების სამინისტრო, სსიპ "საგანმანათლებლო და სამეცნიერო ინფრასტრუქტურის განვითარების სააგენტო" - 1 მსმენელი;
- სოფლის მეურნეობის სამინისტრო, სსიპ "ღვინის ეროვნული სააგენტო" - 1 მსმენელი;
- საქართველოს კულტურისა და ძეგლთა დაცვის სამინისტრო, სსიპ " საქართველოს თაეტრის,მუსიკის,კინოსა და ქორეოგრაფიის სახელმწიფო მუზეუმი" - 1 მსმენელი;
- საქართველოს კულტურისა და ძეგლთა დაცვის სამინისტრო,სსიპ "საქართველოს კულტურული მემკვიდრეობის დაცვის ეროვნული სააგენტო" - 1 მსმენელი;
- სსიპ "საქართველოს ეროვნული მუზეუმი" - 1 მსმენელი.

მსმენელთა გენდერული ნიშნით დაყოფისას მივიღეთ შემდეგი სურათი: 45 მსმენელს შორის წარმოდგენილი იყო 23 ქალი და 22 მამაკაცი.

მსმენელთა ასაკობრივი ნიშნით დაყოფისას მივიღეთ შემდეგი სურათი: 35 წლამდე - 29 მსმენელი; 50 წლამდე - 14 მსმენელი; 65 წლამდე - 2 მსმენელი.

რა ვასწავლეთ?!

- სახელმწიფო შესყიდვების ზოგადი მიმოხილვა: სახელმწიფო შესყიდვების არსი და მოქმედების სფერო;
- რელევანტური ნორმატიული აქტები. ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევათა განხილვა; სახელმწიფო შესყიდვების მარეგულირებელი კანონმდებლობა, სხვა აქტები და მათი ურთიერთკავშირი სახელმწიფო შესყიდვებთან;

- დღ-ს ფაქტორი სახელმწიფო შესყიდვების პროცესში;
- შესყიდვის საშუალებების ზოგადი მიმოხილვა;
- სახელმწიფო შესყიდვის სრული პროცესი;
- სახელმწიფო შესყიდვების დაგეგმვა და ერთგვაროვნების დადგენის წესი;
- ერთგვაროვნების დადგენა (Common Procurement Vocabulary – CPV კოდები);
- სახელმწიფო შესყიდვების ელექტრონული სისტემა და სააგენტოს ოფიციალური ვებ-გვერდი;
- შესყიდვის დაგეგმვა, ბაზრის კვლევა/სავარაუდო ღირებულების განსაზღვრა, გეგმის რეგისტრაცია - ePLAN მოდულში, მონეტარული ზღვრები, სახელმწიფო შესყიდვების გეგმის შესაბამისობის დადგენა ბიუჯეტთან, შესყიდვების გეგმის კორექტირება;
- გამარტივებული შესყიდვა და ხელშეკრულება სახელმწიფო შესყიდვის შესახებ;
- შესყიდვები ხელშეკრულებით - ხელშეკრულების პირობები, ცვლილება ხელშეკრულებაში, ინტერესთა კონფლიქტი, ხელშეკრულების შესრულების უზრუნველყოფის გარანტია და საავანსო ანგარიშსწორება, საჯარიმო სანქციები;
- შესყიდვები ხელშეკრულების დადების გარეშე - ხელშეკრულების ჩანაცვლება შესყიდვის დამადასტურებელი დოკუმენტით (ინტერნეტ-გამოწერა, წარმომადგენლობითი და სხვა შემთხვევები);
- ანგარიშგება - CMR მოდულის გამოყენება და ანგარიში ხელშეკრულების მიმდინარეობის თაობაზე.
- სატენდერო კომისიისა და სატენდერო კომისიის აპარატის შექმნა, მისი ფუნქციები, მოვალეობები;
- შესყიდვის ობიექტის სპეციფიკის გათვალისწინებით მოთხოვნების განსაზღვრა;
- სატენდერო დოკუმენტაციის, სატენდერო განცხადების შედგენა და საკვალიფიკაციო მოთხოვნები, ცვლილებები, ტენდერის გამოცხადება;
- ტენდერის განსაკუთრებული შემთხვევა, ერთობლივი, ორ ეტაპიანი ტენდერები და ალტერნატიული ტენდერი;
- სატენდერო წინადადების წარდგენა, ვადები, ელექტრონული ვაჭრობა;
- ოქმების/შეტყობინებების შედგენა/სტატუსების მინიჭება, ხელშეკრულების გაფორმება, ხელშეკრულების მიმდინარეობის თაობაზე ანგარიშის წარდგენა;
- შავი და თეთრი სია;
- კონსოლიდირებული ტენდერი;
- კონკურსის მომზადება - საკონკურსო განცხადებისა და დოკუმენტაციის მომზადება, გამოცხადება, შედეგების განხილვა და ხელშეკრულების გაფორმება;
- დავების საბჭო, მისი ფუნქციები, მოვალეობები, განხილვის პროცედურები და გადაწყვეტილებები.

სახელმწიფო შესყიდვების კურსს უძღვებოდნენ სახელმწიფო შესყიდვების სააგენტოს თანამშრომლები, რომლებმაც შეითავსეს ტრენერის ფუნქცია.

ტრენინგზე წარმოდგენილი იყვნენ შემდეგი ტრენერები:

1. **სოფიკო ბერიშვილი** - იურიდიული დეპარტამენტის დირექტორი;
2. **ალექსანდრე ჩხიკვიშვილი** - ანალიტიკური ჯგუფის ექსპრტ-ანალიტიკოსი;
3. **მაია კუხალეიშვილი** - ტენდერების მონიტორინგის დეპარტამენტის გამარტივებული ხელშეკრულებების, კონკურსებისა და სახელმწიფო შესყიდვების გეგმების მონიტორინგის სამმართველოს უფროსი;
4. **ანა გაგნიძე** - ფინანსური მართვისა და ლოგისტიკის სამსახურის შესყიდვების კოორდინატორი;
5. **თამარ გორდელაძე** - იურიდიული დეპარტამენტის სამართალწარმოების სამმართველოს უფროსი;
6. **ანა ჭანია** - ანალიტიკური ჯგუფის უფროსი;
7. **ქეთი ქადაგიძე** - კონსოლიდირებული ტენდერების უზრუნველყოფის სამმართველოს უფროსი;
8. **კოტე გუგეშაშვილი** - მონიტორინგის დეპარტამენტის დირექტორი;
9. **მანანა შურდულაია** - საერთაშორისო ურთიერთობების სამსახურის უფროსი;
10. **გიორგი ლაცაბიძე** - იურიდიული დეპარტამენტის სამართლებრივი უზრუნველყოფის სამმართველოს უფროსი;
11. **გიორგი გოგიბერიძე** - მონიტორინგის დეპარტამენტის ტენდერების მონიტორინგის სამმართველოს უფროსი;
12. **ხვიჩა ბზიავა** - ტენდერების მონიტორინგის დეპარტამენტის მთავარი სპეციალისტი.

ტრენინგის პირველ დღეს მსმენელებს ჩაუტარდათ პრე-ტესტირება, რითაც, დაახლოებით განისაზღვრა მათი ცოდნის დონე, მოცემული დროისათვის.

პრე-ტესტი შედეგა 50 კითხვისგან, რომელშიც თითოეულ კითხვას აქვს 3 სავარაუდო პასუხი. თითოეული კითხვა არის 2 ქულიანი.

პოსტ-ტესტირება ჩატარდა კურსის დასრულებისთანავე, ანალოგიური შეფასების სისტემითა და კითხვების იგივე რაოდენობით. საბოლოო შეფასებით განისაზღვრა მსმენელთა სერთიფიკატების კატეგორიები.

ცენტრის მიერ, გაიცემა სერთიფიკატის სამი კატეგორია, შეფასების 100 ქულიანი სისტემის პირობებში, მსმენელის მოსწრების შესაბამისად:

- „წარმატებით ჩააბარა ტესტირება“ - 90%-ისა და მეტის დაძლევის შემთხვევაში;
- „კარგად ჩააბარა ტესტირება“ – 60%-დან 90%-მდე დაძლევის შემთხვევაში;
- „დამაკმაყოფილებლად ჩააბარა ტესტირება“ – 40%-დან 60%-მდე დაძლევის შემთხვევაში.

პრე და პოსტ-ტესტების შედეგები პირველ ჯგუფში ასე გამოიყურება:

პირველ ჯგუფში:

1. მია მისურაძე - სსიპ საქართველოს იუსტიციის სასწავლო ცენტრი - **68/86**
2. გიორგი ოთარაშვილი - შერიგებისა და სამოქალაქო თანასწორობის საკითხებში საქართველოს სახელმწიფო მინისტრის აპარატი - **48/84**
3. ირმა ალიმბარაშვილი - ქ.თბილისის მერიის სსიპ "თბილისის არქიტექტურის სამსახური" - **64/84**
4. ივერი კუპატაძე - საქართველოს ეკონომიკისა და მდგრადი განვითარების სამინისტრო, სსიპ "სახმელეთო ტრანსპორტის სააგენტო" - **48/82**
5. გურამ ფაღვა - იუსტიციის სამინისტრო, სსიპ "საქართველოს საკანონმდებლო მაცნე" - **66/82**
6. ფრიდონ ალავიძე - სოფლის მეურნეობის სამინისტრო, სსიპ "სურსათის ეროვნული სააგენტო" - **66/ 80**
7. ნატალია მეტრეველი - პერსონალურ მონაცემთა დაცვის ინსპექტორის აპარატი - **52/80**
8. ირაკლი ბალიაშვილი - იუსტიციის სამინისტრო, სსიპ "სმართ ლოჯიკი" - **74/80**
9. თათია უშვერიძე - საქართველოს ეკონომიკისა და მდგრადი განვითარების სამინისტრო, სსიპ "საქართველოს ეროვნული საინვესტიციო სააგენტო" - **78/76**
10. გიორგი უშვერიძე - განათლებისა და მეცნიერების სამინისტრო, სსიპ "შეფასებისა და გამოცდების ეროვნული ცენტრი" - **68/76**
11. გიორგი მარგებაძე - ფინანსთა სამინისტრო, სსიპ "საფინანსო-ანალიტიკური სამსახური"- **64/74**
12. ზურაბ ცოფურაშვილი - სპორტისა და ახალგაზრდობის სამინისტრო, სსიპ „ბავშვთა და ახალგაზრდობის ეროვნული ცენტრი“ - **32/74**
13. ნატო დავითაშვილი - საქართველოს ეკონომიკისა და მდგრადი განვითარების სამინისტრო, სსიპ "საქართველოს ტურიზმის ეროვნული ადმინისტრაცია"- **66/72**
14. თინათინ კაჭკაჭიშვილი - რეგიონული განვითარებისა და ინფრასტრუქტურის სამინისტრო, მუნიციპალური განვითარების ფონდი - **52/70**
15. ერთი მსმენელი ტესტირებაზე არ გამოცხადდა ავადმყოფობის გამო.

ჯგუფის 14 მსმენელის შემთხვევაში, პრე-ტესტის ქულებთან შედარებით, ფიქსირდება პოსტ-ტესტის მაღალი ქულები. ტრენინგის ეფექტურობის ერთ-ერთ ინდიკატორად მიგვაჩნია, სხვაობა პრე და პოსტ-ტესტირებაში მსმენელთა მიერ დაგროვილ ქულებს შორის. ხსენებული სხვაობის მაქსიმალური მაჩვენებელი პირველ ჯგუფში შეადგენს 42 ქულას (ზურაბ ცოფურაშვილი - სპორტისა და ახალგაზრდობის სამინისტრო, სსიპ „ბავშვთა და ახალგაზრდობის ეროვნული ცენტრი“). აქვეა 36 ქულიანი სხვაობაც გიორგი ოთ

არშვილ - შერიგებისა და სამოქალაქო თანასწორობის საკითხებში საქართველოს სახელმწიფო მინისტრის აპარატი.

მეორე ჯგუფი

1. **თამარ კალანდია** - ეკონომიკისა და მდგრადი განვითარების სამინისტრო - **54/86**
2. **ნანა ლომსაძე** - სსიპ "საქართველოს ეროვნული მუზეუმი" - **60/84**
3. **ნიკო გიგოლაშვილი** - საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების სამინისტრო, სსიპ „მასწავლაბელთა პროფესიული განვითარების ეროვნულ ცენტრი“ - **64/84**
4. **ანა ხარეზავა** - საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების სამინისტრო, სსიპ "საგანმანათლებლო და სამეცნიერო ინფრასტრუქტურის განვითარების სააგენტო" - **64/84**
5. **როსტომ თოლორდავა** - საქართველოს კულტურისა და ძეგლთა დაცვის სამინისტრო, სსიპ " საქართველოს თეატრის, მუსიკის, კინოსა და ქორეოგრაფიის სახელმწიფო მუზეუმი" - **70/80**
6. **პაატა ნარიმანიძე** - სოფლის მეურნეობის სამინისტრო, სსიპ "ღვინის ეროვნული სააგენტო" - **72/76**
7. **შორენა ჭილაშვილი** - საქართველოს შრომის, ჯანმრთელობისა და სოციალური დაცვის სამინისტრო, სსიპ "ლ.საყვარელიძის სახელობის დაავადებათა კონტროლისა და საზოგადოებრივი ეროვნული ცენტრი"- **82/76**
8. **მანანა გეგენავა** - ქ. თბილისის მერიის კეთილმოწყობის სამსახური - **62/ 72**
9. **ვლადიმერ კილასონია** - ქ.თბილისის მერიის სსიპ "ქონების მართვის სააგენტო"- **60/72**
10. **ლაშა სულთანაშვილი** - საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭო - **60/68**
11. **ბექა ჯანაშვილი** - საქართველოს მთავარი პროკურატურა - **44/58**
12. **ლანა შენგელია** - სსიპ "შოთა რუსთაველის სახელობის ეროვნული სამეცნიერო ფონდი"- **58/60**
13. **ეკატერინე ბოლქვაძე** - საქართველოს კულტურისა და ძეგლთა დაცვის სამინისტრო, სსიპ "საქართველოს კულტურული მემკვიდრეობის დაცვის ეროვნული სააგენტო" - **50/58**
14. **ია მაისურაძე** - სამუსიკო სკოლა ნიჭიერთა ათწლედი - **50/58**
15. **ლამარა ჟვანია** - საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების სამინისტრო, სსიპ "საქართველოს მეცნიერებათა ეროვნული აკადემია"- **44/50**

ქულათა სხვაობის მაქსიმალური მაჩვენებელი მეორე ჯგუფში შეადგენს 32 ქულას (თამარ კალანდია - ეკონომიკისა და მდგრადი განვითარების სამინისტრო).

მესამე ჯგუფი

1. თინათინ მეძმარიაშვილი - საქართველოს რეგიონული განვითარებისა და ინფრასტრუქტურის სამინისტრო - **66/92**
2. ქეთევან მეტრეველი - საქართველოს მთავარი პროკურატურა - **70/88**
3. მარიამ საჯაია - საქართველოს რეგიონული განვითარებისა და ინფრასტრუქტურის სამინისტრო - **50/88**
4. ნიკოლოზ ბურდული - საქართველოს მთავარი პროკურატურა - **66/86**
5. ანა მამუჩიშვილი - შსს საპატრულო პოლიციის დეპარტამენტი - **80/84**
6. მარიამ ჩახავა - საქართველოს პარლამენტის აპარატი - **54/80**
7. ზაური ჯიოშვილი - საქართველოს პარლამენტის აპარატი - **76/80**
8. მარიტა ნაროზაშვილი - საქართველოს სპორტისა და ახალგაზრდობის სამინისტრო - **70/78**
9. მარინა აბაშიძე - შსს საპატრულო პოლიციის დეპარტამენტი - **52/74**
10. შალვა ბაქრაძე - თავდაცვის სამინისტრო - **52/64**
11. შალვა მჭედლიძე - შინაგან საქმეთა სამინისტროს ცენტრალური კრიმინალური დეპარტამენტი - **34/64**
12. გიორგი იაგორაშვილი - თავდაცვის სამინისტრო - **50/64**
13. ლუკა ფარეიშვილი - თავდაცვის სამინისტრო - **48/58**
14. ნინო ნოზაძე - შერიგებისა და სამოქალაქო თანასწორობის საკითხებში საქართველოს სახელმწიფო მინისტრის აპარატი - **56/58**
15. მირზა უღრელიძე - შსს საპატრულო პოლიციის დეპარტამენტი - **48/52**

ქულათა სხვაობის მაქსიმალური მაჩვენებელი მესამე ჯგუფში შეადგენს 38 ქულას (მარიამ საჯაია - საქართველოს რეგიონული განვითარებისა და ინფრასტრუქტურის სამინისტრო). აქვეა 34 (მარიამ ჩახავა - საქართველოს პარლამენტის აპარატი) და 30 ქულიანი (შალვა მჭედლიძე - შინაგან საქმეთა სამინისტროს ცენტრალური კრიმინალური დეპარტამენტი) სხვაობები.

პრე-ტესტის შევითხვებზე გაცემული პასუხების ანალიზი

წინამდებარე ცხრილში წარმოდგენილია პრე-ტესტის 90 კითხვაზე გაცემული სწორი, არასწორი და მსმენელთა უმეტესობის მიერ მონიშნული ე.წ. „ყველაზე პოპულარული პასუხის“ პროცენტული მაჩვენებლები და ფრჩხილებში - მსმენელთა რაოდენობის განმსაზღვრელი ციფრი.

საკითხი სწორი პასუხები არასწორი პასუხები ყველაზე პოპულარული პასუხი

1	17% (4)	83% (19)	2 (43%)
2	47% (16)	53% (18)	3 (47%)
3	48% (11)	52% (12)	2 (48%)
4	56% (14)	44% (11)	1 (56%)
5	59% (17)	41% (12)	3 (59%)
6	4% (1)	96% (26)	2 (70%)
7	54% (15)	46% (13)	3 (54%)
8	63% (17)	37% (10)	3 (63%)
9	88% (22)	12% (3)	3 (88%)
10	59% (16)	41% (11)	1 (59%)
11	73% (22)	27% (8)	2 (73%)
12	55% (16)	45% (13)	1 (55%)
13	50% (12)	50% (12)	2 (50%)

საკითხი	სწორი პასუხები	არასწორი პასუხები	ყველაზე პოპულარული პასუხი
14	88% (30)	12% (4)	2 (88%)
15	36% (8)	64% (14)	3 (36%)
16	0% (0)	100% (22)	3 (91%)
17	76% (19)	24% (6)	2 (76%)
18	41% (12)	59% (17)	1 (48%)
19	76% (16)	24% (5)	3 (76%)
20	60% (12)	40% (8)	1 (60%)
21	63% (15)	38% (9)	3 (63%)
22	63% (19)	37% (11)	1 (63%)
23	97% (29)	3% (1)	3 (97%)
24	57% (16)	43% (12)	3 (57%)
25	86% (19)	14% (3)	2 (86%)
26	70% (16)	30% (7)	2 (70%)

საკითხი	სწორი პასუხები	არასწორი პასუხები	ყველაზე პოპულარული პასუხი
27	59% (16)	41% (11)	2 (59%)
28	43% (9)	57% (12)	1 (43%)
29	79% (22)	21% (6)	2 (79%)
30	32% (9)	68% (19)	2 (61%)
31	88% (23)	12% (3)	1 (88%)
32	75% (15)	25% (5)	2 (75%)
33	96% (22)	4% (1)	1 (96%)
34	32% (8)	68% (17)	1 (36%)
35	70% (21)	30% (9)	2 (70%)
36	96% (26)	4% (1)	3 (96%)
38	96% (24)	4% (1)	2 (96%)
39	74% (23)	26% (8)	1 (74%)
40	54% (13)	46% (11)	2 (54%)

საკითხი	სწორი პასუხები	არასწორი პასუხები	ყველაზე პოპულარული პასუხი
41	59% (19)	41% (13)	2 (59%)
42	58% (15)	42% (11)	1 (58%)
43	87% (20)	13% (3)	2 (87%)
44	57% (16)	43% (12)	3 (57%)
45	48% (15)	52% (16)	1 (48%)
46	88% (22)	12% (3)	2 (88%)
47	25% (5)	75% (15)	1 (50%)
48	55% (16)	45% (13)	1 (55%)
49	58% (14)	42% (10)	3 (58%)
50	75% (21)	25% (7)	2 (75%)
51	35% (11)	65% (20)	1 (39%)
52	35% (9)	65% (17)	3 (62%)
53	56% (14)	44% (11)	3 (56%)

საკითხი	სწორი პასუხები	არასწორი პასუხები	ყველაზე პოპულარული პასუხი
54	44% (11)	56% (14)	3 (44%)
55	80% (24)	20% (6)	2 (80%)
57	59% (16)	41% (11)	2 (59%)
58	59% (17)	41% (12)	3 (59%)
59	52% (13)	48% (12)	1 (52%)
60	45% (13)	55% (16)	2 (45%)
61	86% (31)	14% (5)	2 (86%)
63	43% (12)	57% (16)	1 (43%)
64	96% (23)	4% (1)	2 (96%)
65	88% (22)	12% (3)	2 (88%)
66	0% (0)	100% (23)	3 (57%)
67	0% (0)	100% (35)	3 (74%)
68	55% (16)	45% (13)	1 (55%)

საკითხი	სწორი პასუხები	არასწორი პასუხები	ყველაზე პოპულარული პასუხი
69	42% (11)	58% (15)	1 (42%)
70	10% (3)	90% (26)	1 (90%)
71	27% (8)	73% (22)	3 (73%)
72	86% (25)	14% (4)	3 (86%)
73	32% (8)	68% (17)	3 (36%)
74	68% (21)	32% (10)	1 (68%)
75	67% (18)	33% (9)	1 (67%)
76	62% (18)	38% (11)	3 (62%)
77	79% (22)	21% (6)	3 (79%)
78	70% (16)	30% (7)	3 (70%)
79	96% (23)	4% (1)	2 (96%)
80	81% (22)	19% (5)	2 (81%)
81	58% (15)	42% (11)	1 (58%)

საკითხი სწორი პასუხები არასწორი პასუხები ყველაზე პოპულარული პასუხი

83	28% (8)	72% (21)	1 (45%)
84	60% (15)	40% (10)	1 (60%)
85	58% (14)	42% (10)	1 (58%)
86	62% (16)	38% (10)	2 (62%)
87	96% (23)	4% (1)	1 (96%)
88	50% (15)	50% (15)	3 (50%)
89	96% (27)	4% (1)	2 (96%)
90	23% (7)	77% (24)	2 (58%)

პოსტ-ტესტის კითხვებზე გაცემული პასუხების ანალიზი

წინამდებარე ცხრილში წარმოდგენილია პოსტ-ტესტის 85 კითხვაზე გაცემული სწორი, არასწორი და მსმენელთა უმეტესობის მიერ მონიშნული ე.წ. „ყველაზე პოპულარული პასუხის“ პროცენტული მაჩვენებლები და ფრჩხილებში - მსმენელთა რაოდენობის განმსაზღვრელი ციფრი.

საკითხი	სწორი პასუხები	არასწორი პასუხები	ყველაზე პოპულარული პასუხი
1	50% (11)	50% (11)	3 (50%)
2	96% (26)	4% (1)	2 (96%)
3	92% (22)	8% (2)	1 (92%)
4	94% (31)	6% (2)	3 (94%)
5	93% (26)	7% (2)	2 (93%)
6	88% (22)	12% (3)	3 (88%)
7	34% (10)	66% (19)	2 (34%)
8	46% (13)	54% (15)	1 (46%)
9	84% (26)	16% (5)	1 (84%)
10	100% (24)	0% (0)	3 (100%)

საკითხი	სწორი პასუხები	არასწორი პასუხები	ყველაზე პოპულარული პასუხი
11	63% (20)	38% (12)	2 (63%)
12	96% (26)	4% (1)	1 (96%)
13	43% (9)	57% (12)	1 (57%)
14	68% (19)	32% (9)	2 (68%)
15	69% (18)	31% (8)	1 (69%)
16	60% (15)	40% (10)	1 (60%)
17	68% (15)	32% (7)	3 (68%)
18	84% (26)	16% (5)	2 (84%)
19	88% (23)	12% (3)	2 (88%)
20	100% (25)	0% (0)	2 (100%)
21	38% (10)	62% (16)	3 (38%)
22	93% (27)	7% (2)	3 (93%)
23	72% (21)	28% (8)	3 (72%)

საკითხი	სწორი პასუხები	არასწორი პასუხები	ყველაზე პოპულარული პასუხი
24	69% (18)	31% (8)	1 (69%)
25	59% (16)	41% (11)	2 (59%)
26	81% (21)	19% (5)	3 (81%)
27	93% (26)	7% (2)	1 (93%)
28	94% (29)	6% (2)	3 (94%)
29	81% (22)	19% (5)	3 (81%)
30	74% (20)	26% (7)	3 (74%)
31	81% (22)	19% (5)	1 (81%)
32	42% (15)	58% (21)	1 (44%)
33	84% (26)	16% (5)	1 (84%)
34	100% (31)	0% (0)	3 (100%)
35	83% (20)	17% (4)	1 (83%)
36	100% (28)	0% (0)	3 (100%)

საკითხი	სწორი პასუხები	არასწორი პასუხები	ყველაზე პოპულარული პასუხი
37	75% (21)	25% (7)	1 (75%)
38	75% (18)	25% (6)	2 (75%)
39	74% (20)	26% (7)	2 (74%)
40	71% (22)	29% (9)	1 (71%)
41	84% (21)	16% (4)	3 (84%)
42	68% (17)	32% (8)	2 (68%)
43	34% (10)	66% (19)	1 (52%)
44	88% (28)	13% (4)	2 (88%)
45	87% (26)	13% (4)	3 (87%)
46	70% (19)	30% (8)	3 (70%)
47	90% (26)	10% (3)	1 (90%)
48	62% (16)	38% (10)	2 (62%)
49	70% (21)	30% (9)	1 (70%)

საკითხი სწორი პასუხები არასწორი პასუხები ყველაზე პოპულარული პასუხი

50	51% (18)	49% (17)	3 (51%)
51	31% (8)	69% (18)	2 (65%)
52	81% (22)	19% (5)	1 (81%)
53	52% (14)	48% (13)	1 (52%)
54	79% (22)	21% (6)	1 (79%)
55	92% (24)	8% (2)	1 (92%)
56	52% (15)	48% (14)	1 (52%)
57	77% (23)	23% (7)	3 (77%)
58	56% (14)	44% (11)	2 (56%)
59	24% (7)	76% (22)	1 (45%)
60	84% (21)	16% (4)	2 (84%)
61	97% (28)	3% (1)	3 (97%)
62	72% (18)	28% (7)	2 (72%)

საკითხი	სწორი პასუხები	არასწორი პასუხები	ყველაზე პოპულარული პასუხი
63	70% (16)	30% (7)	1 (70%)
64	100% (30)	0% (0)	1 (100%)
65	74% (17)	26% (6)	1 (74%)
66	94% (29)	6% (2)	1 (94%)
67	91% (30)	9% (3)	1 (91%)
68	19% (6)	81% (25)	1 (71%)
69	71% (12)	29% (5)	3 (71%)
70	92% (24)	8% (2)	3 (92%)
71	72% (23)	28% (9)	2 (72%)
72	93% (28)	7% (2)	2 (93%)
73	67% (18)	33% (9)	1 (67%)
74	63% (17)	37% (10)	3 (63%)
75	83% (20)	17% (4)	2 (83%)

საკითხი	სწორი პასუხები	არასწორი პასუხები	ყველაზე პოპულარული პასუხი
81	78% (21)	22% (6)	2 (78%)
82	90% (26)	10% (3)	3 (90%)
83	74% (14)	26% (5)	3 (74%)
84	86% (24)	14% (4)	3 (86%)
85	75% (24)	25% (8)	2 (75%)

45 მსმენელიდან წარმატებით ჩააბარა ტესტირება ერთმა მსმენელმა:

1. თინათინ მეძმარიაშვილი - საქართველოს რეგიონული განვითარებისა და ინფრასტრუქტურის სამინისტრო - **92 ქულა**
2. 36-მა მსმენელმა კარგად ჩააბარა ტესტირება
3. შვიდმა მსმენელმა დამაკმაყოფილებლად ჩააბარა ტესტირება. ესენია:
 - ლუკა ფარეიშვილი - თავდაცვის სამინისტრო - **58 ქულა**
 - ნინო ნოზაძე - შერიგებისა და სამოქალაქო თანასწორობის საკითხებში საქართველოს სახელმწიფო მინისტრის აპარატი - **58 ქულა**
 - მირზა უდრელიძე - შსს საპატრულო პოლიციის დეპარტამენტი - **52 ქულა**
 - ეკატერინე ბოლქვაძე - საქართველოს კულტურისა და ძეგლთა დაცვის სამინისტრო, სსიპ "საქართველოს კულტურული მემკვიდრეობის დაცვის ეროვნული სააგენტო" - **58 ქულა**
 - ია მაისურაძე - სამუსიკო სკოლა ნიჭიერთა ათწლედი - **58 ქულა**
 - ლამარა ჟვანია - საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების სამინისტრო, სსიპ "საქართველოს მეცნიერებათა ეროვნული აკადემია" - **50 ქულა**
 - ბექა ჯანაშვილი - საქართველოს მთავარი პროკურატურა - **58 ქულა**

თუკი, თავდაპირველად, ჯგუფების მიხედვით, გამოვთვლით მსმენელთა მიერ ორივე ტესტირებაში დაგროვილ ქულებს და დავაჯამებთ, შემდეგ გამოვთვლით პრე

და პოსტ-ტესტირების შედეგებს შორის სხვაობას, მივიღებთ ეფექტურობის დაახლოებით პროცენტულ მაჩვენებელს.

პრე-ტესტი:

ჯგუფი #1 - 56.4%

ჯგუფი #2 - 59.6%

ჯგუფი #3 - 58.1%

საშუალო: 58.0 %

პოსტ-ტესტი:

ჯგუფი #1 – 73.3%

ჯგუფი #2 – 71.0%

ჯგუფი #3- 74%

საშუალო :72.8%

სხვაობა პოსტ და პრე-ტესტის ჯამურ პროცენტულ მაჩვენებლებს შორის (ეფექტურობის მიახლოებითი მაჩვენებელი) შეადგენს 14.8%, რაც 0.8%-ითა და 1.7%-ით აღემატება პირველი და მეორე ნაკადების მსმენელთა შედეგების ეფექტურობის მაჩვენებელს.

შეფასება

ტრენინგის ორგანიზაციული ნაწილის, სასწავლო პროგრამის, დამხმარე მასალებისა და ტრენერების მუშაობის შეფასების მიზნით გამოვიყენეთ შემდეგი მეთოდები:

- ეოუჩერის ფრაგმენტული დასწრება ტრენინგზე, რის შემდეგაც, საჭიროებიდან გამომდინარე, ხდებოდა ტრენერთა ინდივიდუალური კონსულტირება;
- ინდივიდუალური წერილობითი ჩექლისტები (მსმენელებს დაურიგდათ ნაბეჭდი ფორმა);
- ინდივიდუალური გასაუბრება მსმენელებთან (თავად გავუკეთეთ ორგანიზება);
- ჯგუფური გასაუბრება მსმენელებთან (თავად გავუკეთეთ ორგანიზება).

შეფასებისას, ასევე, გათვალისწინებული იქნა ტრენინგის მონაწილეთა მიერ, ტრენინგის მსვლელობის დროს ნებისმიერი ფორმით გამოხატული შეფასება (სტიკერები, ფერადი ფურცლები, საკუთარი ხელით მომზადებული პოსტერები და სუვენირები და სხვ.).

მანამ, სანამ შევაფასებდით ტრენერთა მუშაობას, ასევე, განვსაზღვრეთ და წინასწარ გავაცანით მათ შეფასების კრიტერიუმები. ესენია:

- კომუნიკაციის უნარი;

- ტრენინგის მიზნებისა და ქვემიზნების განსაზღვრა;
- თეორიის გასაგებ ენაზე პრეზენტირება;
- პრაქტიკული დავალებების - სიტუაციური სავარჯიშოების, პრობლემური სიტუაციის ანალიზისა (“**Case-study**”) და საქმიანი თამაშების, ჯგუფური და ინდივიდუალური მუშაობის ორგანიზება;
- დისკუსიის წარმართვა;
- ტრენინგის ფაზების ადეკვატური წარმართვა;
- დამხმარე მედიების გამოყენება;
- ვიზუალი.

ასევე, გავითვალისწინეთ ის უმნიშვნელოვანესი ფაქტორი, რამდენად მეთოდურად მიჰყვებოდნენ ტრენერები ტრენინგის სქემას:

- მისაღმება;
- ტრენერის წარდგენა და მონაწილეთა გაცნობა;
- მონაწილეთა მოლოდინის გამოკითხვა;
- ტრენინგის კონცეფციის გაცნობა;
- დღის წესრიგის წარდგენა;
- მუშაობის წესების ჩამოყალიბება;
- თემატური რეზიუმირება;
- ყოველი სესიის ბოლოს მიზნის გახსენება და განვლილი მასალების შეჯამება;
- ყოველი სესიის დასაწყისში წინა სესიის მასალების გახსენება;
- ყოველი დღის ბოლოს შეჯამება.

გამომდინარე იქედან, რომ ტრენინგის სქემა მეთოდური თვალსაზრისით, ტრენერთა მიერ, ფაქტიურად, სრულად იყო გატარებული პრაქტიკაში, არ შეიძლება მათი მუშაობა ჯამში დადებითად არ შევაფასოთ.

ტრენერთა ცალკეულ დახასიათებამდე აუცილებელია, აღინიშნოს, მიუხედავად იმისა, რომ შეფასებები ეფუძნება ინდივიდუალურ დაკვირვებას, ჯგუფურ და ინდივიდუალურ სიტყვიერ თუ წერილობით გამოკითხვას, შეფასების სხვადასხვა ფორმებს, ის სუბიექტურია. უკლებლივ ყველა ტრენერისთვის შეგვიძლია ხაზი

გავუსვით ორ საერთო მახასიათებელს, ესაა: კომპეტენტურობა და მონდომება. მეორე ნაკადზე აღნიშნულ თვისებებს დაემატა ტრენინგის ჩატარების გამოცდილება.

რაც შეეხება მსმენელთათვის ტრენინგის მეორე კვირაში დარიგებული შეფასების ფორმებით წარმოდგენილ ცალკეულ შეფასებებს:

მსმენელთა შეფასებები

მსმენელთა გამოკითხვის ფორმების (წარმოდგენილი იქნა კითხვარის მხოლოდ 41 ერთეული) ანალიზის მიხედვით:

- 1. მიმაჩნია, რომ ეს მოდული, ზოგადად არის:**
 - ძალიან წარმატებული - 22 მსმენელი;
 - წარმატებული - 19 მსმენელი;
 - წარუმატებელი - 0;
- 2. მიმაჩნია, რომ ამ მოდულის სწავლების პერიოდი არის:**
 - ხანგრძლივი - 2 მსმენელი;
 - ხანმოკლე - 5 მსმენელი;
 - ნორმალური - 33 მსმენელი.
- 3. მიმაჩნია, რომ ჩემი საქმიანობისათვის ამ სახის ტრენინგი:**
 - არ არის საჭირო - 0;
 - საჭიროა - 4 მსმენელი;
 - აუცილებელია - 37 მსმენელი.
- 4. ტრენინგის მოდულს:**
 - არაფერს დავამატებდი - 19 მსმენელი;
 - განვავრცობდი - 18 მსმენელი (ძირითადი მოთხოვნა, პრაქტიკუმის განვრცობა);
 - თავი შეიკავა (არ შეავსო) - 4 მსმენელი.

მათ, ვინც შემოხაზა პოზიცია „განვავრცობდი“, წარმოადგინეს შემდეგი წინადადებები (სტილი დაცულია):

- „საინტერესო იქნებოდა უფრო მეტი პრაქტიკა“;
- „სახელშეკრულებო საკითხები; ფორს-მაჟორი და მისი დადასტურება“;
- „ხაზინასთან ურთიერთობის პროცესზე“;
- „პრაქტიკულ მაგალითებს დავუმატებდი“ – 6 მსმენელი;
- „სატენდერო პროცედურების მეტად განხილვა“;
- „დაგეგმვის მოდული“;
- „პრეისკურანტი შეესაბამება“.
-

5. ჩემი აზრით, დამხმარე მასალები:

კვალიფიციურად არის შედგენილი და სრულია - 30 მსმენელი;
კვალიფიციურად არის შედგენილი, მაგრამ არასაკმარისი - 11 მსმენელი;
არაკვალიფიციურად არის შედგენილი - 0.

6. ტრენინგის ორგანიზების ხარისხი არის:

ძალიან კარგი - 40 მსმენელი;
დამაკმაყოფილებელი - 1 მსმენელი;
არადამაკმაყოფილებელი - 0.

7. ტრენინგის რომელი თემა იყო საინტერესო და ნაკლებად საინტერესო?!

- ყველა თემა იყო საინტერესო - 17 მსმენელი აღნიშნავს ცალსახად, კომენტარების გარეშე;
- ყველა თემა იყო საინტერესო, მაგრამ გამოვარჩევდი...– 21 მსმენელი
- თავი შეიკავა (არ შეავსო) – 3 მსმენელი.

რას გამოარჩევს ის 21 მსმენელი, რომლებმაც შემოგვთავაზეს საკუთარი შეხედულებები. ეს საკითხებია (სტილი დაცულია):

- „საინტერესოდ იყო მოწოდებული ყველა საკითხი, გარდა კონკურსისა და შესყიდვების გეგმისა“;
- „საინტერესოა შესყიდვების ბიზნეს-პროცესი, საერთაშორისო გამოცდილება, ბაზრის კვლევა და სავარაუდო ღირებულებები“;
- „მიმწოდებლის მიერ გასავლელი ეტაპები“;
- „საინტერესო იყო კონკურსების და დავების საბჭოს თემა“;
- „საინტერესო იყო დაგეგმვისა და ბაზრის კვლევის ეტაპები“;
- „საინტერესო იყო სატენდერო დოკუმენტაციის მომზადებისა და წარმართვის პროცესი“;
- „გეგმების შედგენა; ტენდერების ჩატარების წესები“;
- „საინტერესო იყო ცვლილებები და დისკვალიფიკაციის საფუძვლები“;
- „ძალიან საინტერესო იყო დავების საბჭო და კონსოლიდირებული ტენდერი“;
- „საინტერესო იყო შერჩევა/შეფასება; ბაზრის კვლევა - სავარაუდო ღირებულების დაგენა, საკვალიფიკაციო მოთხოვნები; ოქმები, შეტყობინებები, სტატუსის მინიჭება; დავების საბჭო, შავი და თეთრი სია“;
- „ნაკლებად საინტერესო იყო სტატისტიკასთან დაკავშირებული თემა და ჯარიმები“;
- „საინტერესო იყო შესყიდვის ბიზნეს-პროცესი, ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევათა განხილვა; შესყიდვის ობიექტის სპეციფიკაციის განსაზღვრა და საკვალიფიკაციო მოთხოვნები; დავების საბჭო; გამარტივებული ელექტრონული ტენდერი“;
- „საინტერესო იყო ტენდერის გამოცხადების დღიდან ხელშეკრულების გაფორმების ვადები“;

- „საინტერესო იყო ოქმების შედგენა, ელექტრონული სისტემის მიმოხილვა, ხელშეკრულება სახელმწიფო შესყიდვის შესახებ; ელექტრონული ტენდერი და გამარტივებული ტენდერები“;
- „ნაკლებად საინტერესო იყო ePlan-ი“;
- „საინტერესო იყო კონსოლიდირებული ტენდერი“;
- „ყველაზე უინტერესო და მოსაწყენი იყო გეგმის შესახებ“;
- „საინტერესო იყო კონკურსი უცხო ქვეყნების მიერ მიღებული პრაქტიკა“.

8. რაც შეეხება იდეებსა და რეკომენდაციებს (სტილი დაცულია):

- „აუცილებელია, არსებული გადამზადების კურსის გაგრძელება მომავალშიც, უკეთესი შედეგების მისაღებად“;
- „კარგი იქნებოდა, თუ უფრო დიდ ყურადღებას გაამახვილებდით შესყიდვის დაგეგმვასთანდაკავშირებით. ხშირად გვხვდება პრობლემები ბაზრის არასწორი კვლევის გამო“;
- „ჩემი აზრით საჭიროა მეტი პრაქტიკული მაგალითები“ (მსმენელთა უმრავლესობა);
- „მეტი პრაქტიკული მაგალითები უფრო საინტერესოს გახდის ტრენინგს“;
- „სასურველია, ყველა ტრენინგს საერთო პასუხი/აზრი ჰქონდეს ამა თუ იმ საკითხზე (შეკითხვებზე)“;
- „უკეთესი იქნება, ჯგუფები შედგეს ცოდნის დონის განსაზღვრის ფონზე“;
- „სასურველია, მოწვეული იქნას სპეციალისტები სახელმწიფო ხაზინიდან, რათა ეს საკითხები, რომლებიც პრობლემატურია ამ კუთხით უფრო ნათელი და ერთმნიშვნელოვანი იყოს, რათა გამოირიცხოს იდენტური საკითხების ორაზროვანი მიდგომები“;
- „მონაწილეებს შეიძლება წინასწარ დაურიგდეთ კითხვარები, რათა მომზადებული მოვიდნენ თავიანთი კონკრეტული პრობლემების ჩამონათვალით“;
- „კარგი იქნება, გაკეთდეს ტრენინგი დამწყების შესყიდვების სპეციალისტებისათვის“;
- „აუცილებელია, ტრენინგი ჩაუტარდეს ორგანიზაციის ხელმძღვანელებს“;
- „კარგი იქნებოდა მეტი დრო დაეთმოს ტრენინგებს“;
- „სატენდერო დოკუმენტაციის ნახვები რომ ჩანდეს სისტემაში თუ შეიძლება?!“;
- „სასურველი იქნება, მეტი დრო დაეთმოს დავების საბჭოსთან დაკავშირებულ საკითხებსა და იმ პრინციპების განხილვას, რა პრინციპებზე დაყრდნობით იღებს საბჭო გადაწყვეტილებებს“;

- „სასურველია, ტრენინგები ჩატარდეს უფრო ხშირად“;
- „მეტი დრო ჭირდება“;
- „კარგი იქნებოდა, სოფოს და კოტეს ერთად რომ ჩაეტარებინათ, ჯვარედინი დაკითხვის შესაძლებლობა გვექნებოდა“;
- „კარგი იქნება, თუ იქნება ცალკე კურსი სხვა ქვეყნებში შესყიდვების მარეგულირებელი კანონმდებლობის დეტალური განხილვით“.

9. კვებითი მომსახურება არის:

ძალიან კარგი - 23 მსმენელი;

კარგი - 15 მსმენელი;

დამაკმაყოფილებელი - 3 მსმენელი.

10. ტრენერთა შეფასება:

1. სოფიკო ბერიშვილი

შესანიშნავი ტრენერია - 25 მსმენელი;

ძალიან კარგი ტრენერია (შეფასების რიგ კრიტერიუმებში) - 16 მსმენელი.

(ორ ანკეტაში ვკითხულობთ: „სოფო ოდნავ გაღიზიანებადობით გამოირჩევა“ და „ცოტა უხეში“);

2. კოტე გუგეშაშვილი

შესანიშნავი ტრენერია - 33 მსმენელი;

ძალიან კარგი ტრენერია (შეფასების რიგ კრიტერიუმებში) - 8 მსმენელი;

ნორმალური ტრენერია - 4 მსმენელი;

სუსტი ტრენერია - 0;

თავი შეიკავა - 0.

3. ანა ჭანია

შესანიშნავი ტრენერია - 24 მსმენელი;

ძალიან კარგი ტრენერია (შეფასების რიგ კრიტერიუმებში) - 11 მსმენელი;

ნორმალური ტრენერია - 4 მსმენელი;

სუსტი ტრენერია - 0;

თავი შეიკავა - 1 მსმენელი.

4. ანა გაგნიძე

შესანიშნავი ტრენერია - 13 მსმენელი;

ძალიან კარგი ტრენერია (შეფასების რიგ კრიტერიუმებში) - 5 მსმენელი;

ნორმალური ტრენერია - 4 მსმენელი;

სუსტი ტრენერია - 0;

თავი შეიკავა ან მათ ჯგუფში ტრენერს არ უმუშავია - 19 მსმენელი.

5. ქეთი ქადაგიძე

შესანიშნავი ტრენერია - 23 მსმენელი;

ძალიან კარგი ტრენერია (შეფასების რიგ კრიტერიუმებში) - 8 მსმენელი;

ნორმალური ტრენერია - 5 მსმენელი;

სუსტი ტრენერია - 0;

თავი შეიკავა - 5 მსმენელი.

6. ალექსანდრე ჩხიკვიშვილი

შესანიშნავი ტრენერია - 25 მსმენელი;

ძალიან კარგი ტრენერია (შეფასების რიგ კრიტერიუმებში) - 11 მსმენელი;

ნორმალური ტრენერია - 5 მსმენელი;

სუსტი ტრენერია - 0;

7. მათა კუხალიშვილი

შესანიშნავი ტრენერია - 14 მსმენელი;

ძალიან კარგი ტრენერია - 9 მსმენელი;

ნორმალური ტრენერია - 12 მსმენელი;

სუსტი ტრენერია - 2 მსმენელი;

თავი შეიკავა - 4 მსმენელი.

8. მანანა შურდულაია

შესანიშნავი ტრენერია - 7 მსმენელი;

ძალიან კარგი ტრენერია - 4 მსმენელი;

ნორმალური ტრენერია - 5 მსმენელი;

სუსტი ტრენერია - 0;

თავი შეიკავა - 16 მსმენელი.

შენიშვნა: უნდა აღინიშნოს, რომ აღნიშნული ტრენერი ავადმყოფობის გამო მუშაობდა მოკლე ვადით და არ მიეცა ყველა აუდიტორიაში შესვლის შესაძლებლობა.

9. გიორგი ლაცაბიძე

შესანიშნავი ტრენერია - 18 მსმენელი;

ძალიან კარგი ტრენერია - 15 მსმენელი;

ნორმალური ტრენერია - 2 მსმენელი;

სუსტი ტრენერია - 0;

თავი შეიკავა - 6 მსმენელი.

10. თამარ გორდელაძე

შესანიშნავი ტრენერია - 29 მსმენელი;

ძალიან კარგი ტრენერია - 7 მსმენელი;

ნორმალური ტრენერია - 2 მსმენელი;

სუსტი ტრენერია - 0;

თავი შეიკავა - 2 მსმენელი.

11. გიორგი გოგიბერიძე

შესანიშნავი ტრენერია - მსმენელი;

ძალიან კარგი ტრენერია - მსმენელი;

ნორმალური ტრენერია - მსმენელი;

სუსტი ტრენერია - მსმენელი;

თავი შეიკავა - მსმენელი.

შენიშვნა: უნდა აღინიშნოს, რომ აღნიშნულ ტრენერს, ავადმყოფობის გამო, ტრენინგები არ ჩაუტარებია.

12. ხვიჩა ბზიავა

შესანიშნავი ტრენერია - 13 მსმენელი;

ძალიან კარგი ტრენერია - 6 მსმენელი;

ნორმალური ტრენერია - 4 მსმენელი;

სუსტი ტრენერია - 0;

თავი შეიკავა - 18 მსმენელი.

<https://www.facebook.com/media/set/?set=a.723284987779781.1073741845.573330036108611&type=3>

სასწავლო ცენტრის ადმინისტრაცია