



სახელმწიფო შესყიდვების სააგენტო STATE PROCUREMENT AGENCY

სახელმწიფო შესყიდვების სააგენტოს სასწავლო ცენტრის

ა ნ გ ა რ ი შ ი

- მიზნობრივი ჯგუფი: ბიზნეს სექტორის წარმომადგენლები.
- ტრენინგის სახელწოდება - „სახელმწიფო შესყიდვების კურსი მიმწოდებლებისათვის“.
- ტრენინგის ხანგრძლივობა: 40 სთ.
- ტრენინგის დაწყებისა და დასრულების თარიღი: 4 – 18 მაისი, 2015 წელი.
- ტრენინგი ჩატარდა: ყოველ სამუშაო დღეს 10:00 სთ.-დან 13.30 სთ.-მდე.
- ტრენინგის დაწყებისთანვე მსმენელებს დაურიგდათ სასწავლო მასალები და ბრენდირებული მეხსიერების ბარათები ციფრული ინფორმაციით.
- ტრენინგის დასასრულს მოხდა მსმენელთა სერტიფიცირება.
- სამუშაო დღის განმავლობაში ეწყობოდა ერთი ყავის შესვენება.
- ტრენინგი დააფინანსა მსოფლიო ბანკის წარმომადგენლობამ საქართველოში.

მეექვსე ნაკადის სამი ჯგუფისათვის დავარეგისტრირეთ და შეტყობინება მათი შერჩევის თაობაზე, ელექტრონული ფოსტის მეშვეობით გავუგზავნეთ 38 მოსამსახურეს; აღნიშნულ მსმენელებთან, ასევე, განვახორციელეთ სატელეფონო ზარები. შეტყობინებები გაეგზავნათ იმ განმცხადებლებსაც, რომლებიც აღნიშნულ ეტაპზე, ვერ მოხვდნენ ტრენინგის მონაწილეთა სიებში.

მსმენელთა გენდერული ნიშნით დაყოფისას მივიღეთ შემდეგი სურათი: 38 მსმენელს შორის წარმოდგენილი იყო 19 ქალი და 19 მამაკაცი.

მსმენელთა ასაკობრივი ნიშნით დაყოფისას მივიღეთ შემდეგი სურათი: 35 წლამდე - 25 მსმენელი; 50 წლამდე - 6 მსმენელი; 65 წლამდე - 7 მსმენელი.

რა ვასწავლეთ?!

- სახელმწიფო შესყიდვების ზოგადი მიმოხილვა: სახელმწიფო შესყიდვების არსი და მოქმედების სფერო;
- რელევანტური ნორმატიული აქტები. ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევათა განხილვა; სახელმწიფო შესყიდვების მარეგულირებელი კანონმდებლობა, სხვა აქტები და მათი ურთიერთკავშირი სახელმწიფო შესყიდვებთან;

- დღგ-ს ფაქტორი სახელმწიფო შესყიდვების პროცესში;
- შესყიდვის საშუალებების ზოგადი მიმოხილვა;
- სახელმწიფო შესყიდვის სრული პროცესი;
- სახელმწიფო შესყიდვების დაგეგმვა და ერთგვაროვნების დადგენის წესი;
- ერთგვაროვნების დადგენა (Common Procurement Vocabulary – CPV კოდები);
- სახელმწიფო შესყიდვების ელექტრონული სისტემა და სააგენტოს ოფიციალური ვებ-გვერდი;
- შესყიდვის დაგეგმვა, ბაზრის კვლევა/სავარაუდო ღირებულების განსაზღვრა, გეგმის რეგისტრაცია - ePLAN მოდულში, მონეტარული ზღვრები, სახელმწიფო შესყიდვების გეგმის შესაბამისობის დადგენა ბიუჯეტთან, შესყიდვების გეგმის კორექტირება;
- გამარტივებული შესყიდვა და ხელშეკრულება სახელმწიფო შესყიდვის შესახებ;
- შესყიდვები ხელშეკრულებით - ხელშეკრულების პირობები, ცვლილება ხელშეკრულებაში, ინტერესთა კონფლიქტი, ხელშეკრულების შესრულების უზრუნველყოფის გარანტია და საავანსო ანგარიშსწორება, საჯარიმო სანქციები;
- შესყიდვები ხელშეკრულების დადების გარეშე - ხელშეკრულების ჩანაცვლება შესყიდვის დამადასტურებელი დოკუმენტით (ინტერნეტ-გამოწერა, წარმომადგენლობითი და სხვა შემთხვევები);
- ანგარიშგება - CMR მოდულის გამოყენება და ანგარიში ხელშეკრულების მიმდინარეობის თაობაზე.
- სატენდერო კომისიისა და სატენდერო კომისიის აპარატის შექმნა, მისი ფუნქციები, მოვალეობები;
- შესყიდვის ობიექტის სპეციფიკის გათვალისწინებით მოთხოვნების განსაზღვრა;
- სატენდერო დოკუმენტაციის, სატენდერო განცხადების შედგენა და საკვალიფიკაციო მოთხოვნები, ცვლილებები, ტენდერის გამოცხადება;
- ტენდერის განსაკუთრებული შემთხვევა, ერთობლივი, ორ ეტაპიანი ტენდერები და ალტერნატიული ტენდერი;
- სატენდერო წინადადების წარდგენა, ვადები, ელექტრონული ვაჭრობა;
- ოქმების/შეტყობინებების შედგენა/სტატუსების მინიჭება, ხელშეკრულების გაფორმება, ხელშეკრულების მიმდინარეობის თაობაზე ანგარიშის წარდგენა;
- შავი და თეთრი სია;
- კონკურსის მომზადება - საკონკურსო განცხადებისა და დოკუმენტაციის მომზადება, გამოცხადება, შედეგების განხილვა და ხელშეკრულების გაფორმება;
- დავების საბჭო, მისი ფუნქციები, მოვალეობები, განხილვის პროცედურები და გადაწყვეტილებები.

სახელმწიფო შესყიდვების კურსს უძღვებოდნენ სახელმწიფო შესყიდვების სააგენტოს თანამშრომლები, რომლებმაც შეითავსეს ტრენერის ფუნქცია.

ტრენინგზე წარმოდგენილი იყვნენ შემდეგი ტრენერები:

1. სოფიკო ბერიშვილი - იურიდიული დეპარტამენტის დირექტორი;
2. ალექსანდრე ჩხიკვიშვილი - ანალიტიკური ჯგუფის ექსპრტ-ანალიტიკოსი;
3. თამარ გორდელაძე - იურიდიული დეპარტამენტის სამართალწარმოების სამმართველოს უფროსი;
4. კოტე გუგუშაშვილი - მონიტორინგის დეპარტამენტის დირექტორი;
5. გიორგი ლაცაბიძე - იურიდიული დეპარტამენტის სამართლებრივი უზრუნველყოფის სამმართველოს უფროსი;
6. გიორგი გოგიბერიძე - მონიტორინგის დეპარტამენტის ტენდერების მონიტორინგის სამმართველოს უფროსი;

ტრენინგის პირველ დღეს მსმენელებს ჩაუტარდათ პრე-ტესტირება, რითაც, დაახლოებით განისაზღვრა მათი ცოდნის დონე, მოცემული დროისათვის.

პრე-ტესტი შედეგმა 50 კითხვისგან, რომელშიც თითოეულ კითხვას აქვს 3 სავარაუდო, მათ შორის, ერთი სწორი პასუხი. თითოეული კითხვა არის 2 ქულიანი.

პოსტ-ტესტირება ჩატარდა კურსის დასრულებისთანავე, ანალოგიური შეფასების სისტემითა და კითხვების იგივე რაოდენობით. საბოლოო შეფასებით განისაზღვრა მსმენელთა სერთიფიკატების კატეგორიები.

ცენტრის მიერ, გაიცემა სერთიფიკატის სამი კატეგორია, შეფასების 100 ქულიანი სისტემის პირობებში, მსმენელის მოსწრების შესაბამისად:

- „წარმატებით ჩააბარა ტესტირება“ - 90%-ისა და მეტის დაძლევის შემთხვევაში;
- „კარგად ჩააბარა ტესტირება“ – 60%-დან 90%-მდე დაძლევის შემთხვევაში;
- „დამაკმაყოფილებლად ჩააბარა ტესტირება“ – 40%-დან 60%-მდე დაძლევის შემთხვევაში.

პრე და პოსტ -ტესტების შედეგები პირველ ჯგუფში ასე გამოიყურება:

პირველი ჯგუფი:

1. ჯემალ გოჩიაშვილი - „ბლექ სი გრუპი“ – 58 / 92
2. გიორგი კვაჭაძე - სსიპ „საქსტატი“ – 76 / 82
3. ანა კვიციანი - „ალიანსი“ – 66 / 88
4. ოთარ ფანჯიკიძე - „ურბან მოტორსი“ – 54 / 60
5. ლალი თორდია - „ინდიკო“- 54 / 68
6. გიორგი ბოლქვაძე - რესტავრატორები და კომპანია“ – 58 / 70
7. ალანი თოდუა - „არქეოპოლისი“ – 44 / 62
8. გრიგოლ მგელაძე - „ბლექ სი გრუპი“ – 50 / 66

9. იზოლდა კარიჭაშვილი - „სივილ ქონსტრაქშენი“ - 52 / 78
10. ვახტანგ ყურაშვილი - „მშენინვესტი“ – 50 / 42
11. გიორგი ჯაოშვილი - „როიალ ბილდინგ ჯორჯია“ – 50 / 52

ჯგუფის 11 მსმენელის შემთხვევაში, პრე-ტესტის ქულებთან შედარებით, ფიქსირდება პოსტ-ტესტის მაღალი ქულები. ტრენინგის ეფექტურობის ერთ-ერთ ინდიკატორად მიგვაჩნია, სხვაობა პრე და პოსტ-ტესტირებაში მსმენელთა მიერ დაგროვილ ქულებს შორის. ხსენებული სხვაობის მაქსიმალური მაჩვენებელი პირველ ჯგუფში შეადგენს 34 ქულას.

მეორე ჯგუფი

1. ნინო გოგიბედაშვილი - „ჯეუგრუპი“ – 42 / 66
2. მათა ბუხაძე - „საქკაბელი“ – 60 / 66
3. ეკა თათეშვილი - „არალი“ – 58 / 82
4. ალექსანდრე კალანდაძე - „იკორთა 2007“ – 48 / 58
5. ნათია ბიწაძე - „წალენჯიხის საგზაო სამმართველო“ – 36 / 44
6. დავით მაისურაძე - „გზა“ – 54 / 66
7. ლევან ნიკოლაძე - „საქართველოს სავაჭრო-სამრეწველო პალატა“ – 40 / 52
8. ალექსანდრე ბარათაშვილი - „სერვისი“ – 42 / 60
9. მიხეილ რუხაძე - „ჯიარჯი“ – 50 / 58
10. ალექსანდრე ჭედია - „ჯიარჯი“ – 46 / 54
11. ნათელა სახვაძე - „მშენებელი 80“ -
12. მაგდა ლომთათიძე - „კავკასუს როუდ პროჯექტი“ – 64 / 68
13. ლევან მაზიაშვილი - „საგზაო კომპანია თბილისი“ – 28 / 46
14. ნათია ცუკილაშვილი - „დამბა“ - 66

ქულათა სხვაობის მაქსიმალური მაჩვენებელი მეორე ჯგუფში შეადგენს 24 ქულას.

მესამე ჯგუფი

1. ქრისტინე ჩოლოიანი - „სამშენებლო კომპანია მშენებელი 2011“ – 50 / 74
2. თათია კერესელიძე - „ორიენტ ლოჯიკი“ – 52 / 80
3. ნინო ხერხეულიძე - „ორიენტ ლოჯიკი“ – 62 / 68
4. მარინა ბერიშვილი - „ბლოკ ჯორჯია“ – 44 / 48
5. ეკატერინე კობახიძე - „ბლოკ ჯორჯია“ – 66 / 68
6. გელა გაფრინდაშვილი - „უი ჯი თი“ – 40 / 62
7. ედუარდ აბაიაძე - „აუდიტი და ბიზნეს კონსტალტინგი“ – 46 / 64
8. აკაკი გოგსაძე - „აგრომტორსი“ – 60 / 64
9. თამარ ჩანგიანი - „იუ ჯი თი“ – 50 / 70
10. ვერა მიმინოშვილი - „ჯი ეს ემ 2011“ – 38 / 52
11. ეკატერინე ჯაჯანიძე - „არქეოპოლისი“ – 54 / 66
12. მარიამ ჯორბენაძე - „სამშენებლო კომპანია მშენებელი 2011“- 46 / 66
13. კახა იმერლიშვილი - „იუ ჯი თი“ – 62 / 72

ქულათა სხვაობის მაქსიმალური მაჩვენებელი მესამე ჯგუფში შეადგენს 28 ქულას.

პრე-ტესტის შეკითხვებზე გაცემული პასუხების ანალიზი

წინამდებარე ცხრილში წარმოდგენილია პრე-ტესტის 51 კითხვაზე გაცემული სწორი, არასწორი და მსმენელთა უმეტესობის მიერ მონიშნული ე.წ. „ყველაზე პოპულარული პასუხის“ პროცენტული მაჩვენებლები და ფრჩხილებში - მსმენელთა რაოდენობის განმსაზღვრელი ციფრი.

საკითხი	სწორი პასუხები	არასწორი პასუხები	ყველაზე პოპულარული პასუხი
1	24% (9)	76% (29)	2 (66%)
2	36% (13)	64% (23)	2 (58%)
3	18% (7)	82% (31)	3 (68%)
4	5% (2)	95% (35)	2 (59%)

საკითხი	სწორი პასუხები	არასწორი პასუხები	ყველაზე პოპულარული პასუხი
5	58% (22)	42% (16)	2 (58%)
6	42% (15)	58% (21)	1 (42%)
7	32% (12)	68% (26)	3 (47%)
8	79% (30)	21% (8)	2 (79%)
9	58% (21)	42% (15)	2 (58%)
10	41% (15)	59% (22)	1 (41%)
11	89% (32)	11% (4)	3 (89%)
12	47% (18)	53% (20)	1 (47%)
13	42% (16)	58% (22)	3 (42%)
14	100% (37)	0% (0)	3 (100%)
15	75% (27)	25% (9)	2 (75%)
16	50% (19)	50% (19)	2 (50%)
17	53% (20)	47% (18)	2 (53%)

საკითხი	სწორი პასუხები	არასწორი პასუხები	ყველაზე პოპულარული პასუხი
18	38% (14)	62% (23)	1 (59%)
19	62% (23)	38% (14)	2 (62%)
20	28% (10)	72% (26)	2 (64%)
21	68% (25)	32% (12)	2 (68%)
22	73% (27)	27% (10)	1 (73%)
23	38% (14)	62% (23)	1 (43%)
24	53% (20)	47% (18)	2 (53%)
25	78% (28)	22% (8)	3 (78%)
26	38% (14)	62% (23)	3 (51%)
27	58% (22)	42% (16)	2 (58%)
28	39% (15)	61% (23)	1 (39%)
29	31% (11)	69% (25)	3 (44%)
30	32% (12)	68% (26)	2 (34%)

საკითხი	სწორი პასუხები	არასწორი პასუხები	ყველაზე პოპულარული პასუხი
31	54% (20)	46% (17)	3 (54%)
32	24% (9)	76% (28)	3 (41%)
33	68% (26)	32% (12)	2 (68%)
34	50% (18)	50% (18)	3 (50%)
35	68% (26)	32% (12)	2 (68%)
36	38% (14)	62% (23)	3 (62%)
37	74% (28)	26% (10)	3 (74%)
38	74% (28)	26% (10)	1 (74%)
39	36% (13)	64% (23)	3 (44%)
40	57% (21)	43% (16)	3 (57%)
41	78% (29)	22% (8)	3 (78%)
42	53% (20)	47% (18)	3 (53%)
43	71% (27)	29% (11)	2 (71%)

საკითხი	სწორი პასუხები	არასწორი პასუხები	ყველაზე პოპულარული პასუხი
44	82% (31)	18% (7)	2 (82%)
45	58% (22)	42% (16)	1 (58%)
46	5% (2)	95% (35)	1 (68%)
47	55% (21)	45% (17)	1 (55%)
48	53% (20)	47% (18)	1 (53%)
49	27% (10)	73% (27)	1 (54%)
50	78% (29)	22% (8)	1 (78%)
51	22% (8)	78% (29)	2 (57%)

პოსტ-ტესტის კითხვებზე გაცემული პასუხების ანალიზი

წინამდებარე ცხრილში წარმოდგენილია პოსტ-ტესტის 50 კითხვაზე გაცემული სწორი, არასწორი და მსმენელთა უმეტესობის მიერ მონიშნული ე.წ. „ყველაზე პოპულარული პასუხის“ პროცენტული მაჩვენებლები და ფრჩხილებში - მსმენელთა რაოდენობის განმსაზღვრელი ციფრი.

საკითხი	სწორი პასუხები	არასწორი პასუხები	ყველაზე პოპულარული პასუხი
1	66% (25)	34% (13)	1 (66%)

საკითხი	სწორი პასუხები	არასწორი პასუხები	ყველაზე პოპულარული პასუხი
2	76% (29)	24% (9)	3 (76%)
3	71% (27)	29% (11)	2 (71%)
4	61% (23)	39% (15)	2 (61%)
5	47% (18)	53% (20)	3 (47%)
6	61% (23)	39% (15)	2 (61%)
7	58% (22)	42% (16)	1 (58%)
8	29% (11)	71% (27)	3 (63%)
9	87% (33)	13% (5)	2 (87%)
10	58% (22)	42% (16)	3 (58%)
11	89% (34)	11% (4)	1 (89%)
12	95% (36)	5% (2)	3 (95%)
13	61% (23)	39% (15)	3 (61%)
14	58% (22)	42% (16)	3 (58%)

საკითხი	სწორი პასუხები	არასწორი პასუხები	ყველაზე პოპულარული პასუხი
15	68% (26)	32% (12)	1 (68%)
16	37% (14)	63% (24)	1 (55%)
17	82% (31)	18% (7)	1 (82%)
18	97% (37)	3% (1)	3 (97%)
19	68% (26)	32% (12)	1 (68%)
20	84% (32)	16% (6)	3 (84%)
21	53% (20)	47% (18)	1 (53%)
22	61% (23)	39% (15)	2 (61%)
23	82% (31)	18% (7)	2 (82%)
24	55% (21)	45% (17)	1 (55%)
25	79% (30)	21% (8)	2 (79%)
26	84% (32)	16% (6)	1 (84%)
27	16% (6)	84% (32)	3 (63%)

საკითხი	სწორი პასუხები	არასწორი პასუხები	ყველაზე პოპულარული პასუხი
28	42% (16)	58% (22)	3 (53%)
29	29% (11)	71% (27)	1 (39%)
30	29% (11)	71% (27)	2 (47%)
31	50% (19)	50% (19)	2 (50%)
32	79% (30)	21% (8)	3 (79%)
33	47% (18)	53% (20)	2 (47%)
34	37% (14)	63% (24)	1 (37%)
35	100% (38)	0% (0)	1 (100%)
36	45% (17)	55% (21)	1 (45%)
37	89% (34)	11% (4)	1 (89%)
38	34% (13)	66% (25)	1 (61%)
39	53% (20)	47% (18)	3 (53%)
40	79% (30)	21% (8)	2 (79%)

საკითხი	სწორი პასუხები	არასწორი პასუხები	ყველაზე პოპულარული პასუხი
41	87% (33)	13% (5)	3 (87%)
42	55% (21)	45% (17)	3 (55%)
43	87% (33)	13% (5)	3 (87%)
44	84% (32)	16% (6)	2 (84%)
45	95% (36)	5% (2)	2 (95%)
46	24% (9)	76% (29)	2 (68%)
47	92% (35)	8% (3)	2 (92%)
48	55% (21)	45% (17)	2 (55%)
49	87% (33)	13% (5)	2 (87%)
50	84% (32)	16% (6)	3 (84%)

თუკი, თავდაპირველად, ჯგუფების მიხედვით, გამოვთვლით მსმენელთა მიერ ორივე ტესტირებაში დაგროვილ ქულებს და დავაჯამებთ, შემდეგ გამოვთვლით პრე და პოსტ-ტესტირების შედეგებს შორის სხვაობას, მივიღებთ ეფექტურობის დაახლოებით პროცენტულ მაჩვენებელს.

პრე-ტესტი:

ჯგუფი #1 - 56%

ჯგუფი #2 – 49 %

ჯგუფი #3 - 50%

საშუალო: 51 %

პოსტ- ტესტი:

ჯგუფი #1 – 69 %

ჯგუფი #2 – 62 %

ჯგუფი #3- 64 %

საშუალო :65 %

აღნიშნული პრინციპით, ეფექტურობის პროცენტული მაჩვენებელი შეადგენს 14%-ს.

შეფასება

ტრენინგის ორგანიზაციული ნაწილის, სასწავლო პროგრამის, დამხმარე მასალებისა და ტრენერების მუშაობის შეფასების მიზნით გამოვიყენეთ შემდეგი მეთოდები:

- ქოუჩერის ფრაგმენტული დასწრება ტრენინგზე, რის შემდეგაც, საჭიროებიდან გამომდინარე, ხდებოდა ტრენერთა ინდივიდუალური კონსულტირება;
- ინდივიდუალური წერილობითი ჩექლისტები (მსმენელებს დაურიგდათ ნაბეჭდი ფორმა);
- ინდივიდუალური გასაუბრება მსმენელებთან (თავად გავუკეთეთ ორგანიზება);
- ჯგუფური გასაუბრება მსმენელებთან (თავად გავუკეთეთ ორგანიზება).

შეფასებისას, ასევე, გათვალისწინებული იქნა ტრენინგის მონაწილეთა მიერ, ტრენინგის მსვლელობის დროს ნებისმიერი ფორმით გამოხატული შეფასება (სტიკერები, ფერადი ფურცლები, საკუთარი ხელით მომზადებული პოსტერები და სუვენირები და სხვ.).

მანამ, სანამ შევაფასებდით ტრენერთა მუშაობას, ასევე, განვსაზღვრეთ და წინასწარ გავაცანით მათ შეფასების კრიტერიუმები. ესენია:

- კომუნიკაციის უნარი;
- ტრენინგის მიზნებისა და ქვემიზნების განსაზღვრა;

- თეორიის გასაგებ ენაზე პრეზენტირება;
- პრაქტიკული დავალებების - სიტუაციური სავარჯიშოების, პრობლემური სიტუაციის ანალიზისა (“**Case-study**”) და საქმიანი თამაშების, ჯგუფური და ინდივიდუალური მუშაობის ორგანიზება;
- დისკუსიის წარმართვა;
- ტრენინგის ფაზების ადეკვატური წარმართვა;
- დამხმარე მედიების გამოყენება;
- ვიზუალი.

ასევე, გავითვალისწინეთ ის უმნიშვნელოვანესი ფაქტორი, რამდენად მეთოდურად მიჰყვებოდნენ ტრენერები ტრენინგის სქემას:

- მისაღმება;
- ტრენერის წარდგენა და მონაწილეთა გაცნობა;
- მონაწილეთა მოლოდინის გამოკითხვა;
- ტრენინგის კონცეფციის გაცნობა;
- დღის წესრიგის წარდგენა;
- მუშაობის წესების ჩამოყალიბება;
- თემატური რეზიუმირება;
- ყოველი სესიის ბოლოს მიზნის გახსენება და განვლილი მასალების შეჯამება;
- ყოველი სესიის დასაწყისში წინა სესიის მასალების გახსენება;
- ყოველი დღის ბოლოს შეჯამება.

გამომდინარე იქედან, რომ ტრენინგის სქემა მეთოდური თვალსაზრისით, ტრენერთა მიერ, ფაქტიურად, სრულად იყო გატარებული პრაქტიკაში, არ შეიძლება მათი მუშაობა ჯამში დადებითად არ შევაფასოთ.

ტრენერთა ცალკეულ დახასიათებამდე აუცილებელია, აღინიშნოს, მიუხედავად იმისა, რომ შეფასებები ეფუძნება ინდივიდუალურ დაკვირვებას, ჯგუფურ და ინდივიდუალურ სიტყვიერ თუ წერილობით გამოკითხვას, შეფასების სხვადასხვა ფორმებს, ის სუბიექტურია. უკლებლივ ყველა ტრენერისთვის შეგვიძლია ხაზი გავუსვათ ორ საერთო მახასიათებელს, ესაა: კომპეტენტურობა და მონდომება. მეორე ნაკადზე აღნიშნულ თვისებებს დაემატა ტრენინგის ჩატარების გამოცდილება.

რაც შეეხება მსმენელთათვის ტრენინგის მეორე კვირაში დარიგებული შეფასების ფორმებით წარმოდგენილ ცალკეულ შეფასებებს:

მსმენელთა შეფასებები

მსმენელთა გამოკითხვის ფორმების (წარმოდგენილი იქნა კითხვარის მხოლოდ 38 ერთეული) ანალიზის მიხედვით:

- 1. მიმაჩნია, რომ ეს მოდული, ზოგადად არის:**
 - ძალიან წარმატებული - 31 მსმენელი;
 - წარმატებული - 7 მსმენელი;
 - წარუმატებელი - 0;
- 2. მიმაჩნია, რომ ამ მოდულის სწავლების პერიოდი არის:**
 - ხანგრძლივი - 0 მსმენელი;
 - ხანმოკლე - 7 მსმენელი;
 - ნორმალური - 30 მსმენელი.
- 3. მიმაჩნია, რომ ჩემი საქმიანობისათვის ამ სახის ტრენინგი:**
 - არ არის საჭირო - 0;
 - საჭიროა - 5 მსმენელი;
 - აუცილებელია - 33 მსმენელი.
- 4. ტრენინგის მოდულს:**
 - არაფერს დავამატებდი - 35 მსმენელი;
 - განვავრცობდი - 3 მსმენელი (ძირითადი მოთხოვნა, პრაქტიკუმის განვრცობა);

მათ, ვინც შემოხაზა პოზიცია „განვავრცობდი“, წარმოადგინეს შემდეგი წინადადებები (სტილი დაცულია):

 - „საინტერესო იქნებოდა უფრო მეტი პრაქტიკა“;
- 5. ჩემი აზრით, დამხმარე მასალები:**
 - კვალიფიციურად არის შედგენილი და სრულია - 32 მსმენელი;
 - კვალიფიციურად არის შედგენილი, მაგრამ არასაკმარისი - 6 მსმენელი;
 - არაკვალიფიციურად არის შედგენილი - 0.
- 6. ტრენინგის ორგანიზების ხარისხი არის:**
 - ძალიან კარგი - 38 მსმენელი;
 - დამაკმაყოფილებელი - 0 მსმენელი;
 - არადამაკმაყოფილებელი - 0.

7. ტრენინგის რომელი თემა იყო საინტერესო და ნაკლებად საინტერესო?!
- ყველა თემა იყო საინტერესო - 29 მსმენელი აღნიშნავს ცალსახად, კომენტარების გარეშე;
 - ყველა თემა იყო საინტერესო, მაგრამ გამოვარჩევდი...– 9 მსმენელი
8. კვებითი მომსახურება არის:
- ძალიან კარგი - 33 მსმენელი;
- კარგი - 5 მსმენელი;
- დამაკმაყოფილებელი - 0 მსმენელი.

<https://www.facebook.com/media/set/?set=a.771214772986802.1073741857.573330036108611&type=3>

<https://www.facebook.com/media/set/?set=a.772553596186253.1073741858.573330036108611&type=3>

სასწავლო ცენტრის ადმინისტრაცია