



# სახელმწიფო შესყიდვების სააგენტო STATE PROCUREMENT AGENCY

## სახელმწიფო შესყიდვების სააგენტოს სასწავლო ცენტრის

### ა ნ გ ა რ ი შ ი

- მიზნობრივი ჯგუფი: სახელმწიფო უწყებების, მათზე დაქვემდებარებული სსიპ-ებისა და შპს-ების შესყიდვების კუთხით დასაქმებული სპეციალისტები.
- ტრენინგის სახელწოდება - „სახელმწიფო შესყიდვების კურსი“.
- ტრენინგის ხანგრძლივობა: 40 სთ.
- ტრენინგის დაწყებისა და დასრულების თარიღი: 27 ივნისი - 8 ივლისი.
- ტრენინგი ჩატარდა: სამუშაო დღეებში, 10:00 სთ.-დან 14.00 სთ.-მდე.
- ტრენინგის დაწყებისთანვე მსმენელებს დაურიგდათ სასწავლო მასალები და ბრენდირებული მეხსიერების ბარათები ციფრული ინფორმაციით.
- ტრენინგის დასასრულს მოხდა მსმენელთა სერტიფიცირება.
- სამუშაო დღის განმავლობაში ეწყობოდა ერთი ყავის შესვენება.
- ტრენინგი დააფინანსა სახელმწიფო შესყიდვების სააგენტომ.

ტრენინგ ნაკადის სამი ჯგუფის დაკომპლექტების მიზნით, შერჩეული იქნა შემდეგი უწყებების წარმომადგენლები:

- სსიპ საგანმანათლებლო და სამეცნიერო ინფრასტრუქტურის განვითარების სააგენტო - **3 მსმენელი;**
- სსიპ ივანე ჯავახიშვილის სახელობის თბილისის სახელმწიფო უნივერსიტეტი - **4 მსმენელი;**
- სსიპ სოხუმის სახელმწიფო უნივერსიტეტი - **1 მსმენელი;**
- სსიპ განათლების მართვის საინფორმაციო სისტემა - **2 მსმენელი;**
- სსიპ საჯარო აუდიტის ინსტიტუტი - **1 მსმენელი;**
- აკაკი წერეთლის სახელმწიფო უნივერსიტეტი - **1 მსმენელი;**
- სსიპ თბილისის მთავარი ბიბლიოთეკა - **1 მსმენელი;**
- სსიპ საზღვაო ტრანსპორტის სააგენტო - **1 მსმენელი;**
- სს საქართველოს რკინიგზა - **2 მსმენელი**
- საქართველოს გარემოსა და ბუნებრივი რესურსების დაცვის სამინისტრო - **1 მსმენელი;**
- სოფლის მეურნეობის სამინისტრო - **2 მსმენელი;**
- საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების სამინისტრო - **1 მსმენელი;**
- ააიპ ხაშურის მუნიციპალიტეტის ბიბლიოთეკა - **1 მსმენელი;**
- საქართველოს ეკონომიკისა და მდგრადი განვითარების სამინისტრო - **1 მსმენელი;**
- საქართველოს სასჯელაღსრულების და პრობაციის სამინისტრო - **1 მსმენელი;**
- სსიპ სსსტც დელტა - **1 მსმენელი;**

- სსიპ საქართველოს ფინანსთა სამინისტროს მომსახურების სააგენტო - **1 მსმენელი**;
- საქართველოს სახელმწიფო უსაფრთხოების სამსახური - **3 მსმენელი**
- აჭარის ავტონომიური რესპუბლიკის ჯანმრთელობისა და სოციალური დაცვის სამინისტრო - **3 მსმენელი**;
- აფხაზეთის არ ფინანსთა და ეკონომიკის სამინისტრო - **2 მსმენელი**;
- აღმოსავლეთ საქართველოში აფხაზეთის არ მთავრობის წარმომადგენლობა - **1 მსმენელი**;
- შემოსავლების სამსახური - **2 მსმენელი**;
- შსს სსიპ საგანგებო სიტუაციების მართვის სააგენტო - **3 მსმენელი**;
- შპს საქართველოს გაერთიანებული წყალმომარაგების კომპანია - **2 მსმენელი**;
- სს საქართველოს ნავთობისა და გაზის კორპორაცია - **3 მსმენელი**;
- საქართველოს საავტომობილო გზების დეპარტამენტი - **2 მსმენელი**;
- შპს საქართველოს მელიორაცია - **2 მსმენელი**;
- თეთრიწყაროს მუნიციპალიტეტის გამგეობა - **1 მსმენელი**;
- შსს აფხაზეთის არ პოლიციის დეპარტამენტი - **1 მსმენელი**;
- სსიპ სურსათის ეროვნული სააგენტო - **1 მსმენელი**;
- შსს სსიპ დაცვის პოლიციის დეპარტამენტი - **3 მსმენელი**;
- შსს ქვემო ქართლის პოლიციის დეპარტამენტი - **1 მსმენელი**;
- საჯარო სამართლის იურიდიული პირი აჭარის სატყეო სააგენტო - **1 მსმენელი**;

მსმენელთა გენდერული ნიშნით დაყოფისას მივიღეთ შემდეგი სურათი: 56 მსმენელს შორის წარმოდგენილი იყო **38 ქალი** და **18 მამაკაცი**.

მსმენელთა ასაკობრივი ნიშნით დაყოფისას მივიღეთ შემდეგი სურათი: **35 წლამდე** - **44 მსმენელი**; **50 წლამდე** - **10 მსმენელი**; **65 წლამდე** - **2 მსმენელი**.

## რა ვასწავლეთ?!

- სახელმწიფო შესყიდვების ზოგადი მიმოხილვა: სახელმწიფო შესყიდვების არსი და მოქმედების სფერო;
- რელევანტური ნორმატიული აქტები. ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევათა განხილვა; სახელმწიფო შესყიდვების მარეგულირებელი კანონმდებლობა, სხვა აქტები და მათი ურთიერთკავშირი სახელმწიფო შესყიდვებთან;
- დღგ-ს ფაქტორი სახელმწიფო შესყიდვების პროცესში;
- შესყიდვის საშუალებების ზოგადი მიმოხილვა;
- სახელმწიფო შესყიდვის სრული პროცესი;
- სახელმწიფო შესყიდვების დაგეგმვა და ერთგვაროვნების დადგენის წესი;
- ერთგვაროვნების დადგენა (Common Procurement Vocabulary – CPV კოდები);
- სახელმწიფო შესყიდვების ელექტრონული სისტემა და სააგენტოს ოფიციალური ვებ-გვერდი;
- შესყიდვის დაგეგმვა, ბაზრის კვლევა/სავარაუდო ღირებულების განსაზღვრა, გეგმის რეგისტრაცია - ePLAN მოდულში, მონეტარული ზღვრები, სახელმწიფო შესყიდვების გეგმის შესაბამისობის დადგენა ბიუჯეტთან, შესყიდვების გეგმის კორექტირება;
- გამარტივებული შესყიდვა და ხელშეკრულება სახელმწიფო შესყიდვის შესახებ;
- შესყიდვები ხელშეკრულებით - ხელშეკრულების პირობები, ცვლილება ხელშეკრულებაში, ინტერესთა კონფლიქტი, ხელშეკრულების შესრულების უზრუნველყოფის გარანტია და საავანსო ანგარიშსწორება, საჯარიმო სანქციები;
- შესყიდვები ხელშეკრულების დადების გარეშე - ხელშეკრულების ჩანაცვლება შესყიდვის დამადასტურებელი დოკუმენტით (ინტერნეტ-გამოწერა, წარმომადგენლობითი და სხვა შემთხვევები);
- ანგარიშგება - CMR მოდულის გამოყენება და ანგარიში ხელშეკრულების მიმდინარეობის თაობაზე.
- სატენდერო კომისიისა და სატენდერო კომისიის აპარატის შექმნა, მისი ფუნქციები, მოვალეობები;
- შესყიდვის ობიექტის სპეციფიკის გათვალისწინებით მოთხოვნების განსაზღვრა;
- სატენდერო დოკუმენტაციის, სატენდერო განცხადების შედგენა და საკვალიფიკაციო მოთხოვნები, ცვლილებები, ტენდერის გამოცხადება;
- ტენდერის განსაკუთრებული შემთხვევა, ერთობლივი, ორ ეტაპიანი ტენდერები და ალტერნატიული ტენდერი;
- სატენდერო წინადადების წარდგენა, ვადები, ელექტრონული ვაჭრობა;
- ოქმების/შეტყობინებების შედგენა/სტატუსების მინიჭება, ხელშეკრულების გაფორმება, ხელშეკრულების მიმდინარეობის თაობაზე ანგარიშის წარდგენა;
- შავი და თეთრი სია;
- კონსოლიდირებული ტენდერი;
- კონკურსის მომზადება - საკონკურსო განცხადებისა და დოკუმენტაციის მომზადება, გამოცხადება, შედეგების განხილვა და ხელშეკრულების გაფორმება;
- დავების საბჭო, მისი ფუნქციები, მოვალეობები, განხილვის პროცედურები და გადაწყვეტილებები;

- გამარტივებული შესყიდვის განხორციელების შეთანხმება სააგენტოსთან.

სახელმწიფო შესყიდვების კურსს უძღვებოდნენ სახელმწიფო შესყიდვების სააგენტოს თანამშრომლები, რომლებიც, ამასთანავე, სასსწავლო ცენტრის ტრენერები არიან.

### ტრენინგზე წარმოდგენილი იყვნენ შემდეგი ტრენერები:

1. ალექსანდრე ჩხიკვიშვილი - ანალიტიკური სამსახურის ექსპერტ-ანალიტიკოსი;
2. კონსტანტინე გუგეშაშვილი - მონიტორინგის დეპარტამენტის უფროსი;
3. მია კუხალიაშვილი - მონიტორინგის დეპარტამენტის ტენდერების, გამარტივებული ხელშეკრულებების, კონკურსებისა და სახელმწიფო შესყიდვების გეგმების მონიტორინგის სამმართველოს უფროსი;
4. ია შავერდოვი - დავების განხილვის საბჭოს აპარატის (სამმართველოს) უფროსი;
5. გივი გეგელაშვილი - კონსოლიდირებული ტენდერების სამსახურის მთავარი სპეციალისტი;
6. გიორგი ლაცაბიძე - იურიდიული დეპარტამენტის უფროსი;
7. გიორგი გოგიბერიძე - მონიტორინგის დეპარტამენტის ტენდერების მონიტორინგის სამმართველოს უფროსი;
8. ხვიჩა ბზიავა - მონიტორინგის დეპარტამენტის ტენდერების მონიტორინგის დეპარტამენტის მთავარი სპეციალისტი;
9. თამარ გორდელაძე - იურიდიული დეპარტამენტის სამართალწარმოების სამმართველოს უფროსი;
10. ანა ჭანია - ანალიტიკური სამსახურის უფროსი;
11. ნოდარ ხერხეულიძე - იურიდიული დეპარტამენტის სამმართველოებრივი უზრუნველყოფის სამმართველოს უფროსი;
12. ირაკლი გოლეთიანი - გამარტივებული შესყიდვის შეთანხმების სამსახურის უფროსი.

ტრენინგის პირველ დღეს მსმენელებს ჩაუტარდათ პრე-ტესტირება, რითაც, დაახლოებით განისაზღვრა მათი ცოდნის დონე, მოცემული დროისათვის.

პრე-ტესტი შედგება 50 კითხვისა და კაზუსებისგან, რომელშიც თითოეულ კითხვას თუ კაზუსს აქვს 3 სავარაუდო პასუხი. თითოეული კითხვა არის 2 ქულიანი.

პოსტ-ტესტირება ჩატარდა კურსის დასრულებისთანავე, ანალოგიური შეფასების სისტემითა და კითხვების იგივე რაოდენობით. საბოლოო შეფასებით განისაზღვრა მსმენელთა სერთიფიკატების კატეგორიები.

სასწავლო ცენტრის მიერ, გაცემა სერთიფიკატის სამი კატეგორია, შეფასების 100 ქულიანი სისტემის პირობებში, მსმენელის მოსწრების შესაბამისად:

- „წარმატებით ჩააბარა ტესტირება“ - 90%-ისა და მეტის დაძლევის შემთხვევაში;
- „კარგად ჩააბარა ტესტირება“ – 60%-დან 90%-მდე დაძლევის შემთხვევაში;
- „დამაკმაყოფილებლად ჩააბარა ტესტირება“ – 40%-დან 60%-მდე დაძლევის შემთხვევაში.

**პრე და პოსტ -ტესტების შედეგები პირველ ჯგუფში ასე გამოიყურება:**

**პირველი ჯგუფი**

#	მსმენელი	რეგიონი	შედეგი
1	ანეტა მერკვილიშვილი	თბილისი სსიპ ივანე ჯავახიშვილის სახელობის თბილისის სახელმწიფო უნივერსიტეტი მთავარი სპეციალისტი	82/86
2	ნინო გლოველი	თბილისი სსიპ საგანმანათლებლო და სამეცნიერო ინფრასტრუქტურის განვითარების სააგენტო მთავარი სპეციალისტი	76/84
3	ვალერიან მილდისელი	თბილისი ივანე ჯავახიშვილის სახელობის თბილისის სახელმწიფო უნივერსიტეტი მთავარი სპეციალისტი	70/62
4	რუსუდან ნალბანდიანი	თბილისი სსიპ საგანმანათლებლო და სამეცნიერო ინფრასტრუქტურის განვითარების სააგენტო შესყიდვების მთავარი სპეციალისტი	68/66
5	გიორგი მეტრეველი	თბილისი სსიპ განათლების მართვის საინფორმაციო სისტემა შესყიდვების მენეჯერი	68/90
6	ნინო მიქაძე	თბილისი სსიპ სოხუმის სახელმწიფო უნივერსიტეტი მთავარი ეკონომისტი	66/80

#	მსმენელი	რეგიონი	შედეგი
7	ლია ბაყაშვილი	თბილისი ივანე ჯავახიშვილის სახელობის თბილისის სახელმწიფო უნივერსიტეტი მთავარი სპეციალისტი	62/74
8	ლევანი ფულარიანი	თბილისი სს საქართველოს რკინიგზა სატენდერო კომისიის აპარატის მთავარი სპეციალისტი	58/90
9	ნიკოლოზ ლომსაძე	თბილისი სსიპ განათლების მართვის საინფორმაციო სისტემა ფინანსური და მატერიალური რესურსების სამსახურის უფროსის მოადგილე	56/68
10	მაკა ქორჩაშვილი	თბილისი ივანე ჯავახიშვილის სახელობის თბილისის სახელმწიფო უნივერსიტეტი მთავარი სპეციალისტი	54/54
11	ეკატერინე აღამანაშვილი	თბილისი სსიპ საზღვაო ტრანსპორტის სააგენტო აუდიტორი	54/80
12	თამარ ნანიტაშვილი	თბილისი სს საქართველოს რკინიგზა შესყიდვების სააგენტოს სამართლებრივი უზრუნველყოფის წამყვანი სპეციალისტი	50
13	ნატო ზუმბაძე	თბილისი სსიპ თბილისის მთავარი ბიბლიოთეკა მთავარი ბუღალტერი	48/36
14	ელიკო ხეცურიანი	თბილისი აკაკი წერეთლის სახელმწიფო უნივერსიტეტი საგეგმო და შესყიდვების განყოფ. უფროსი სპეციალისტი	48/46

#	მსმენელი	რეგიონი	შედეგი
15	ნატალია კუდავა	თბილისი სსიპ საჯარო აუდიტის ინსტიტუტი შესყიდვების კოორდინატორი	48/44
16	ნათია გოდერძიშვილი	თბილისი სსიპ საგანმანათლებლო და სამეცნიერო ინფრასტრუქტურის განვითარების სააგენტო შესყიდვების მთავარი სპეციალისტი	44/72

ტრენინგის ეფექტურობის ერთ-ერთ ინდიკატორად მიგვაჩნია, სხვაობა პრე და პოსტ-ტესტირებაში მსმენელთა მიერ დაგროვილ ქულებს შორის. ხსენებული სხვაობის მაქსიმალური მაჩვენებელი პირველ ჯგუფში შეადგენს 32 ქულას.

### მეორე ჯგუფი

#	მსმენელი	რეგიონი	შედეგი
1	ანა გიორგობიანი	თბილისი საქართველოს სასჯელაღსრულების და პრობაციის სამინისტრო სახელმწიფო შესყიდვების სამმართველოს მთავარი სპეციალისტი	76/74
2	მარიამ სამხარაძე	თბილისი სოფლის მეურნეობის სამინისტრო მთავარი სპეციალისტი	74/64
3	გვანცა ქევანაშვილი	თბილისი საქართველოს სახელმწიფო უსაფრთხოების სამსახური მთავარი სპეციალისტი	74/78

#	მსმენელი	რეგიონი	შედეგი
4	რევაზ მარგველაშვილი	თბილისი სსიპ საქართველოს ფინანსთა სამინისტროს მომსახურების სააგენტო ადმინისტრაციული სამსახურის უფროსის მოადგილე	64/78
5	თამარი ფარჯანაძე	თბილისი საქართველოს სახელმწიფო უსაფრთხოების სამსახური წამყვანი სპეციალისტი	64/82
6	ლევანი კვახაჭელიძე	თბილისი საქართველოს ეკონომიკისა და მდგრადი განვითარების სამინისტრო შიდა აუდიტის დეპარტამენტის, ინსპექტირების სამმართველოს მთავარი სპეციალისტი	60/70
7	სვეტლანა ციკოლია	თბილისი აღმოსავლეთ საქართველოში აფხაზეთის არ მთავრობის წარმომადგენლობა საფინანსო და ბუღალტრული ანგარიშსწორების სამსახურის წამყვანი სპეციალისტი	56
8	თამთა გოგელაშვილი	თბილისი შემოსავლების სამსახური დამხმარე სპეციალისტი	56/70
9	დავით თეთრაშვილი	თბილისი საქართველოს გარემოსა და ბუნებრივი რესურსების დაცვის სამინისტრო სახელმწიფო შესყიდვების სამმართველოს უფროსი სპეციალისტი	56/62
10	სოფიო იმნაძე	თბილისი სახელმწიფო უსაფრთხოების სამსახური მთავარი სპეციალისტი	56/66
11	სოფიკო მდინარაძე	თბილისი შემოსავლების სამსახური დამხმარე სპეციალისტი	54/74



#	მსმენელი	რეგიონი	შედეგი
12	ტრისტან გურჩიანი	თბილისი აფხაზეთის არ ფინანსთა და ეკონომიკის სამინისტრო ადმინისტრაციული დეპარტამენტის მთავარი სპეციალისტი	54/56
13	დავით ქათამაძე	თვითმმართველი ქალაქი ბათუმი აჭარის არ ჯანმრთელობისა და სოციალური დაცვის სამინისტრო იურიდიული დეპარტამენტის მთავარი სპეციალისტი	54/78
14	სოფიო გავაშელიშვილი	თბილისი სსიპ სსსტც დელტა სახელმწიფო შესყიდვების დეპარტამენტის სპეციალისტი	54/66
15	ნუკრი კახიძე	თვითმმართველი ქალაქი ბათუმი აჭარის არ ჯანმრთელობისა და სოციალური დაცვის სამინისტრო მთავარი სპეციალისტი	50/62
16	ივერი ბოლქვაძე	თვითმმართველი ქალაქი ბათუმი აჭარის ავტონომიური რესპუბლიკის ჯანმრთელობისა და სოციალური დაცვის სამინისტრო მთავარი სპეციალისტი	46/74
17	ნანა გოგია	თბილისი აფხაზეთის არ ფინანსთა და ეკონომიკის სამინისტრო სამმართველოს მთავარი სპეციალისტი	44/62
18	მარიამ ტაბატაძე	თბილისი საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების სამინისტრო საბიუჯეტო სამმართველოს უფროსი	42

#	მსმენელი	რეგიონი	შედეგი
19	ეთერ ყიზილაშვილი	თბილისი სოფლის მეურნეობის სამინისტრო მთავარი სპეციალისტი	42/76
20	მზია ყიფშიძე	ხაშურის მუნიციპალიტეტი ააიპ ხაშურის მუნიციპალიტეტის ბიბლიოთეკა ბიბლიოტეკის მენეჯერი	38/28

ქულათა სხვაობის მაქსიმალური მაჩვენებელი მეორე ჯგუფში შეადგენს 34 ქულას.

### მესამე ჯგუფი

#	მსმენელი	რეგიონი	შედეგი
1	ლევან კიკნაველიძე	თბილისი შსს სსიპ საგანგებო სიტუაციების მართვის სააგენტო შესყიდვების სამმართველოს უფროსი	70/72
2	ნათია ელიავა	თბილისი შპს საქართველოს გაერთიანებული წყალმომარაგების კომპანია ლოკალური შესყიდვების სამსახურის მთავარი სპეციალისტი	68/58
3	ლიანა გვრიტიშვილი	თეთრიწყაროს მუნიციპალიტეტი თეთრიწყაროს მუნიციპალიტეტის გამგეობა სახელმწიფო შესყიდვების განყოფილების მთავარი სპეციალისტი	68/70
4	ნინო მიქელაძე	თბილისი სს საქართველოს ნავთობის და გაზის კორპორაცია შესყიდვების დეპარტამენტის მთავარი სპეციალისტი	66/90

#	მსმენელი	რეგიონი	შედეგი
5	ლეილა ფანცულაია	თბილისი შსს აფხაზეთის არ პოლიციის დეპარტამენტი წამყვანი სპეციალისტი (სახელმწიფო შესყიდვების ხაზით)	64/86
6	კახაბერ სახელაშვილი	თბილისი საქართველოს საავტომობილო გზების დეპარტამენტი შესყიდვების მთავარი სპეციალისტი	62/48
7	ნათია გვრიტიშვილი	თბილისი შპს საქართველოს მელიორაცია შესყიდვების სპეციალისტი	60/72
8	თინათინ სანაია	თბილისი შპს საქართველოს გაერთიანებული წყალმომარაგების კომპანია შესყიდვების დეპარტამენტის საერთაშორისო შესყიდვების სამსახურის სპეციალისტი	60/78
9	გოჩა გოგოლაური	თბილისი შსს სსიპ დაცვის პოლიციის დეპარტამენტი სახელმწიფო შესყიდვების განყოფილების გამს ინსპექტორი	58/92
10	ილია რიკამე	თბილისი სსიპ სურსათის ეროვნული სააგენტო სახელმწიფო შესყიდვების სამმართველოს უფროსი სპეციალისტი	58/78
11	ირაკლი გვაზავა	თვითმართველი ქალაქი რუსთავი შსს ქვემო ქართლის პოლიციის დეპარტამენტი შსს ქვემო ქართლის პოლიციის დეპარტამენტი ადმინისტრაცია(სამმართველო საფინანსო-სამეურნეო უზრუნველყოფის განყოფილების შესყიდვებისა და მომარაგების ჯგუფის წამყვანი სპეციალისტი პოლიციის კაპიტანი.	58/82
12	გიორგი ჩიღვინაძე	თბილისი სს საქართველოს ნავთობისა და გაზის კორპორაცია შესყიდვების დეპარტამენტის მთავარი სპეციალისტი	58/90

#	მსმენელი	რეგიონი	შედეგი
13	ნათელა ბლუაშვილი	თბილისი სს საქართველოს ნავთობისა და გაზის კორპორაცია შესყიდვების წამყვანი სპეციალისტი	56/86
14	თენგიზ ლაზარაშვილი	თბილისი შსს სსიპ საგანგებო სიტუაციების მართვის სააგენტო განყოფილების უფროსი	54/64
15	იამზე შავაძე	თვითმმართველი ქალაქი ბათუმი საჯარო სამსრთლის იურიდიული პირი აჭარის სატყეო სააგენტო ადმინისტრაციული სამსახურის უფროსი	52/64
16	ლევან ქაჯაია	თბილისი შპს საქართველოს მელიორაცია შესყიდვების სამსახურის სპეციალისტი	50/72
17	გიორგი სვანიძე	თბილისი შსს სსიპ საგანგებო სიტუაციების მართვის სააგენტო მთავარი სპეციალისტი	44/68
18	გიორგი შავგულიძე	თბილისი საქართველოს საავტომობილო გზების დეპარტამენტი აპარატის ლოჯისტიკის განყოფილების უფროსი	42/62
19	ელზა ჯაფოშვილი	თბილისი შსს სსიპ დაცვის პოლიციის დეპარტამენტი განყოფილების უფროსი	42/62
20	ეთერ კვინიკაძე	თბილისი შსს სსიპ დაცვის პოლიციის დეპარტამენტი ლოჯისტიკის და მარაგების მართვის განყოფილების მთავარი სპეციალისტი	24/62

ქულათა სხვაობის მაქსიმალური მაჩვენებელი მესამე ჯგუფში შეადგენს 38 ქულას.

თუკი, თავდაპირველად, ჯგუფების მიხედვით, გამოვთვლით მსმენელთა მიერ ორივე ტესტირებაში დაგროვილ ქულებს და დავაჯამებთ, შემდეგ გამოვთვლით პრე და პოსტ-ტესტირების შედეგებს შორის სხვაობას, მივიღებთ ეფექტურობის დაახლოებით პროცენტულ მაჩვენებელს.

**პრე -ტესტი:**

ჯგუფი #1 - 60%

ჯგუფი #2 - 55%

ჯგუფი #3 - 56%

საშუალო: 57%

**პოსტ- ტესტი:**

ჯგუფი #1 - 69%

ჯგუფი #2 - 68%

ჯგუფი #3 - 73%

საშუალო : 70%

სხვაობა პოსტ და პრე-ტესტის ჯამურ პროცენტულ მაჩვენებლებს შორის (ეფექტურობის მიახლოებითი მაჩვენებელი) შეადგენს 13 %-ს.

**პრე-ტესტის შეკითხვებზე გაცემული პასუხების ანალიზი**

წინამდებარე ცხრილში წარმოდგენილია პრე-ტესტის 50 კითხვაზე გაცემული სწორი, არასწორი და მსმენელთა უმეტესობის მიერ მონიშნული ე.წ. „ყველაზე პოპულარული პასუხის“ პროცენტული მაჩვენებლები და ფრჩხილებში - მსმენელთა რაოდენობის განმსაზღვრელი ციფრი.

საკითხი	სწორი პასუხები	არასწორი პასუხები	ყველაზე პოპულარული პასუხი
1	100% (0)	0% (1)	1 (0%)
2	100% (0)	0% (1)	3 (0%)
3	0% (1)	100% (0)	2 (0%)
4	100% (0)	0% (1)	3 (0%)
5	0% (1)	100% (0)	2 (0%)
6	100% (0)	0% (1)	2 (0%)
7	0% (1)	100% (0)	1 (0%)
8	100% (0)	0% (1)	2 (0%)
9	0% (1)	100% (0)	2 (0%)

10	100% (0)	0% (1)	3 (0%)
11	100% (0)	0% (1)	1 (0%)
12	100% (0)	0% (1)	2 (0%)
13	100% (0)	0% (1)	1 (0%)
14	100% (0)	0% (1)	3 (0%)
15	100% (0)	0% (1)	1 (0%)
16	100% (0)	0% (1)	3 (0%)
17	100% (0)	0% (1)	3 (0%)
18	100% (0)	0% (1)	3 (0%)
19	100% (0)	0% (1)	1 (0%)
20	100% (0)	0% (1)	1 (0%)
21	100% (0)	0% (1)	2 (0%)
22	0% (1)	100% (0)	2 (0%)
23	0% (1)	100% (0)	1 (0%)
24	0% (1)	100% (0)	2 (0%)
25	100% (0)	0% (1)	1 (0%)
26	0% (1)	100% (0)	3 (0%)
27	100% (0)	0% (1)	2 (0%)
28	0% (1)	100% (0)	3 (0%)
29	0% (1)	100% (0)	1 (0%)
30	100% (0)	0% (1)	3 (0%)
31	0% (1)	100% (0)	3 (0%)
32	0% (1)	100% (0)	3 (0%)
33	0% (1)	100% (0)	2 (0%)
34	0% (1)	100% (0)	2 (0%)
35	100% (0)	0% (1)	1 (0%)
36	0% (1)	100% (0)	1 (0%)
37	100% (0)	0% (1)	2 (0%)
38	0% (1)	100% (0)	2 (0%)
39	0% (1)	100% (0)	1 (0%)
40	100% (0)	0% (1)	1 (0%)
41	100% (0)	0% (1)	3 (0%)
42	0% (1)	100% (0)	2 (0%)
43	100% (0)	0% (1)	2 (0%)
44	0% (1)	100% (0)	3 (0%)
45	100% (0)	0% (1)	2 (0%)
46	100% (0)	0% (1)	1 (0%)
47	100% (0)	0% (1)	1 (0%)
48	100% (0)	0% (1)	1 (0%)
49	100% (0)	0% (1)	1 (0%)
50	100% (0)	0% (1)	2 (0%)

**პოსტ-ტესტის კითხვებზე გაცემული პასუხების ანალიზი**

წინამდებარე ცხრილში წარმოდგენილია პოსტ-ტესტის 93 კითხვაზე გაცემული სწორი, არასწორი და მსმენელთა უმეტესობის მიერ მონიშნული ე.წ. „ყველაზე პოპულარული პასუხის“ პროცენტული მაჩვენებლები და ფრჩხილებში - მსმენელთა რაოდენობის განმსაზღვრელი ციფრი.

საკითხი	სწორი პასუხები	არასწორი პასუხები	ყველაზე პოპულარული პასუხი
1	52% (14)	48% (13)	3 (52%)
2	97% (28)	3% (1)	2 (97%)
3	83% (24)	17% (5)	1 (83%)
4	94% (33)	6% (2)	3 (94%)
5	74% (20)	26% (7)	2 (74%)
6	46% (11)	54% (13)	1 (46%)
7	34% (10)	66% (19)	2 (41%)
8	83% (25)	17% (5)	1 (83%)
9	93% (25)	7% (2)	3 (93%)
10	43% (12)	57% (16)	1 (43%)
11	57% (16)	43% (12)	2 (57%)
12	91% (29)	9% (3)	1 (91%)
13	73% (29)	28% (11)	2 (73%)
14	92% (22)	8% (2)	2 (92%)
15	55% (16)	45% (13)	3 (55%)
16	66% (21)	34% (11)	3 (66%)
17	61% (19)	39% (12)	3 (61%)
18	63% (15)	38% (9)	1 (63%)
19	53% (19)	47% (17)	2 (53%)
20	74% (20)	26% (7)	3 (74%)
21	90% (27)	10% (3)	1 (90%)
22	94% (31)	6% (2)	3 (94%)
23	91% (30)	9% (3)	3 (91%)
24	78% (25)	22% (7)	3 (78%)
25	55% (16)	45% (13)	1 (55%)
26	69% (18)	31% (8)	2 (69%)
27	88% (22)	12% (3)	1 (88%)
28	89% (32)	11% (4)	3 (89%)
29	50% (15)	50% (15)	1 (50%)
30	72% (21)	28% (8)	2 (72%)

31	89% (31)	11% (4)	2 (89%)
32	44% (11)	56% (14)	2 (48%)
33	81% (26)	19% (6)	2 (81%)
34	31% (11)	69% (24)	1 (51%)
35	61% (20)	39% (13)	3 (61%)
36	75% (24)	25% (8)	1 (75%)
37	24% (8)	76% (25)	3 (64%)
38	32% (8)	68% (17)	3 (56%)
39	97% (29)	3% (1)	1 (97%)
40	81% (25)	19% (6)	1 (81%)
41	75% (21)	25% (7)	2 (75%)
42	62% (16)	38% (10)	1 (62%)
43	70% (19)	30% (8)	2 (70%)
44	82% (28)	18% (6)	3 (82%)
45	67% (18)	33% (9)	2 (67%)
46	56% (18)	44% (14)	1 (56%)
47	96% (25)	4% (1)	1 (96%)
48	29% (9)	71% (22)	2 (48%)
49	78% (25)	22% (7)	3 (78%)
50	74% (17)	26% (6)	3 (74%)
51	70% (21)	30% (9)	2 (70%)
52	84% (21)	16% (4)	2 (84%)
53	85% (22)	15% (4)	3 (85%)
54	77% (27)	23% (8)	2 (77%)
55	93% (25)	7% (2)	2 (93%)
56	91% (29)	9% (3)	3 (91%)
57	69% (25)	31% (11)	3 (69%)
58	79% (19)	21% (5)	3 (79%)
59	96% (27)	4% (1)	2 (96%)
60	45% (15)	55% (18)	2 (45%)
61	48% (12)	52% (13)	2 (48%)
62	36% (10)	64% (18)	3 (57%)
63	42% (14)	58% (19)	2 (45%)
64	36% (12)	64% (21)	2 (48%)
65	83% (24)	17% (5)	2 (83%)
66	64% (16)	36% (9)	3 (64%)
67	48% (15)	52% (16)	3 (48%)
68	65% (22)	35% (12)	3 (65%)
69	24% (6)	76% (19)	1 (68%)
70	87% (26)	13% (4)	3 (87%)
71	84% (26)	16% (5)	1 (84%)
72	46% (11)	54% (13)	3 (46%)
73	73% (22)	27% (8)	2 (73%)



74	60% (18)	40% (12)	3 (60%)
75	76% (26)	24% (8)	1 (76%)
76	58% (15)	42% (11)	2 (58%)
77	91% (29)	9% (3)	1 (91%)
78	92% (22)	8% (2)	2 (92%)
79	97% (31)	3% (1)	1 (97%)
80	91% (31)	9% (3)	1 (91%)
81	67% (16)	33% (8)	1 (67%)
82	94% (31)	6% (2)	3 (94%)
83	55% (17)	45% (14)	3 (55%)
84	54% (15)	46% (13)	3 (54%)
85	96% (25)	4% (1)	3 (96%)
86	30% (9)	70% (21)	1 (63%)
87	57% (17)	43% (13)	3 (57%)
88	55% (16)	45% (13)	2 (55%)
89	64% (18)	36% (10)	2 (64%)
90	55% (17)	45% (14)	2 (55%)
91	61% (17)	39% (11)	1 (61%)
92	63% (15)	38% (9)	1 (63%)
93	71% (24)	29% (10)	2 (71%)

### შეფასება

ტრენინგის ორგანიზაციული ნაწილის, სასწავლო პროგრამის, დამხმარე მასალებისა და ტრენერების მუშაობის შეფასების მიზნით გამოვიყენეთ შემდეგი მეთოდები:

- ქოუჩერის ფრაგმენტული დასწრება ტრენინგზე, რის შემდეგაც, საჭიროებიდან გამომდინარე, ხდებოდა ტრენერთა ინდივიდუალური კონსულტირება;
- ინდივიდუალური წერილობითი ჩექლისტები (მსმენელებს დაურიგდათ ნაბეჭდი ფორმა);
- ინდივიდუალური გასაუბრება მსმენელებთან (თავად გავუკეთეთ ორგანიზება);
- ჯგუფური გასაუბრება მსმენელებთან (თავად გავუკეთეთ ორგანიზება).

შეფასებისას, ასევე, გათვალისწინებული იქნა ტრენინგის მონაწილეთა მიერ, ტრენინგის მსვლელობის დროს ნებისმიერი ფორმით გამოხატული შეფასება (სტიკერები, ფერადი ფურცლები, საკუთარი ხელით მომზადებული პოსტერები და სუვენირები და სხვ.).

მანამ, სანამ შევფასებდით ტრენერთა მუშაობას, ასევე, განვსაზღვრეთ და წინასწარ გავაცანით მათ შეფასების კრიტერიუმები. ესენია:

- კომუნიკაციის უნარი;
- ტრენინგის მიზნებისა და ქვემიზნების განსაზღვრა;
- თეორიის გასაგებ ენაზე პრეზენტირება;
- პრაქტიკული დავალებების - სიტუაციური სავარჯიშოების, პრობლემური სიტუაციის ანალიზისა (“**Case-study**”) და საქმიანი თამაშების, ჯგუფური და ინდივიდუალური მუშაობის ორგანიზება;
- დისკუსიის წარმართვა;
- ტრენინგის ფაზების ადეკვატური წარმართვა;
- დამხმარე მედიების გამოყენება;
- ვიზუალი.

ასევე, გავითვალისწინეთ ის უმნიშვნელოვანესი ფაქტორი, რამდენად მეთოდურად მიჰყვებოდნენ ტრენერები ტრენინგის სქემას:

- მისაღმება;
- ტრენერის წარდგენა და მონაწილეთა გაცნობა;
- მონაწილეთა მოლოდინის გამოკითხვა;
- ტრენინგის კონცეფციის გაცნობა;
- დღის წესრიგის წარდგენა;
- მუშაობის წესების ჩამოყალიბება;
- თემატური რეზიუმირება;
- ყოველი სესიის ბოლოს მიზნის გახსენება და განვლილი მასალების შეჯამება;
- ყოველი სესიის დასაწყისში წინა სესიის მასალების გახსენება;
- ყოველი დღის ბოლოს შეჯამება.

რაც შეეხება მსმენელთათვის ტრენინგის მეორე კვირაში დარიგებული შეფასების ფორმებით წარმოდგენილ ცალკეულ შეფასებებს:

## მსმენელთა შეფასებები

მსმენელთა გამოკითხვის ფორმების (წარმოდგენილი იქნა კითხვარის მხოლოდ 53 ერთეული) ანალიზის მიხედვით:

#	კითხვა	პასუხი	რაოდენობა	პროცენტი
1	მიმაჩნია, რომ ეს მოდული, ზოგადად, არის	ძალიან წარმატებული	31	58 %
		წარმატებული	21	39.62 %
		წარუმატებელი	1	1.89 %
		სულ:	53 მსმენელი	
2	მიმაჩნია, რომ ამ მოდულის სწავლების პერიოდი არის	ხანგრძლივი	0	0 %
		ხანმოკლე	2	3.77 %
		ნორმალურია	51	96.23 %
		სულ:	53 მსმენელი	
3	მიმაჩნია, რომ ჩემი საქმიანობისთვის ამ სახის ტრენინგი	არ არის საჭირო	0	0 %
		საჭიროა	10	18.87 %
		აუცილებელია	43	81.13 %
		სულ:	53 მსმენელი	
4	ჩემი აზრით, დამხმარე მასალები	კვალიფიციურად არის შედგენილი და სრულია	31	58 %

#	კითხვა	პასუხი	რაოდენობა	პროცენტი
		კვალიფიციურად არის შედგენილი, მაგრამ არ არის საკმარისი	22	41.51 %
		არაკვალიფიციურად არის შედგენილი	0	0 %
		სულ:	53 მსმენელი	
5	ტრენინგის ორგანიზების ხარისხი არის	ძალიან კარგი	44	83 %
		დამაკმაყოფილებელი	9	16.98 %
		არადამაკმაყოფილებელი	0	0 %
		სულ:	53 მსმენელი	
6	გთხოვთ, შეაფასოთ კვებითი მომსახურება	ძალიან კარგი	7	13 %
		კარგი	24	45.28 %
		დამაკმაყოფილებელი	22	41.51 %
		სულ:	53 მსმენელი	

# დანარჩენი კითხვები

#	კითხვა	პასუხი
1	ტრენინგის რომელი თემები იყო თქვენთვის საინტერესო და ნაკლებ საინტერესო?	<p>ტენდერის ჩატარების პროცედურები, იურიდიული ასპექტი,</p> <hr/> <p>ადმინისტრაციული სამართალდარღვევები; დავების საბჭო</p> <hr/> <p>ალექსის წაკითხული ყველა ლექცია ძალიან საინტერესო იყო.</p> <hr/> <p>ბაზრის კვლევა</p> <hr/> <p>გამარტივებული ელექტრონული და ელექტრონული ტენდერების შესახებ (შერჩევა-შეფასება), გამარტივებული შესყიდვა, კონსოლიდირებული ტენდერები, დაგეგმარება, კონკურსი , ზოგადად ყველა თემა საინტერესო იყო</p> <hr/> <p>გამარტივებული შესყიდვა, გამარტივებული ელექტრონული ტენდერი, ელექტრონული ტენდერი, კონკურსი</p> <hr/> <p>დავები, შავი სია, ბაზრის კვლევა</p> <hr/> <p>თითქმის ყველა</p> <hr/> <p>კონკურსი</p>

---

კონკურსი, დაგეგმარება

---

კონსოლიდირებული ტენდერი, გამარტივებული შესყიდვა, დავების საბჭო

---

მიუხედავად იმისა კარგად ვერკვეოდი თუ არა რომელიმე კონკრეტულ საკითხში, სიახლეების მომცემი იყო ყველა თემა

---

ორ ეტაპიანი ტენდერი

---

ორეტაპიანი ტენდერი

---

საინტერესო იო ბაზის კვლევა

---

საინტერესო იყო კონკურსის, ორეტაპიანი ელექტრონული ტენდერის თემატიკა, გამარტივებულ შესყიდვასა და გეგმასთან დაკავშირებული საკითხები. ნაკლებ საინტერესო შავი და თეთრი სია

---

საინტერესო იყო: ბაზრის კვლევასთან და მთლიანად შესყიდვის პროცესის დაგეგმვასთან დაკავშირებული ყველა ლექცია. ნაკლებად საინტერესო კი გეგმის შედგენის პროცედურებთან დაკავშირებული ლექციები.

---

საინტერესო-ბაზრის კვლევა და დავების საბჭო. ნაკლებად საინტერესო-შავი და თეთრი სია

---

საინტერესო-ბაზრის კვლევა, კონსოლიდირებული ტენდერი, დავების საბჭო.

---

საინტერესო-კონსოლიდირებული ტენდერი

---

სახელმწიფო შესყიდვების წლიური გეგმა, კონკურსი, კონსოლიდირებული ტენდერი

---

ტენდერები,კანონები, ცვლილებები საინტერესოა

---

ყველა

---

ყველა თემა საინტერესო იყო

---

ყველა თემა შემთვის იყო საინტერესო

---

ყველა თემა საინტერესოა

---

ყველა თემა თავისებურად საინტერესო იყო, განსაკუთრებით საინტერესო იყო ბაზრის კვლევა და დაგეგმვა

---

ყველა თემა თავისი შინაარსით საინტერესო იყო, განსაკუთრებული ყურადღება მიიქცია ინფორმაციამ სახელმწიფო შესყიდვების წლიური გეგმის შესახებ

---

ყველა თემა იყო საინტერესო

---

ყველა თემა საინტერესო იყო

---

ყველა თემა ძალიან საინტერესო იყო

---

ყველა იყო საინტერესო

---

ყველა საინტერესო იყო

---

ყველა საკითხი იყო მნიშვნელოვანი და საინტერესო

---

ყველა ძალიან საინტერესო იყო

---

ყველაფერი აქტუალური და დინამიური რეალურ სიტუაციასთან. ყველაზე მეტად სიახლე-ახალი ტიტის ტენდერებთან მიმართებაში.

---

შავ სიასთან დაკავშირებული ტრენინგი

---

შავი და თეთრი სია, შესყიდვის ობიექტის სპეციფიკის განსაზღვრა და საკვალიფიკაციო მოთხოვნები, დავების საბჭო, ბაზრის კვლევა და სავარაუდო ღირებულების დადგენა.

---

შავი სია

---

ჩემთვის, როგორც დამწყები სპეციალისტისთვის, ყველა თემა იყო საინტერესო და აუცილებელი.

---

ძალიან საინტერესო იყო შერჩევა შეფასება, სხვა თემებიც საინტერესო იყო

---



	<p>ძალიან საინტერესო იყო: ბაზრის კვლევა. კონსოლიდირებული ტენდერი. ელექტრონული სისტემის მიმოხილვა, ტენდერსი მონაწილეობა შერჩევა შეფასება.</p>
<p>2 გთხოვთ, შემოგვთავაზოთ თქვენი იდეები და რეკომენდაციები პროგრამასთან დაკავშირებით, შემდგომი ტრენინგებისათვის</p>	<p>-</p> <hr/> <p>არ მაქვს</p> <hr/> <p>არ მაქვს</p> <hr/> <p>არსებული ტრენინგი ძალიან კარგია</p> <hr/> <p>გამარტივებულ შესყიდვას დაეთმოს ერთი საათით მეტი</p> <hr/> <p>გამოცდილების არმქონე პირებისთვის თუ დაამატებთ ტრენინგებს კარგი იქნება</p> <hr/> <p>განსაკუთრებული იდეა არ მაქვს, ყველაფერი ჩემთვის დამაკმაყოფილებელი იყო</p> <hr/> <p>დაინტერესება იმდენად დიდია, რომ მიჭირს ჩემის მხრიდან რაიმეს დამატება</p> <hr/> <p>დროის ხანგრძლივობა კარგი იქნებოდა</p> <hr/> <p>ესე გააგრძელეთ, უკეთესი იქნებოდა მთელი დღის განმავლობაში გვექონოდა ტრენინგები (დილიდან საღამომდე)</p>

---

ვერაფერს დავამატებ

---

ვფიქრობ ცოტა დიდი ხანი უნდა გრძელდებოდეს ტრენინგები

---

თავს შევიკავებ

---

იდეები არ მაქვს

---

კარგი იქნება განმეორებითი შეკრებები

---

კარგი იქნება თუ განახლდება და შესაბამისობაში იქნება მოყვანილი სლაიდები და გზამკვლევი მოცემულ ეტაპზე არსებულ კანონმდებლობასთან

---

კარგი იქნება რეგიონებზე თუ ცატარდება

---

კარგი იქნება, თუ მსგავსი ტრენინგი ჩატარდებათ ჩვენს ზემდგომებსაც, შემდგომში „შეუსრულებელი“ დავალებების მოცემის თავიდან ასაცილებლად (იგულისხმება ხელმძღვანელი სამმართველოს უფროსის ზევით)

---

კარგი იქნებოდა დაგეგმილ და განსახორციელებელ სიახლეებზე მეტი ინფორმაციის მიღება

---

კარგი იქნებოდა პრაქტიკული გამოცდილების მიღება

---

კარგი იქნებოდა პრაქტიკული მეცადინეობები,

---

კითხვა პასუხის მსგავსი ტრენინგები ყოველი სატრენინგო დღის ბოლოს რომ მივხვდეთ რა გავიგეთ და რა არა

---

მაკმაყოფილებს

---

მეტი პრაქტიკული ჩართულობა.

---

მეტი პრაქტიკული მაგალითები

---

მეტი რეალური მაგალითები და შედარებიტ მეტი ინფორმაციული სლაიდები (ზოგი სლაიდი მხოლოდ პრეზენტატორის გასაგებად არის შედგენილი და სცენთვის ნაკლებად გამოყენებადია)

---

მეტი ქეისების განხილვა

---

პრაქტიკული საკითხების განხილვა

---

პრაქტიკული სამუშაოები

---

რეკომენდაციები არ მაქვს

---

სადავო საკითხებთან დაკავშირებით, შეჯერდით ერთ რომელიმე აზრზე, რათა არ გამოიწვიოთ ჩვენში დაბნეულობა

---

საკმაოდ ამომწურავი პროგრამაა

---

სასურველია უფრო მეტი მაგალითების განხილვა  
პრაქტიკიდან

---

სრულიად აკმაყოფილებს სტანდარტებს

---

სწავლების თანმიმდევრობა არის ცოტა დასალაგებელი

---

ტრენინგში მოზნაწილეების უფრო მეტი ჩართულობა  
სისტემაში

---

უკეთესიც შეიძლება

---

უმჯობესი იქნება თუ ბეჭდური მასალა იქნება უფრო  
ინფორმაციული

---

უფრო მეტი კაზუსი იყოს ტრენინგის დროს და მეტი  
მაგალითები

---

უფრო მეტი მსჯელობა პრაქტიკულ მაგალითებზე -  
კანონმდებლობის ხარვეზებზე დეტალური მსჯელობა

---

უფრო მეტი ჩართულობა მსმენელების მხრიდან

---

ყველაფერი ძალიან კარგი იყო

---

ყველაფერი მისაღები და კარგი იყო.

	<hr/> <p>ჩატარდეს გასვლითი ტრენინგები</p> <hr/> <p>ჩემი აზრით ჯგუფები უნდა იყოს დაყოფილი გამოცდილების მიხედვით!</p> <hr/> <p>ჩემი შეფასება არაკომპეტენტური იქნება</p> <hr/> <p>ძალიან კარგი ტრენინგია და არ საჭიროებს არაფრის დამატებას</p> <hr/> <p>ხანგრძლივი კურსი</p> <hr/> <p>ხშირი ტრენინგები</p> <hr/>
<p>3 შენიშვნები და დამატებითი კომენტარები</p>	<p>-</p> <hr/> <p>არ გამაჩნია</p> <hr/> <p>არ გამაჩნია დამატებითი შენიშვნები</p> <hr/> <p>არ მაქვს</p> <hr/> <p>არ მაქვს</p> <hr/>

არ მაქვს სამწუხაროდ

---

არ მაქვს შენისვანა

---

არ მაქვს შენიშვნა

---

არ მაქვს შენიშვნები

---

არა მაქვს

---

არ მაქვს

---

გამოცდილების არმქონე პირებისთვის თუ დაამატებთ ტრენინგებს კარგი იქნება

---

გისურვებთ წარმატებებს

---

გმადლობთ, ძალიან კარგი და საჭირო ტრენინგის კურსია.

---

დიდი, დიდი, მადლობაააააააა

---

ერთიანობაში კარგი და საინტერესო იყო

---

თავს შევიკავებ.

---

კარგი იქნებოდა მეტი პრაქტიკული მაგალითების  
გაზიარება

---

კარგი იქნებოდა, როგორც პრაქტიკოსებისთვის კანონის  
ცვლილებების ერთობლივი განხილვა

---

კვების გამოსწორება :)

---

მადლობა

---

მადლობა ტრენინგისთვის

---

მადლობთ, ძალიან ნაყოფიერი იყო თქვენთან  
ურთიერთობა

---

მთლიანობაში წარმატებული იყო ტრენინგი

---

მივიღე იმაზე მეტი ცოდნა და გამოცდილება ,რაც  
საჭიროა ჩემი თანამდებობისთვის

---

პრაქტიკულ მაგალითებზე დეტალური მსჯელობა

---

პრაქტიკული საკითხების განხილვა

---

საერთო ჯამში კმაყოფილი ვარ

---

საინტერესო საქმიანობაა

---

საინტერესო და აუცილებელი ტრენინგებია. იმდენად აუცილებელი, რომ უნდა ტრენინგდებოდეს შესყიდვასთან დაკავშირებული ყველა ორგანიზაციული რგოლის ყველა თანამშრომელი

---

საკითხთან დაკავშირებული უფრო მეტი ზუსტი პასუხები

---

სასურველია ტრენინგების გავლა კანონმდებლობაში ყოველი ცვლილების შემდეგ

---

ყველაფერი შესანიშნავია

---

ყურადღებიანი და

---

შენიშვნა არ მაქვს

---

შენიშვნები არ გამაჩნია

---

შენიშვნები არ მაქვს

---

შენიშვნები არ გამაჩნია

---

ძალიან კარგი და სასარგებლო ტრენინგი იყო, ტრენერებიც კვალიფიციურები და მაღალი გამოცდილების მქონე, დიდი მადლობა :)

---

ძალიან კმაყოფილი ვარ ამ ტრენინგით



	<hr/> <p>ძალიან მომეწონა ტრენერებიდან გოგიბერიძე და ნოდარი კარგად აგვიხსნეს ძალიან</p> <hr/> <p>წარმატებები</p>
--	---

იხილეთ ფოტოები შემდეგ ლინკებზე:

[https://www.facebook.com/StateProcurementAgency/photos/?tab=album&album\\_id=993924720715805](https://www.facebook.com/StateProcurementAgency/photos/?tab=album&album_id=993924720715805)

[https://www.facebook.com/StateProcurementAgency/photos/?tab=album&album\\_id=986900254751585](https://www.facebook.com/StateProcurementAgency/photos/?tab=album&album_id=986900254751585)

სასწავლო ცენტრის ადმინისტრაცია