



სახელმწიფო შესყიდვების სააგენტო STATE PROCUREMENT AGENCY

სახელმწიფო შესყიდვების სააგენტოს სასწავლო ცენტრის

ა ნ გ ა რ ი შ ი

- მიზნობრივი ჯგუფი: ადგილობრივი თვითმმართველობის ორგანოების მოსამსახურეები.
- ტრენინგის სახელწოდება - „სახელმწიფო შესყიდვების კურსი“.
- ტრენინგის ხანგრძლივობა: 23 ასტრონომიული საათი.
- ტრენინგის დაწყებისა და დასრულების თარიღი: 15 აპრილი - 24 აპრილი, 2015 წელი.
- ტრენინგი ჩატარდა: კვირაში ყოველდღე, შაბათ-კვირის ჩათვლით, 10:00 სთ.-დან 15:00 სთ.-მდე.
- ტრენინგის დაწყებისთანვე მსმენელებს დაურიგდათ სასწავლო მასალები და ბრენდირებული მეხსიერების ბარათები ციფრული ინფორმაციით.
- ტრენინგის დასასრულს მოხდა მსმენელთა სერტიფიცირება.
- სამუშაო დღის განმავლობაში ეწყობოდა ერთი სადილი.
- ტრენინგი ჩატარდა საქართველოს მთავრობის ადმინისტრაციასთან ერთობლივად და დააფინანსა სახელმწიფო შესყიდვების სააგენტომ.

მეხუთე ნაკადის სამი ჯგუფისათვის დავარეგისტრირეთ და შეტყობინება მათი შერჩევის თაობაზე, ელექტრონული ფოსტის მეშვეობით გავუგზავნეთ 56 მოსამსახურეს; აღნიშნულ მსმენელებთან, ასევე, განვახორციელეთ სატელეფონო ზარები. შეტყობინებები გაეგზავნათ იმ განმცხადებლებსაც, რომლებიც აღნიშნულ ეტაპზე, ვერ მოხვდნენ ტრენინგის მონაწილეთა სიებში. მიზეზთა გამო, ტრენინგზე გამოცხადდა 53 მსმენელი.

მსმენელები დავეყავით 3 ჯგუფად. თითოეული ჯგუფი შედგებოდა 16, 17 და 20 მსმენელისგან.

საქართველოს მთავრობის ადმინისტრაციასთან შეთანხმებით, წინასწარი შესწავლისა საჭიროებების იდენტიფიცირების საფუძველზე, შერჩეული იქნა შემდეგი მუნიციპალიტეტების წარმომადგენლები:

პირველი ჯგუფი

- ქვემო ქართლი, მარნეულის მუნიციპალიტეტის თვითმმართველობა საფინანსო-საბიუჯეტო სამსახურის შესყიდვების განყოფილების მთავარი სპეციალისტი **გიორგი გაბაძე**
- ქვემო ქართლი, ქ.რუთავის მუნიციპალიტეტი უფროსი სპეციალისტი **გიორგი კოკაია**;
- რაჭა-ლეჩხუმი-ქვემო სვანეთი, ონის მუნიციპალიტეტის გამგეობა, იურიდიული განყოფილების უფროსი **მარიამ გობეჯიშვილი**;
- გურია ოზურგეთის მუნიციპალიტეტი, შესყიდვების განყოფილების წამყვანი სპეციალისტი **დავით ღლონტი**;
- იმერეთი, ბაღდათის მუნიციპალიტეტი სპეციალისტი **ლელა რობაქიძე**;
- სამცხე-ჯავახეთი, ახალციხის მუნიციპალიტეტის მერია მთავარი სპეციალისტი **ეთერ კაპანაძე**;
- სამცხე-ჯავახეთი, ბორჯომის მუნიციპალიტეტის გამგეობა წამყვანი სპეციალისტი **ეკა ლონდარიძე**;
- აჭარა, ხულოს მუნიციპალიტეტის გამგეობა შესყიდვების განყოფილების უფროსი **ელდარ ბოლქვაძე**;
- სამეგრელო-ზემო სვანეთი, მარტვილის მუნიციპალიტეტი შესყიდვების განყოფილების უფროსი **ელენე ჯანჯღავა**;
- შიდა ქართლი, კასპის მუნიციპალიტეტის გამგეობა ადმინისტრაციული სამსახურის შესყიდვების განყოფილების მთავარი სპეციალისტი **ელეონორა ჩიტაშვილი**;
- შიდა ქართლი, შიდა ქართლის სახელმწიფო რწმუნებულის ადმინისტრაცია მთავარი სპეციალისტი **ემზარ მაისურაძე**;
- ქვემო ქართლი, წალკის მუნიციპალიტეტი მთავარი სპეციალისტი **ერეკლე კვიციანი**;
- კახეთი, თვითმმართველი თემი თელავის მუნიციპალიტეტი წამყვანი სპეციალისტი **ვაჟა გიგოიძე**;
- გურია, ჩოხატაურის მუნიციპალიტეტის გამგეობა განყოფილების უფროსი **ვლადიმერ გოგიბერიძე**;
- მცხეთა-მთიანეთი, დუშეთის მუნიციპალიტეტის გამგეობა საფინანსო-საბიუჯეტო სამსახურის შესყიდვების განყოფილების მთავარი სპეციალისტი **ვალოდია პაპუკაშვილი**;
- ქვემო ქართლი, კასპის მუნიციპალიტეტი შიდა აუდიტის სამსახურის სპეციალისტი **ნინო მზარეულაშვილი**.

მეორე ჯგუფი

- მცხეთა-მთიანეთი თიანეთი, მუნიციპალიტეტის გამგეობა მთავარი სპეციალისტის მ/შ **თამარ ჭინჭარაული**;
- სამეგრელო-ზემო სვანეთი, ზუგდიდის მუნიციპალიტეტი, მთავარი სპეციალისტი **თემურ ფიფია**;

- იმერეთი, ქუთაისის მუნიციპალიტეტი მთავარი სპეციალისტი **ირაკლი ადეიშვილი**;
- სამეგრელო-ზემო სვანეთი, ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის მერია წამყვანი სპეციალისტი **კონსტანტინე ჭურღულია**;
- კახეთი, თვითმმართველი ქ.თელავის მუნიციპალიტეტი ს შესყიდვების განყოფილების უფროსი **ლევან ბასილაური**;
- გურია, ლანჩხუთის მუნიციპალიტეტის წამყვანი სპეციალისტი **ლევან ფრანგულაშვილი**;
- შიდა ქართლი, შიდა ქართლის გუბერნატორის ადმინისტრაცია თვითმმართველობებთან ურთიერთობის სამსახურის უფროსი **გიორგი ბუგიანიშვილი**;
- აჭარა, ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტის გამგეობა ეკონომიკის, ქონების მართვის, სოფლის მეურნეობისა და შესყიდვების სამსახურის უფროსი **მანუჩარ მანველიძე**;
- გურია, ოზურგეთის მუნიციპალიტეტის მერია მთავარი სპეციალისტი **მარინა დათუნაშვილი**;
- შიდა ქართლი, ხაშურის მუნიციპალიტეტის ადმინისტრაციული სამსახურის შესყიდვებისა და მატერიალურ-ტექნიკური განყოფილების სპეციალისტი **მარინა ფოცხვერაშვილი**;
- სამეგრელო-ზემო სვანეთი, სენაკის მუნიციპალიტეტის გამგეობა მთავარი სპეციალისტი **მარინე ბერაძე**;
- იმერეთი, ვანის მუნიციპალიტეტის გამგეობა, ბიუჯეტის დაგეგმარების მთავარი სპეციალისტი **მირანდა ბელთაძე**;
- კახეთი, საგარეჯოს მუნიციპალიტეტის გამგეობის შესყიდვების განყოფილების უფროსი **ზვიად დარისპანაშვილი**;
- სამცხე-ჯავახეთი, ასპინძის მუნიციპალიტეტის გამგეობის მთავარი სპეციალისტი მ/შ **ზურიკო ლეკიშვილი**;
- იმერეთი, თერჯოლის მუნიციპალიტეტის გამგეობის საფინანსო-საბიუჯეტო სამსახურის შესყიდვებისა და მატერიალურ-ტექნიკური უზრუნველყოფის განყოფილების უფროსი **ზურაბ გოგნაძე**;
- სამეგრელო-ზემო სვანეთი, ქალაქ ფოთის მუნიციპალიტეტის მერიის შესყიდვებისა და საბუღალტრო სამსახურის უფროსი **ნანა გიგინეიშვილი**;
- შიდა ქართლი, გორის მუნიციპალიტეტის გამგეობის უფროსი სპეციალისტის მ/შ **ნატო ხუროშვილი**;
- თბილისი, მერიის კეთილმოწყობის სამსახურის მთავარი სპეციალისტი **ბესიკ ჩიხლაძე**.

მესამე ჯგუფი

- ქვემო ქართლი, ბოლნისის მუნიციპალიტეტის გამგეობის მთავარი სპეციალისტი **ნინო ელიკაშვილი**;
- სამეგრელო-ზემო სვანეთი, აბაშის მუნიციპალიტეტის გამგეობა უფროსი სპეციალისტის მ/შ **ნინო კუცია**;

- იმერეთი, ბაღდათის მუნიციპალიტეტის გამგეობის ეკონომიკური დაგეგმარების, სოფლის მეურნეობის განვითარებისა და ქონების მართვის სამსახურის შესყიდვების უფროსი სპეციალისტი **ნინო მეზურიშვილი**;
- კახეთი, გურჯაანის მუნიციპალიტეტის გამგეობის შესყიდვების განყოფილების უფროსი **ნინო ქაჩლიშვილი**;
- იმერეთი, ხონის მუნიციპალიტეტის გამგეობის მთავარი სპეციალისტი **ნინო ქვათელაძე**;
- რაჭა-ლეჩხუმი-ქვემო სვანეთი, ამბროლაურის მუნიციპალიტეტის შესყიდვების მენეჯერი **ეკატერინე გაგუა**;
- სამეგრელო-ზემო სვანეთი, ჩხოროწყუს მუნიციპალიტეტის გამგეობის მთავარი სპეციალისტი **შორენა ჩიქოვანი**;
- აჭარა, შუახევის მუნიციპალიტეტის გამგეობის ადმინისტრაციული სამსახურის იურიდიული და ადამიანური რესურსების მართვის განყოფილების მთავარი სპეციალისტი **რომან ბეჟანიძე**;
- რაჭ-ლეჩხუმი-ქვემო სვანეთი, ლენტეხის მუნიციპალიტეტის გამგეობის შესყიდვების სპეციალისტი **სოფიო აფაქიძე**;
- მცხეთა-მთიანეთი, მცხეთის მუნიციპალიტეტის გამგეობა წამყვანი სპეციალისტი **სოფიო მამისაშვილი**;
- შიდა ქართლი, შიდა ქართლის სახელმწიფო რწმუნებულის ადმინისტრაციის აპარატის უფროსი სპეციალისტი **გიორგი იაკობაშვილი**;
- ქვემო ქართლი, ადიგენის მუნიციპალიტეტის გამგეობის წამყვანი სპეციალისტი **ნონა რეხვიაშვილი**;
- იმერეთი, ზესტაფონის მუნიციპალიტეტის გამგეობის სახელმწიფო შესყიდვების განყოფილების უფროსი **ტარიელ სახელაშვილი**;
- რაჭა-ლეჩხუმი-ქვემო სვანეთი, ქ. ამბროლაურის მუნიციპალიტეტის მერიის შესყიდვების განყოფილების უფროსი **ფატიმა კერესელიძე**;
- ქვემო ქართლი, გარდაბნის მუნიციპალიტეტის წამყვანი სპეციალისტი **ქეთევან ონიანი**;
- სამეგრელო-ზემო სვანეთი, ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის საფინანსო - საბიუჯეტო სამსახურის შესყიდვების განყოფილების მთავარი სპეციალისტი **თემურ დარასელია**;
- სამცხე-ჯავახეთი, ნინოწმინდის მუნიციპალიტეტის გამგეობის შესყიდვების სამსახურის უფროსი **გიორგი ზმოიანი**;
- კახეთი, ყვარლის მუნიციპალიტეტის წამყვანი სპეციალისტი **ხატია ხარეზავა**.

მსმენელთა გენდერული ნიშნით დაყოფისას მივიღეთ შემდეგი სურათი: 53 მსმენელს შორის წარმოდგენილი იყო 28 ქალი და 25 მამაკაცი.

მსმენელთა ასაკობრივი ნიშნით დაყოფისას მივიღეთ შემდეგი სურათი: 35 წლამდე - 32 მსმენელი; 50 წლამდე - 18 მსმენელი; 65 წლამდე - 3 მსმენელი.

რა ვასწავლეთ?!

- სახელმწიფო შესყიდვების ზოგადი მიმოხილვა: სახელმწიფო შესყიდვების არსი და მოქმედების სფერო;
- რელევანტური ნორმატიული აქტები. ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევათა განხილვა; სახელმწიფო შესყიდვების მარეგულირებელი კანონმდებლობა, სხვა აქტები და მათი ურთიერთკავშირი სახელმწიფო შესყიდვებთან;
- დღ-ს ფაქტორი სახელმწიფო შესყიდვების პროცესში;
- შესყიდვის საშუალებების ზოგადი მიმოხილვა;
- სახელმწიფო შესყიდვის სრული პროცესი;
- სახელმწიფო შესყიდვების დაგეგმვა და ერთგვაროვნების დადგენის წესი;
- ერთგვაროვნების დადგენა (Common Procurement Vocabulary – CPV კოდები);
- სახელმწიფო შესყიდვების ელექტრონული სისტემა და სააგენტოს ოფიციალური ვებ-გვერდი;
- შესყიდვის დაგეგმვა, ბაზრის კვლევა/სავარაუდო ღირებულების განსაზღვრა, გეგმის რეგისტრაცია - ePLAN მოდულში, მონეტარული ზღვრები, სახელმწიფო შესყიდვების გეგმის შესაბამისობის დადგენა ბიუჯეტთან, შესყიდვების გეგმის კორექტირება;
- გამარტივებული შესყიდვა და ხელშეკრულება სახელმწიფო შესყიდვის შესახებ;
- შესყიდვები ხელშეკრულებით - ხელშეკრულების პირობები, ცვლილება ხელშეკრულებაში, ინტერესთა კონფლიქტი, ხელშეკრულების შესრულების უზრუნველყოფის გარანტია და საავანსო ანგარიშსწორება, საჯარიმო სანქციები;
- შესყიდვები ხელშეკრულების დადების გარეშე - ხელშეკრულების ჩანაცვლება შესყიდვის დამადასტურებელი დოკუმენტით (ინტერნეტ-გამოწერა, წარმომადგენლობითი და სხვა შემთხვევები);
- ანგარიშგება - CMR მოდულის გამოყენება და ანგარიში ხელშეკრულების მიმდინარეობის თაობაზე.
- სატენდერო კომისიისა და სატენდერო კომისიის აპარატის შექმნა, მისი ფუნქციები, მოვალეობები;
- შესყიდვის ობიექტის სპეციფიკის გათვალისწინებით მოთხოვნების განსაზღვრა;
- სატენდერო დოკუმენტაციის, სატენდერო განცხადების შედგენა და საკვალიფიკაციო მოთხოვნები, ცვლილებები, ტენდერის გამოცხადება;
- ტენდერის განსაკუთრებული შემთხვევა, ერთობლივი, ორ ეტაპიანი ტენდერები და ალტერნატიული ტენდერი;
- სატენდერო წინადადების წარდგენა, ვადები, ელექტრონული ვაჭრობა;
- ოქმების/შეტყობინებების შედგენა/სტატუსების მინიჭება, ხელშეკრულების გაფორმება, ხელშეკრულების მიმდინარეობის თაობაზე ანგარიშის წარდგენა;
- შავი და თეთრი სია;
- კონსოლიდირებული ტენდერი;

- კონკურსის მომზადება - საკონკურსო განცხადებისა და დოკუმენტაციის მომზადება, გამოცხადება, შედეგების განხილვა და ხელშეკრულების გაფორმება;
- დავების საბჭო, მისი ფუნქციები, მოვალეობები, განხილვის პროცედურები და გადაწყვეტილებები.

სახელმწიფო შესყიდვების კურსს უძღვებოდნენ სახელმწიფო შესყიდვების სააგენტოს თანამშრომლები, რომლებმაც შეითავსეს ტრენერის ფუნქცია.

ტრენინგზე წარმოდგენილი იყვნენ შემდეგი ტრენერები:

1. **სოფიკო ბერიშვილი** - იურიდიული დეპარტამენტის დირექტორი;
2. **ალექსანდრე ჩხიკვიშვილი** - ანალიტიკური ჯგუფის ექსპრტ-ანალიტიკოსი;
3. **მაია კუხალიაშვილი** - ტენდერების მონიტორინგის დეპარტამენტის გამარტივებული ხელშეკრულებების, კონკურსებისა და სახელმწიფო შესყიდვების გეგმების მონიტორინგის სამმართველოს უფროსი;
4. **თამარ გორდელაძე** - იურიდიული დეპარტამენტის სამართალწარმოების სამმართველოს უფროსი;
5. **ანა ჭანია** - ანალიტიკური ჯგუფის უფროსი;
6. **ქეთი ქადაგიძე** - კონსოლიდირებული ტენდერების უზრუნველყოფის სამმართველოს უფროსი;
7. **კოტე გუგეშაშვილი** - მონიტორინგის დეპარტამენტის დირექტორი;
8. **გიორგი ლაცაბიძე** - იურიდიული დეპარტამენტის სამართლებივი უზრუნველყოფის სამმართველოს უფროსი;
9. **გიორგი გოგიბერიძე** - მონიტორინგის დეპარტამენტის ტენდერების მონიტორინგის სამმართველოს უფროსი;
10. **ხვიჩა ბზიავა** - ტენდერების მონიტორინგის დეპარტამენტის მთავარი სპეციალისტი.

ტრენინგის პირველ დღეს მსმენელებს ჩაუტარდათ პრე-ტესტირება, რითაც, დაახლოებით განისაზღვრა მათი ცოდნის დონე, მოცემული დროისათვის.

პრე-ტესტი შედგება 50 კითხვისგან, რომელშიც თითოეულ კითხვას აქვს 3 სავარაუდო, მათ შორის, ერთი სწორი პასუხი. თითოეული კითხვა არის 2 ქულიანი.

პოსტ-ტესტირება ჩატარდა კურსის დასრულებისთანავე, ანალოგიური შეფასების სისტემითა და კითხვების იგივე რაოდენობით. საბოლოო შეფასებით განისაზღვრა მსმენელთა სერთიფიკატების კატეგორიები.

ცენტრის მიერ, გაიცემა სერთიფიკატის სამი კატეგორია, შეფასების 100 ქულიანი სისტემის პირობებში, მსმენელის მოსწრების შესაბამისად:

- „წარმატებით ჩააბარა ტესტირება“ - 90%-ისა და მეტის დაძლევის შემთხვევაში;
- „კარგად ჩააბარა ტესტირება“ – 60%-დან 90%-მდე დაძლევის შემთხვევაში;
- „დამაკმაყოფილებლად ჩააბარა ტესტირება“ – 40%-დან 60%-მდე დაძლევის შემთხვევაში.

პრე და პოსტ -ტესტების შედეგები პირველ ჯგუფში ასე გამოიყურება:

1. გიორგი კოკაია - თვითმართველი ქალაქი რუსთავი - 84/66
2. ეკა ლონდარიძე - ბორჯომის მუნიციპალიტეტი - 82/86
3. ელენე ჯანჯღავა - მარტვილის მუნიციპალიტეტი - 74/98
4. მარიამი გობეჯიშვილი - ონის მუნიციპალიტეტი - 74/74
5. ნინო მზარეულაშვილი - კასპის მუნიციპალიტეტი - 74/62
6. ელდარ ბოლქვაძე - ხულოს მუნიციპალიტეტი - 72/76
7. დავით ლლონტი - ოზურგეთის მუნიციპალიტეტი - 68/82
8. ვლადიმერ გოგიბერიძე - ჩოხატაურის მუნიციპალიტეტი - 68/76
9. ელენორა ჩიტაშვილი - კასპის მუნიციპალიტეტი - 66/84
10. ეთერი კაპანაძე - თვითმმართველი ქალაქი ახალციხე - 52/68
11. ვალოდია პაპუკაშვილი - თვითმმართველი ქალაქი მცხეთა - 52/72
12. ლელა რობაქიძე - ბაღდათის მუნიციპალიტეტი - 48/82
13. გიორგი გაბაძე - მარნეულის მუნიციპალიტეტი - 46/66
14. ემზარი მაისურაძე - გორის მუნიციპალიტეტი - 46/64
15. ერეკლე კვიციანი - თვითმმართველი ქალაქი რუსთავი - 40/78
16. ვაჟა გიგოიძე - თელავის მუნიციპალიტეტი - 38/70

ჯგუფის 16 მსმენელის შემთხვევაში, პრე-ტესტის ქულებთან შედარებით, ფიქსირდება პოსტ-ტესტის მაღალი ქულები. ტრენინგის ეფექტურობის ერთ-ერთ ინდიკატორად მიგვაჩნია, სხვაობა პრე და პოსტ-ტესტირებაში მსმენელთა მიერ დაგროვილ ქულებს შორის. ხსენებული სხვაობის მაქსიმალური მაჩვენებელი პირველ ჯგუფში შეადგენს 38 ქულას

მეორე ჯგუფი

1. ლევან ბასილაური - თვითმმართველი ქალაქი თელავი - 76/90
2. ზურაბი გოგნაძე - თერჯოლის მუნიციპალიტეტი - 74/92
3. გიორგი ბუგიანიშვილი - თვითმმართველი ქალაქი გორი - 72/90
4. ირაკლი ადგიშვილი - თვითმმართველი ქალაქი ქუთაისი - 68/84
5. მანუჩარ მანველიძე - ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტი - 68/90
6. ზვიადი დარისპანაშვილი - საგარეჯოს მუნიციპალიტეტი - 66/84
7. მარინა ფოცხვერაშვილი - ხაშურის მუნიციპალიტეტი - 66/84
8. ნატო ხუროშვილი - გორის მუნიციპალიტეტი - 66/78
9. მარინე ბერაძე - სენაკის მუნიციპალიტეტი - 66/84
10. თამარ ჭინჭარაული - თიანეთის მუნიციპალიტეტი - 64/80
11. ნანა გიგინეიშვილი - თვითმმართველი ქალაქი ფოთი - 64/78
12. თემური ფიფია - წალენჯიხის მუნიციპალიტეტი - 62/76
13. თამარ ჭერაშვილი - ყვარლის მუნიციპალიტეტი - 54/60
14. ლევან ფრანგულაიშვილი - ლანჩხუთის მუნიციპალიტეტი - 54/74
15. მარინა დათუნაშვილი - თვითმმართველი ქალაქი ოზურგეთი - 52/62
16. კონსტანტინე ჭურღულია - თვითმმართველი ქალაქი ზუგდიდი - 48/74
17. ბესიკ ჩიხლაძე - თბილისი - 48/58
18. ზურიკო ლეკიშვილი - ასპინძის მუნიციპალიტეტი - 46/76
19. მირანდა ბელთაძე - ვანის მუნიციპალიტეტი - 44/80
20. ნონა რეხვიაშვილი - ადიგენის მუნიციპალიტეტი - 42/54

ქულათა სხვაობის მაქსიმალური მაჩვენებელი მეორე ჯგუფში შეადგენს 30 ქულას.

მესამე ჯგუფი

1. ნინო ქაჩლიშვილი - გურჯაანის მუნიციპალიტეტი - 90/96
2. სოფიო მამისაშვილი - თვითმმართველი ქალაქი მცხეთა - 68/74
3. თემური დარასელია - ზუგდიდის მუნიციპალიტეტი - 66
4. შორენა ჩიქოვანი - ჩხოროწყუს მუნიციპალიტეტი - 64/70
5. ფატიმა კერესელიძე - თვითმმართველი ქალაქი ამბროლაური - 58/78
6. ქეთევან ონიანი - გარდაბნის მუნიციპალიტეტი - 58/74
7. ნინო ელიკაშვილი - ბოლნისის მუნიციპალიტეტი - 56/64
8. გიორგი ზმოიან - ნინოწმინდის მუნიციპალიტეტი - 54/76
9. ნინო კუცია - აბაშის მუნიციპალიტეტი - 54/72
10. ხატია ხარებავა - ყვარლის მუნიციპალიტეტი - 54/80
11. ნინო მეზურიშვილი - ბაღდათის მუნიციპალიტეტი - 50/76
12. ტარიელი სახელაშვილი - ზესტაფონის მუნიციპალიტეტი - 46/68
13. სოფიკო აფაქიძე - ლენტეხის მუნიციპალიტეტი - 44/74
14. ნინო ქვათელაძე - ხონის მუნიციპალიტეტი - 40/58
15. ეკატერინე გაგუა - ამბროლაურის მუნიციპალიტეტი - 40/56
16. გიორგი იაკობაშვილი - თვითმმართველი ქალაქი გორი - 38/56
17. რომან ბეჟანიძე - შუახევის მუნიციპალიტეტი - 0/50

ქულათა სხვაობის მაქსიმალური მაჩვენებელი მესამე ჯგუფში შეადგენს 50 ქულას.

პრე-ტესტის შეკითხვებზე გაცემული პასუხების ანალიზი

წინამდებარე ცხრილში წარმოდგენილია პრე-ტესტის 90 კითხვაზე გაცემული სწორი, არასწორი და მსმენელთა უმეტესობის მიერ მონიშნული ე.წ. „ყველაზე პოპულარული პასუხის“ პროცენტული მაჩვენებლები და ფრჩხილებში - მსმენელთა რაოდენობის განმსაზღვრელი ციფრი.

საკითხი	სწორი პასუხები	არასწორი პასუხები	ყველაზე პოპულარული პასუხი
1	35% (11)	65% (20)	2 (39%)
2	31% (11)	69% (24)	2 (54%)
3	58% (18)	42% (13)	2 (58%)
4	77% (27)	23% (8)	1 (77%)
5	76% (31)	24% (10)	3 (76%)
6	29% (9)	71% (22)	2 (48%)
7	31% (11)	69% (24)	1 (51%)
8	77% (20)	23% (6)	3 (77%)
9	86% (30)	14% (5)	3 (86%)
10	45% (14)	55% (17)	1 (45%)

საკითხი	სწორი პასუხები	არასწორი პასუხები	ყველაზე პოპულარული პასუხი
11	85% (23)	15% (4)	2 (85%)
12	55% (18)	45% (15)	1 (55%)
13	30% (9)	70% (21)	2 (63%)
14	77% (23)	23% (7)	2 (77%)
15	14% (4)	86% (25)	3 (69%)
16	21% (7)	79% (27)	3 (59%)
17	74% (23)	26% (8)	2 (74%)
18	45% (14)	55% (17)	2 (45%)
19	71% (25)	29% (10)	3 (71%)
20	76% (28)	24% (9)	1 (76%)
21	52% (16)	48% (15)	3 (52%)
22	50% (17)	50% (17)	1 (50%)

საკითხი	სწორი პასუხები	არასწორი პასუხები	ყველაზე პოპულარული პასუხი
23	85% (23)	15% (4)	3 (85%)
24	35% (11)	65% (20)	1 (42%)
25	87% (26)	13% (4)	2 (87%)
26	81% (25)	19% (6)	2 (81%)
27	67% (24)	33% (12)	2 (67%)
28	45% (13)	55% (16)	2 (45%)
29	57% (20)	43% (15)	2 (57%)
30	26% (9)	74% (25)	2 (71%)
31	90% (27)	10% (3)	1 (90%)
32	71% (24)	29% (10)	2 (71%)
33	75% (24)	25% (8)	1 (75%)
34	39% (13)	61% (20)	3 (39%)

საკითხი	სწორი პასუხები	არასწორი პასუხები	ყველაზე პოპულარული პასუხი
35	71% (20)	29% (8)	2 (71%)
36	86% (24)	14% (4)	3 (86%)
38	88% (28)	13% (4)	2 (88%)
39	63% (25)	38% (15)	1 (63%)
40	63% (20)	38% (12)	2 (63%)
41	39% (12)	61% (19)	3 (45%)
42	68% (23)	32% (11)	1 (68%)
43	75% (27)	25% (9)	2 (75%)
44	76% (25)	24% (8)	3 (76%)
45	58% (19)	42% (14)	1 (58%)
46	89% (32)	11% (4)	2 (89%)
47	42% (14)	58% (19)	1 (42%)

საკითხი	სწორი პასუხები	არასწორი პასუხები	ყველაზე პოპულარული პასუხი
48	56% (19)	44% (15)	1 (56%)
49	40% (10)	60% (15)	3 (40%)
50	53% (16)	47% (14)	2 (53%)
51	34% (13)	66% (25)	3 (37%)
52	48% (14)	52% (15)	1 (48%)
53	24% (8)	76% (26)	1 (44%)
54	25% (8)	75% (24)	1 (47%)
55	62% (18)	38% (11)	2 (62%)
57	15% (5)	85% (28)	3 (55%)
58	54% (19)	46% (16)	3 (54%)
59	43% (15)	57% (20)	2 (49%)
60	47% (15)	53% (17)	2 (47%)

საკითხი	სწორი პასუხები	არასწორი პასუხები	ყველაზე პოპულარული პასუხი
61	82% (31)	18% (7)	2 (82%)
63	56% (20)	44% (16)	3 (56%)
64	80% (28)	20% (7)	2 (80%)
68	48% (15)	52% (16)	1 (48%)
69	26% (9)	74% (25)	3 (41%)
70	42% (14)	58% (19)	1 (58%)
71	37% (10)	63% (17)	3 (52%)
72	77% (23)	23% (7)	3 (77%)
73	56% (19)	44% (15)	1 (56%)
74	61% (22)	39% (14)	1 (61%)
75	68% (25)	32% (12)	1 (68%)
76	58% (19)	42% (14)	3 (58%)

საკითხი	სწორი პასუხები	არასწორი პასუხები	ყველაზე პოპულარული პასუხი
77	76% (26)	24% (8)	3 (76%)
78	69% (20)	31% (9)	3 (69%)
79	76% (29)	24% (9)	2 (76%)
80	74% (23)	26% (8)	2 (74%)
81	48% (13)	52% (14)	3 (52%)
83	32% (11)	68% (23)	1 (44%)
84	63% (24)	37% (14)	1 (63%)
85	59% (24)	41% (17)	1 (59%)
86	50% (13)	50% (13)	2 (50%)
87	70% (23)	30% (10)	1 (70%)
88	47% (14)	53% (16)	3 (47%)
89	90% (27)	10% (3)	2 (90%)

საკითხი	სწორი პასუხები	არასწორი პასუხები	ყველაზე პოპულარული პასუხი
90	50% (14)	50% (14)	1 (50%)

პოსტ-ტესტის კითხვებზე გაცემული პასუხების ანალიზი

წინამდებარე ცხრილში წარმოდგენილია პოსტ-ტესტის 87 კითხვაზე გაცემული სწორი, არასწორი და მსმენელთა უმეტესობის მიერ მონიშნული ე.წ. „ყველაზე პოპულარული პასუხის“ პროცენტული მაჩვენებლები და ფრჩხილებში - მსმენელთა რაოდენობის განმსაზღვრელი ციფრი.

საკითხი	სწორი პასუხები	არასწორი პასუხები	ყველაზე პოპულარული პასუხი
1	45% (17)	55% (21)	3 (45%)
2	94% (34)	6% (2)	2 (94%)
3	84% (26)	16% (5)	1 (84%)
4	83% (30)	17% (6)	3 (83%)
5	94% (30)	6% (2)	2 (94%)
6	94% (31)	6% (2)	3 (94%)

საკითხი	სწორი პასუხები	არასწორი პასუხები	ყველაზე პოპულარული პასუხი
7	47% (18)	53% (20)	1 (47%)
8	38% (12)	63% (20)	1 (38%)
9	96% (24)	4% (1)	1 (96%)
10	81% (25)	19% (6)	3 (81%)
11	75% (24)	25% (8)	2 (75%)
12	86% (30)	14% (5)	1 (86%)
13	58% (21)	42% (15)	3 (58%)
14	55% (21)	45% (17)	2 (55%)
15	59% (22)	41% (15)	1 (59%)
16	67% (20)	33% (10)	1 (67%)
17	50% (17)	50% (17)	3 (50%)
18	93% (25)	7% (2)	2 (93%)

საკითხი	სწორი პასუხები	არასწორი პასუხები	ყველაზე პოპულარული პასუხი
19	87% (26)	13% (4)	2 (87%)
20	94% (34)	6% (2)	2 (94%)
21	32% (12)	68% (25)	2 (38%)
22	85% (29)	15% (5)	3 (85%)
23	47% (15)	53% (17)	3 (47%)
24	81% (25)	19% (6)	1 (81%)
25	70% (19)	30% (8)	2 (70%)
26	61% (23)	39% (15)	3 (61%)
27	86% (31)	14% (5)	1 (86%)
28	88% (28)	13% (4)	3 (88%)
29	72% (23)	28% (9)	3 (72%)
30	56% (18)	44% (14)	3 (56%)

საკითხი	სწორი პასუხები	არასწორი პასუხები	ყველაზე პოპულარული პასუხი
31	87% (27)	13% (4)	1 (87%)
32	67% (24)	33% (12)	2 (67%)
33	85% (29)	15% (5)	1 (85%)
34	100% (34)	0% (0)	3 (100%)
35	76% (26)	24% (8)	1 (76%)
36	85% (22)	15% (4)	3 (85%)
37	59% (16)	41% (11)	1 (59%)
38	80% (28)	20% (7)	2 (80%)
39	81% (29)	19% (7)	2 (81%)
40	86% (30)	14% (5)	1 (86%)
41	61% (20)	39% (13)	3 (61%)
42	71% (24)	29% (10)	2 (71%)

საკითხი	სწორი პასუხები	არასწორი პასუხები	ყველაზე პოპულარული პასუხი
44	95% (35)	5% (2)	2 (95%)
45	92% (35)	8% (3)	3 (92%)
46	52% (15)	48% (14)	3 (52%)
47	89% (25)	11% (3)	1 (89%)
48	32% (11)	68% (23)	1 (56%)
49	63% (22)	37% (13)	1 (63%)
50	84% (26)	16% (5)	3 (84%)
51	70% (23)	30% (10)	3 (70%)
52	78% (29)	22% (8)	1 (78%)
53	13% (4)	87% (26)	3 (47%)
54	57% (17)	43% (13)	1 (57%)
55	94% (33)	6% (2)	1 (94%)

საკითხი	სწორი პასუხები	არასწორი პასუხები	ყველაზე პოპულარული პასუხი
56	76% (25)	24% (8)	1 (76%)
57	77% (27)	23% (8)	2 (77%)
58	89% (24)	11% (3)	2 (89%)
59	60% (18)	40% (12)	1 (60%)
60	82% (31)	18% (7)	2 (82%)
61	92% (34)	8% (3)	3 (92%)
62	77% (24)	23% (7)	2 (77%)
63	63% (19)	37% (11)	1 (63%)
64	100% (35)	0% (0)	1 (100%)
65	70% (21)	30% (9)	1 (70%)
66	92% (35)	8% (3)	1 (92%)
67	88% (29)	12% (4)	1 (88%)

საკითხი	სწორი პასუხები	არასწორი პასუხები	ყველაზე პოპულარული პასუხი
68	79% (26)	21% (7)	3 (79%)
69	84% (26)	16% (5)	3 (84%)
71	88% (30)	12% (4)	2 (88%)
72	85% (35)	15% (6)	2 (85%)
73	67% (26)	33% (13)	1 (67%)
74	88% (30)	12% (4)	3 (88%)
75	87% (26)	13% (4)	2 (87%)
81	81% (26)	19% (6)	2 (81%)
82	81% (26)	19% (6)	3 (81%)
83	86% (30)	14% (5)	3 (86%)
84	96% (27)	4% (1)	3 (96%)
85	88% (29)	12% (4)	2 (88%)

საკითხი	სწორი პასუხები	არასწორი პასუხები	ყველაზე პოპულარული პასუხი
---------	----------------	-------------------	---------------------------

86	35% (11)	65% (20)	3 (48%)
----	----------	----------	---------

87	57% (17)	43% (13)	2 (57%)
----	----------	----------	---------

თუკი, თავდაპირველად, ჯგუფების მიხედვით, გამოვთვლით მსმენელთა მიერ ორივე ტესტირებაში დაგროვილ ქულებს და დავაჯამებთ, შემდეგ გამოვთვლით პრე და პოსტ-ტესტირების შედეგებს შორის სხვაობას, მივიღებთ ეფექტურობის დაახლოებით პროცენტულ მაჩვენებელს.

პრე -ტესტი:

ჯგუფი #1 - %

ჯგუფი #2 - %

ჯგუფი #3 - %

საშუალო: %

პოსტ- ტესტი:

ჯგუფი #1 - %

ჯგუფი #2 - %

ჯგუფი #3 - %

საშუალო : %

აღნიშნული პრინციპით, ეფექტურობის პროცენტული მაჩვენებელი შეადგენს %-ს.

შეფასება

ტრენინგის ორგანიზაციული ნაწილის, სასწავლო პროგრამის, დამხმარე მასალებისა და ტრენერების მუშაობის შეფასების მიზნით გამოვიყენეთ შემდეგი მეთოდები:

- ქოუჩერის ფრაგმენტული დასწრება ტრენინგზე, რის შემდეგაც, საჭიროებიდან გამომდინარე, ხდებოდა ტრენერთა ინდივიდუალური კონსულტირება;
- ინდივიდუალური წერილობითი ჩექლისტები (მსმენელებს დაურიგდათ ნაბეჭდი ფორმა);
- ინდივიდუალური გასაუბრება მსმენელებთან (თავად გავუკეთეთ ორგანიზება);

- ჯგუფური გასაუბრება მსმენელებთან (თავად გავუკეთეთ ორგანიზება).

შეფასებისას, ასევე, გათვალისწინებული იქნა ტრენინგის მონაწილეთა მიერ, ტრენინგის მსვლელობის დროს ნებისმიერი ფორმით გამოხატული შეფასება (სტიკერები, ფერადი ფურცლები, საკუთარი ხელით მომზადებული პოსტერები და სუვენირები და სხვ.).

მანამ, სანამ შევაფასებდით ტრენერთა მუშაობას, ასევე, განვსაზღვრეთ და წინასწარ გავაცანით მათ შეფასების კრიტერიუმები. ესენია:

- კომუნიკაციის უნარი;
- ტრენინგის მიზნებისა და ქვემიზნების განსაზღვრა;
- თეორიის გასაგებ ენაზე პრეზენტირება;
- პრაქტიკული დავალებების - სიტუაციური სავარჯიშოების, პრობლემური სიტუაციის ანალიზისა (“**Case-study**”) და საქმიანი თამაშების, ჯგუფური და ინდივიდუალური მუშაობის ორგანიზება;
- დისკუსიის წარმართვა;
- ტრენინგის ფაზების ადეკვატური წარმართვა;
- დამხმარე მედიების გამოყენება;
- ვიზუალი.

ასევე, გავითვალისწინეთ ის უმნიშვნელოვანესი ფაქტორი, რამდენად მეთოდურად მიჰყვებოდნენ ტრენერები ტრენინგის სქემას:

- მისაღმება;
- ტრენერის წარდგენა და მონაწილეთა გაცნობა;
- მონაწილეთა მოლოდინის გამოკითხვა;
- ტრენინგის კონცეფციის გაცნობა;
- დღის წესრიგის წარდგენა;
- მუშაობის წესების ჩამოყალიბება;
- თემატური რეზიუმირება;
- ყოველი სესიის ბოლოს მიზნის გახსენება და განვლილი მასალების შეჯამება;

- ყოველი სესიის დასაწყისში წინა სესიის მასალების გახსენება;
- ყოველი დღის ბოლოს შეჯამება.

გამომდინარე იქედან, რომ ტრენინგის სქემა მეთოდური თვალსაზრისით, ტრენერთა მიერ, ფაქტიურად, სრულად იყო გატარებული პრაქტიკაში, არ შეიძლება მათი მუშაობა ჯამში დადებითად არ შევაფასოთ.

ტრენერთა ცალკეულ დახასიათებამდე აუცილებელია, აღინიშნოს, მიუხედავად იმისა, რომ შეფასებები ეფუძნება ინდივიდუალურ დაკვირვებას, ჯგუფურ და ინდივიდუალურ სიტყვიერ თუ წერილობით გამოკითხვას, შეფასების სხვადასხვა ფორმებს, ის სუბიექტურია. უკლებლივ ყველა ტრენერისთვის შეგვიძლია ხაზი გავუსვათ ორ საერთო მახასიათებელს, ესაა: კომპეტენტურობა და მონდომება. მეორე ნაკადზე აღნიშნულ თვისებებს დაემატა ტრენინგის ჩატარების გამოცდილება.

რაც შეეხება მსმენელთათვის ტრენინგის მეორე კვირაში დარიგებული შეფასების ფორმებით წარმოდგენილ ცალკეულ შეფასებებს:

მსმენელთა შეფასებები

მსმენელთა გამოკითხვის ფორმების (წარმოდგენილი იქნა კითხვარის მხოლოდ 50 ერთეული) ანალიზის მიხედვით:

1. მიმაჩნია, რომ ეს მოდული, ზოგადად არის:
 - ძალიან წარმატებული - 29 მსმენელი;
 - წარმატებული - 21 მსმენელი;
 - წარუმატებელი - 0;
2. მიმაჩნია, რომ ამ მოდულის სწავლების პერიოდი არის:
 - ხანგრძლივი - 1 მსმენელი;
 - ხანმოკლე - 12 მსმენელი;
 - ნორმალური - 37 მსმენელი.
3. მიმაჩნია, რომ ჩემი საქმიანობისათვის ამ სახის ტრენინგი:
 - არ არის საჭირო - 0;
 - საჭიროა - 6 მსმენელი;
 - აუცილებელია - 44 მსმენელი.
4. ტრენინგის მოდულს:
 - არაფერს დავამატებდი - 40 მსმენელი;
 - განვავრცობდი - 10 მსმენელი (ძირითადი მოთხოვნა, პრაქტიკუმის განვრცობა);
 - თავი შეიკავა (არ შეავსო) - 0 მსმენელი.

მათ, ვინც შემოხაზა პოზიცია „განვავრცობდი“, წარმოადგინეს შემდეგი წინადადებები (სტილი დაცულია):

- „მეტი პრაქტიკული სამუშაო. თუნდაც, ტენდერის გამოცხადება“;
- „ერთ-ერთ საკითხად უნდა ყოფილიყო სატენდერო დოკუმენტაციის შედგენა“;
- „უფრო მეტი პრაქტიკული სამუშაოები“;
- „შესყიდვების დაგეგმვა და შესყიდვების ობიექტის აღწერა“.

5. ჩემი აზრით, დამხმარე მასალები:

კვალიფიციურად არის შედგენილი და სრულია - 39 მსმენელი;
კვალიფიციურად არის შედგენილი, მაგრამ არასაკმარისი - 8 მსმენელი;
არაკვალიფიციურად არის შედგენილი - 3.

6. ტრენინგის ორგანიზების ხარისხი არის:

ძალიან კარგი - 48 მსმენელი;
დამაკმაყოფილებელი - 2
მსმენელი;
არადამაკმაყოფილებელი - 0.

7. ტრენინგის რომელი თემა იყო საინტერესო და ნაკლებად საინტერესო?!

- ყველა თემა იყო საინტერესო - 29 მსმენელი აღნიშნავს ცალსახად, კომენტარების გარეშე;
- ყველა თემა იყო საინტერესო, მაგრამ გამოვარჩევდი...- 16 მსმენელი
- თავი შეიკავა (არ შეავსო) - 5 მსმენელი.

რას გამოარჩევს ის 9 მსმენელი, რომლებმაც შემოგვთავაზეს საკუთარი შეხედულებები. ეს საკითხებია (სტილი დაცულია):

- „ბროშურა „200 ხშირად დასმული შეკითხვა“ მოძველებულია“;
- „გეგმის შედგენა, ბაზრის კვლევა იყო უფრო საინტერესო“;
- „ჩემთვის საინტერესო იყო ტენდერთან დაკავშირებული თემები. ნაკლები ინტერესი გამოიწვია თეთრი და შავი სიის შესახებ წარმოდგენილმა ინფორმაციამ“;
- „საინტერესო იყო თემები, რომლებიც ეხებოდა ტენდერის ეტაპების დეტალურ აღწერას. ასევე, ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევებს, ოქმების მომზადებას, კანონმდებლობაზე საუბარს“;
- „საინტერესო იყო მონეტარული ზღვრებისა და ხელოვნურად დაყოფის საკითხები, კონკურსის თემა, ზოგადად, ყველა თემა კარგად იყო გადმოცემული“;

- „დაინტერესო იყო შერჩევა/შეფასება, შავი და თეთრი სია და გეგმის შედგენასთან დაკავშირებული თემები“;
- „საინტერესო იყო ოქმების/შეტყობინების შედგენა სტატუსის მინჭება, ხელშეკრულების გაფორმება, ხელშეკრულების მიმდინარეობის თაობაზე ანგარიშის წარდგენა, შესყიდვის დაგეგმვა, სავარაუდო ღირებულების განსაზღვრა, გეგმის რეგისტრაცია, მონეტარული ზღვრები, სახელმწიფო შესყიდვების გეგმის შესაბამისობის დადგენა“;
- „თეთრი სია, შავი სია, კონსოლიდირებული ტენდერი“;
- „ტენდერში მონაწილეობა და შერჩევა/შეფასება, შესყიდვის ობიექტის განსაზღვრა და საკვალიფიკაციო მოთხოვნები, დავების საბჭო, კონსოლიდირებული ტენდერი, დღგ-ს ფაქტორი“;
- „დავების საბჭო, ოქმები და ხელშეკრულებები, ბაზრის კვლევა, თეთრი და შავი სია“;
- „ხელშეკრულება სახელმწიფო შესყიდვის შესახებ, შავი და თეთრი სია, ოქმების/შეტყობინების შედგენა/სტატუსის მინიჭება“;
- „გამარტივებული ელ.ტენდერისა და ელ.ტენდერის წესები, პროცედურები“;
- „პირადად ჩემთვის უკეთესი იქნებოდა პრაქტიკული სამუშაოების გაკეთება“;

8. რაც შეეხება იდეებსა და რეკომენდაციებს (სტილი დაცულია):

- „საინტერესო იქნება, რომ პროგრამაში იყო სატენდერო დოკუმენტაციის მომზადება და პუნქტობრივად ყველა დეტალის განხილვა“;
- „კარგი იქნება, თუ შეიქმნება ცალკე ჯგუფი, რომლებსაც გამოცდილება ექნება არანაკლებ ერთი წელი, ხოლო დამწყები შესყიდვების სპეციალისტებისთვის იქნება ცალკე ჯგუფი“;
- „მეტი პრაქტიკული სამუშაოების კეთება“;
- „თუ იქნება კიდევ უფრო მეტი კითხვა-პასუხის რეჟიმი სემინარების დროს ვფიქრობ, რომ უფრო საინტერესო იქნება“;
- „მხარეთა წინააღმდეგობის არარსებობის შემთხვევაში ჯგუფების დასწრების შესაძლებლობა დავების საბჭოს რეალურ სხდომაზე“;
- „სასურველი იქნება, თუ პრაქტიკულად აამუშავებთ მსმენელებს. -პირადად აატვირთინებთ დოკუმენტებს, კონკრეტულად მას გამოაცხადებინებთ ტენდერს“;
- „კარგი იქნება, თუ შემდგომი ტრენინგებისათვის შედგება ცალკეულ საკითხებთან მიმართებაში განვრცობილი სწავლება“;

- „ჩატარდეს ერთდღიანი ტრენინგები მომავალში სიახლეებთან დაკავშირებით“;
- „ტრენინგებზე მოწვეული უნდა იყვნენ ხელმძღვანელი პირები“;
- „სასურველია, ტრენინგები გავიაროთ განმეორებით. ვთქვათ, 6 თვის შემდეგ“;
- „თუ იქნება შესაძლებელი, სისტემაში ატვირთვის პროცედურების განხილვას დაეთმოს მეტი დრო“;

9. კვებითი მომსახურება არის:

ძალიან კარგი - 17 მსმენელი;

კარგი - 21 მსმენელი;

დამაკმაყოფილებელი - 12 მსმენელი.

10. ტრენერთა შეფასება:

1. სოფიკო ბერიშვილი

შესანიშნავი ტრენერია - 35 მსმენელი;

ძალიან კარგი ტრენერია (შეფასების რიგ კრიტერიუმებში) - 14 მსმენელი;

ნორმალური ტრენერია - 0 მსმენელი;

სუსტი ტრენერია - 0;

თავი შეიკავა - 1.

2. კოტე გუგეშაშვილი

შესანიშნავი ტრენერია - 42 მსმენელი;

ძალიან კარგი ტრენერია (შეფასების რიგ კრიტერიუმებში) - 7 მსმენელი;

ნორმალური ტრენერია - 0 მსმენელი;

სუსტი ტრენერია - 0;

თავი შეიკავა - 1.

3. ანა ჭანია

შესანიშნავი ტრენერია - 28 მსმენელი;

ძალიან კარგი ტრენერია (შეფასების რიგ კრიტერიუმებში) - 15 მსმენელი;

ნორმალური ტრენერია - 1 მსმენელი;

სუსტი ტრენერია - 0;

თავი შეიკავა - 6 მსმენელი.

4. ანა გაგნიძე

შესანიშნავი ტრენერია - 0 მსმენელი;

ძალიან კარგი ტრენერია - 0 მსმენელი;

ნორმალური ტრენერია - 0 მსმენელი;

სუსტი ტრენერია - 0;

შენიშვნა: მივლინების მიზეზით ტრენერს არ უმუშავია.

5. ქეთი ქადაგიძე

შესანიშნავი ტრენერია - 28 მსმენელი;

ძალიან კარგი ტრენერია - 11 მსმენელი;
ნორმალური ტრენერია - 2 მსმენელი;
სუსტი ტრენერია - 0;
თავი შეიკავა - 9 მსმენელი.

6. ალექსანდრე ჩხიკვიშვილი

შესანიშნავი ტრენერია - 32 მსმენელი;
ძალიან კარგი ტრენერია - 17 მსმენელი;
ნორმალური ტრენერია - 0 მსმენელი;
სუსტი ტრენერია - 0;
თავი შეიკავა - 1 მსმენელი.

7. მათა კუხალაიშვილი

შესანიშნავი ტრენერია - 26 მსმენელი;
ძალიან კარგი ტრენერია - 21 მსმენელი;
ნორმალური ტრენერია - 1 მსმენელი;
სუსტი ტრენერია - 0 მსმენელი;
თავი შეიკავა - 2 მსმენელი.

8. მანანა შურულაია

შესანიშნავი ტრენერია - 8 მსმენელი;
ძალიან კარგი ტრენერია - 8 მსმენელი;
ნორმალური ტრენერია - 1 მსმენელი;
სუსტი ტრენერია - 0;
თავი შეიკავა - 33 მსმენელი.

შენიშვნა: გარკვეული მიზეზით ტრენერს არ უმუშავია ყველა ჯგუფში და სათანადო დატვირთვით.

9. გიორგი ლაცაბიძე

შესანიშნავი ტრენერია - 30 მსმენელი;
ძალიან კარგი ტრენერია - 13 მსმენელი;
ნორმალური ტრენერია - 1 მსმენელი;
სუსტი ტრენერია - 0;
თავი შეიკავა - 6 მსმენელი.

10. თამარ გორდელაძე

შესანიშნავი ტრენერია - 34 მსმენელი;
ძალიან კარგი ტრენერია - 9 მსმენელი;
ნორმალური ტრენერია - 0 მსმენელი;
სუსტი ტრენერია - 0;
თავი შეიკავა - 7 მსმენელი.

11. გიორგი გოგიბერიძე

შესანიშნავი ტრენერია - 22 მსმენელი;
ძალიან კარგი ტრენერია - 12 მსმენელი;
ნორმალური ტრენერია - 1 მსმენელი;
სუსტი ტრენერია - 0 მსმენელი;
თავი შეიკავა - 15 მსმენელი.

შენიშვნა: პროგრამის თანახმად, ტრენერს არ უმუავეია ყველა ჯგუფში.

12. ხვიჩა ბზიავა

შესანიშნავი ტრენერია - 14 მსმენელი;
ძალიან კარგი ტრენერია - 11 მსმენელი;
ნორმალური ტრენერია - 0 მსმენელი;
სუსტი ტრენერია - 0;
თავი შეიკავა - 25 მსმენელი.

შენიშვნა: პროგრამის თანახმად, ტრენერს არ უმუავეია ყველა ჯგუფში.

<https://www.facebook.com/media/set/?set=a.766590023449277.1073741855.573330036108611&type=3>

სასწავლო ცენტრის ადმინისტრაცია