



# სახელმწიფო შესყიდვების სააგენტო STATE PROCUREMENT AGENCY

## სახელმწიფო შესყიდვების სააგენტოს სასწავლო ცენტრის

### ა ნ გ ა რ ი შ ი

- **მიზნობრივი ჯგუფი:** სახელმწიფო უწყებების, მათზე დაქვემდებარებული სსიპ-ებისა და შპს-ების, ადგილობრივი თვითმმართველობის ორგანოების, მათ მიერ დაფუძნებული და მათ მართვაში არსებული კერძო სამართლის იურიდიული პირების (აიპ-ების, შპს-ებისა და სხვ.), საქართველოს საჯარო სკოლების შესყიდვების კუთხით დასაქმებული სპეციალისტები.
- **ტრენინგის სახელწოდება** - „სახელმწიფო შესყიდვების კურსი“.
- **ტრენინგის ხანგრძლივობა:** 40 სთ.
- **ტრენინგის დაწყებისა და დასრულების თარიღი:** 4 – 15 დეკემბერი.
- **ტრენინგი ჩატარდა:** სამუშაო დღეებში, 10:00 სთ.-დან 14.00 სთ.-მდე.
- **ტრენინგის დაწყებისთანვე მსმენელებს დაურიგდათ სასწავლო მასალები.**
- **ტრენინგის დასასრულს მოხდა მსმენელთა სერტიფიცირება.**
- **სამუშაო დღის განმავლობაში ეწყობოდა ერთი ყავის შესვენება.**
- **ტრენინგი დააფინანსა სახელმწიფო შესყიდვების სააგენტომ.**

ტრენინგ ნაკადის სამი ჯგუფის დაკომპლექტების მიზნით, შერჩეული იქნა შემდეგი უწყებების წარმომადგენლები:

- საქართველოს იუსტიციის სამინისტრო - **1 მსმენელი**
- თბილისის სატრანსპორტო კომპანია - **1 მსმენელი**
- პანტომიმის სახელმწიფო თეატრი - **1 მსმენელი**
- საარჩევნო ოლქის გურჯაანის მაჟორიტარი პარლამენტის წევრის დავით სონდულაშვილის ბიურო - **1 მსმენელი**
- აფხაზეთის ავტონომიური რესპუბლიკის განათლებისა და კულტურის სამინისტრო - **1 მსმენელი**
- სსიპ ილიას სახელმწიფო უნივერსიტეტი - **3 მსმენელი**
- სსსტც დელტა - **1 მსმენელი**
- ააიპ ტურისტული პროდუქტების განვითარების სააგენტო - **1 მსმენელი**
- სსიპ ეროვნული სატყეო სააგენტო - **2 მსმენელი**
- აჭარის ავტონომიური რესპუბლიკის ფინანსთა და ეკონომიკის სამინისტრო - **1 მსმენელი**
- ქალაქ ოზურგეთის მუნიციპალიტეტის მერია - **1 მსმენელი**
- ააიპ ასპინძის კულტურის და ხელოვნების ცენტრი - **1 მსმენელი**
- თერჯოლის საგანმანათლებლო რესურსცენტრი - **1 მსმენელი**
- ქ. ყვარლის საგანმანათლებლო რესურსცენტრი - **1 მსმენელი**

- სსიპ ილო მოსაშვილის სახელობის სიღნაღის მუნიციპალიტეტის სოფელ ვაქირის საჯარო სკოლა - **1 მსმენელი**
- სსიპ ბავშვთა და ახალგაზრდობის ეროვნული ცენტრი - **1 მსმენელი**
- სსიპ გორის მუნიციპალიტეტის სოფელ რეხის საჯარო სკოლა - **1 მსმენელი**
- სსიპ ხაშურის მუნიციპალიტეტის სოფ წაღვლის საჯარო სკოლა - **1 მსმენელი**
- სსიპ საჩხერის მუნიციპალიტეტის სოფელ ჭალის საჯარო სკოლა - **1 მსმენელი**
- სსიპ მცხეთის მუნიციპალიტეტის სოფელ ქსოვრისის საჯარო სკოლა - **1 მსმენელი**
- სსიპ ყვარლის მუნიციპალიტეტის სოფელ ახალსოფლის საჯარო სკოლა - **1 მსმენელი**
- ააიპ დმანისის კულტურის და ხელოვნების ცენტრი - **1 მსმენელი**
- ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის ააიპ სპორტის განვითარების ცენტრი - **1 მსმენელი**
- სსიპ ქალაქ თბილისის საჯარო სკოლა - **5 მსმენელი**

მსმენელთა გენდერული ნიშნით დაყოფისას მივიღეთ შემდეგი სურათი: 31 მსმენელს შორის წარმოდგენილი იყო **23 ქალი** და **8 მამაკაცი**.

მსმენელთა ასაკობრივი ნიშნით დაყოფისას მივიღეთ შემდეგი სურათი: **35 წლამდე - 15 მსმენელი; 50 წლამდე - 16 მსმენელი; 65 წლამდე - 0 მსმენელი**.

### **რა ვასწავლეთ?!**

- სახელმწიფო შესყიდვების ზოგადი მიმოხილვა: სახელმწიფო შესყიდვების არსი და მოქმედების სფერო;
- რელევანტური ნორმატიული აქტები. ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევათა განხილვა; სახელმწიფო შესყიდვების მარეგულირებელი კანონმდებლობა, სხვა აქტები და მათი ურთიერთკავშირი სახელმწიფო შესყიდვებთან;
- დღე-ს ფაქტორი სახელმწიფო შესყიდვების პროცესში;
- შესყიდვის საშუალებების ზოგადი მიმოხილვა;
- სახელმწიფო შესყიდვის სრული პროცესი;
- სახელმწიფო შესყიდვების დაგეგმვა და ერთგვაროვნების დადგენის წესი;
- ერთგვაროვნების დადგენა (Common Procurement Vocabulary – CPV კოდები);
- სახელმწიფო შესყიდვების ელექტრონული სისტემა და სააგენტოს ოფიციალური ვებ-გვერდი;
- შესყიდვის დაგეგმვა, ბაზრის კვლევა/სავარაუდო ღირებულების განსაზღვრა, გეგმის რეგისტრაცია - ePLAN მოდულში, მონეტარული ზღვრები, სახელმწიფო შესყიდვების გეგმის შესაბამისობის დადგენა ბიუჯეტთან, შესყიდვების გეგმის კორექტირება;

- გამარტივებული შესყიდვა და ხელშეკრულება სახელმწიფო შესყიდვის შესახებ;
- შესყიდვები ხელშეკრულებით - ხელშეკრულების პირობები, ცვლილება ხელშეკრულებაში, ინტერესთა კონფლიქტი, ხელშეკრულების შესრულების უზრუნველყოფის გარანტია და საავანსო ანგარიშსწორება, საჯარიმო სანქციები;
- შესყიდვები ხელშეკრულების დადების გარეშე - ხელშეკრულების ჩანაცვლება შესყიდვის დამადასტურებელი დოკუმენტით (ინტერნეტ-გამოწერა, წარმომადგენლობითი და სხვა შემთხვევები);
- ანგარიშგება - CMR მოდულის გამოყენება და ანგარიში ხელშეკრულების მიმდინარეობის თაობაზე.
- სატენდერო კომისიისა და სატენდერო კომისიის აპარატის შექმნა, მისი ფუნქციები, მოვალეობები;
- შესყიდვის ობიექტის სპეციფიკის გათვალისწინებით მოთხოვნების განსაზღვრა;
- სატენდერო დოკუმენტაციის, სატენდერო განცხადების შედგენა და საკვალიფიკაციო მოთხოვნები, ცვლილებები, ტენდერის გამოცხადება;
- ტენდერის განსაკუთრებული შემთხვევა, ერთობლივი, ორ ეტაპიანი ტენდერები და ალტერნატიული ტენდერი;
- სატენდერო წინადადების წარდგენა, ვადები, ელექტრონული ვაჭრობა;
- ოქმების/შეტყობინებების შედგენა/სტატუსების მინიჭება, ხელშეკრულების გაფორმება, ხელშეკრულების მიმდინარეობის თაობაზე ანგარიშის წარდგენა;
- შავი და თეთრი სია;
- კონსოლიდირებული ტენდერი;
- კონკურსის მომზადება - საკონკურსო განცხადებისა და დოკუმენტაციის მომზადება, გამოცხადება, შედეგების განხილვა და ხელშეკრულების გაფორმება;
- დავების საბჭო, მისი ფუნქციები, მოვალეობები, განხილვის პროცედურები და გადაწყვეტილებები;
- გამარტივებული შესყიდვის განხორციელების შეთანხმება სააგენტოსთან;
- შესყიდვის ახალი საშუალებები: ტენდერი ვაჭრობის რაუნდების გარეშე და ორეტაპიანი ტენდერი.

სახელმწიფო შესყიდვების კურსს უძღვებოდნენ სახელმწიფო შესყიდვების სააგენტოს თანამშრომლები, რომლებიც, ამასთანავე, სასწავლო ცენტრის ტრენერები არიან.

## ტრენინგზე წარმოდგენილი იყვნენ შემდეგი ტრენერები:

1. **ალექსანდრე ჩხიკვიშვილი** - ანალიტიკური სამსახურის ექსპერტ-ანალიტიკოსი;
2. **კონსტანტინე გუგეშაშვილი** - მონიტორინგის დეპარტამენტის უფროსი;
3. **მაია კუხალიშვილი** - მონიტორინგის დეპარტამენტის ტენდერების, გამარტივებული ხელშეკრულებების, კონკურსებისა და სახელმწიფო შესყიდვების გეგმების მონიტორინგის სამმართველოს უფროსი;
4. **ია შავერდოვი** - იურიდიული დეპარტამენტის დავების განხილვის საბჭოს აპარატის (სამმართველოს) უფროსი;
5. **გივი გეგელაშვილი** - კონსოლიდირებული ტენდერების სამსახურის მთავარი სპეციალისტი;
6. **გიორგი ლაცაბიძე** - იურიდიული დეპარტამენტის უფროსი;
7. **გიორგი გოგიბერიძე** - მონიტორინგის დეპარტამენტის ტენდერების მონიტორინგის სამმართველოს უფროსი;
8. **ხვიჩა ბზიავა** - მონიტორინგის დეპარტამენტის ტენდერების მონიტორინგის დეპარტამენტის მთავარი სპეციალისტი;
9. **თამარ გორდელაძე** - იურიდიული დეპარტამენტის სამართალწარმოების სამმართველოს უფროსი;
10. **ანა ჭანია** - ანალიტიკური სამსახურის უფროსი;
11. **ნოდარ ხერხეულიძე** - იურიდიული დეპარტამენტის სამმართველოებრივი უზრუნველყოფის სამმართველოს უფროსი;
12. **ირაკლი გოლეთიანი** - გამარტივებული შესყიდვის შეთანხმების სამსახურის უფროსი;
13. **ნინო კვაჭაძე** - იურიდიული დეპარტამენტის სამართლებრივი უზრუნველყოფის სამმართველოს მთავარი სპეციალისტი;
14. **შოთა ჭკუასელი** - იურიდიული დეპარტამენტის სამართლებრივი უზრუნველყოფის სამმართველოს მთავარი სპეციალისტი;
15. **მარიამ ბარბაქაძე** - იურიდიული დეპარტამენტის დავების განხილვის საბჭოს აპარატის (სამმართველოს) მთავარი სპეციალისტი;
16. **გიორგი ჩუხუა** - ანალიტიკური სამსახურის საერთაშორისო კვლევების სპეციალისტი;
17. **დავით ჯაიანი** - ინფორმაციული ტექნოლოგიების დეპარტამენტის უფროსი.

ტრენინგის პირველ დღეს მსმენელებს ჩაუტარდათ პრე-ტესტირება, რითაც, განისაზღვრა მათი ცოდნის დონე, მოცემული დროისათვის.

პრე-ტესტი შედგება 50 კითხვისა და კაზუსებისგან, რომელშიც თითოეულ კითხვას თუ კაზუსს აქვს 3 სავარაუდო პასუხი. თითოეული კითხვა და კაზუსი ფასდება 2 ქულით.

პოსტ-ტესტირება ჩატარდა კურსის დასრულებისთანავე, ანალოგიური შეფასების სისტემითა და კითხვების იგივე რაოდენობით. საბოლოო შეფასებით განისაზღვრა მსმენელთა სერთიფიკატების კატეგორიები.

სასწავლო ცენტრის მიერ, გაიცემა სერთიფიკატის სამი კატეგორია, შეფასების 100 ქულიანი სისტემის პირობებში, მსმენელის მოსწრების შესაბამისად:

- „წარმატებით ჩააბარა ტესტირება“ - 90%-ისა და მეტის დაძლევის შემთხვევაში;
- „კარგად ჩააბარა ტესტირება“ – 60%-დან 90%-მდე დაძლევის შემთხვევაში;
- „დამაკმაყოფილებლად ჩააბარა ტესტირება“ – 40%-დან 60%-მდე დაძლევის შემთხვევაში.

**პრე და პოსტ -ტესტების შედეგები პირველ ჯგუფში ასე გამოიყურება:**

**პირველი ჯგუფი**

#	მსმენელი	რეგიონი	შედეგი
1	ელზა ბურკიაშვილი	თბილისი საქართველოს იუსტიციის სამინისტრო ეკონომიკური დეპარტამენტის პირველი კატეგორიის უმცროსი სპეციალისტი	86/90
2	მელანო აბაშიძე	თვითმმართველი ქალაქი ბათუმი აჭარის ავტონომიური რესპუბლიკის ფინანსთა და ეკონომიკის სამინისტრო სახელმწიფო შესყიდვების, ბიუჯეტის დაგეგმვისა და შესრულების ანალიზის განყოფილების მეორე კატეგორიის უფროსი სპეციალისტი	84/88

#	მსმენელი	რეგიონი	შედეგი
3	თეიმურაზ მალრაძე	თბილისი სსიპ ილიას სახელმწიფო უნივერსიტეტი შესყიდვების სამსახურის უფროსი	76/92
4	ეკატერინე ქვაცაბაია	თბილისი სსიპ ილიას სახელმწიფო უნივერსიტეტი უფროსი სპეციალისტი	72/94
5	თამარ ხაბაძე	თვითმმართველი ქალაქი ბათუმი ააიპ ტურისტული პროდუქტების განვითარების სააგენტო ადმინისტრაციული განყოფილების უფროსი	72/98
6	დავითი დვალი	თბილისი სსიპ ილიას სახელმწიფო უნივერსიტეტი შესყიდვების მთავარის სპეციალისტი	56/78
7	ნანა თურმანიძე	თბილისი სსიპ ეროვნული სატყეო სააგენტო ფინანსების მართვის განყოფილების სპეციალისტი	52/72
8	თემურ წურწუმია	სოხუმის მუნიციპალიტეტი აფხაზეთის ავტონომიური რესპუბლიკის განათლებისა და კულტურის სამინისტრო იურიდიულ საკითხთა და ადამიანური რესურსების მართვის სამსახურის უფროსი	52/58
9	ილია საყვარლიშვილი	გურჯაანის მუნიციპალიტეტი საარჩევნო ოლქის გურჯაანის მაჟორიტარი პარლამენტის წევრის დავით სონღულაშვილის ბიურო ბიუროს თანამშრომელი	50/70
10	ხატია გოგოლაძე	თბილისი სსიპ ეროვნული სატყეო სააგენტო საფინანსო და ადმინისტრაციული საქმიანობის მართვის სამსახურის, ფინანსების მართვის განყოფილების სპეციალისტი	50/52

#	მსმენელი	რეგიონი	შედეგი
11	ელენე ლაცაბიძე	თბილისი სსსტც დელტა სპეციალისტი	44/70
12	მაია ბეჟანიშვილი	თბილისი პანტომიმის სახელმწიფო თეატრი ბუღალტერი	32

ტრენინგის ეფექტურობის ერთ-ერთ ინდიკატორად მიგვაჩნია, სხვაობა პრე და პოსტ-ტესტირებაში მსმენელთა მიერ დაგროვილ ქულებს შორის.

ხსენებული სხვაობის მაქსიმალური მაჩვენებელი პირველ ჯგუფში შეადგენს 26 ქულას.

#### მეორე ჯგუფი

#	მსმენელი	რეგიონი	შედეგი
1	თეონა ყაჭეიშვილი	თბილისი სსიპ ქალაქ თბილისის საჯარო სკოლა დირექტორი	52/
2	ნინო მესხიშვილი	თბილისი სსიპ ქალაქ თბილისის საჯარო სკოლა დირექტორი	50/
3	ლარისა მელაძე	თბილისი სსიპ ქ თბილისის 37 საჯარო სკოლა დირექტორი	50/52
4	სოფიო მებალიშვილი	თბილისი სსიპ ტიციან ტაბიძის სახელობის ქალაქ თბილისის N43	44/62

#	მსმენელი	რეგიონი	შედეგი
		საჯარო სკოლა ბუღალტერი	
5	ANN მირიანაშვილი	თბილისი მერია შესყიდვების სპეციალიტი	42/44
6	ხათუნა ენუქიძე	თბილისი სსიპ ქ თბილისის საჯარო სკოლა დირექტორი	34/50
7	მარიამ თავართქილაძე	თბილისი სსიპ ქალაქ თბილისის საჯარო სკოლა დირექტორი	28/66

ქულათა სხვაობის მაქსიმალური მაჩვენებელი მეორე ჯგუფში შეადგენს 38 ქულას.

### მესამე ჯგუფი

#	მსმენელი	რეგიონი	შედეგი
1	ანა ავაზაშვილი	ყვარლის მუნიციპალიტეტი ქ ყვარლის საგანმანათლებლო რესურსცენტრი უფროსი სპეციალისტი ( აუდიტი)	64/66
2	ლია ნანობაშვილი	სიღნაღის მუნიციპალიტეტი სსიპ ილო მოსაშვილის სახელობის სიღნაღის მუნიციპალიტეტის სოფელ ვაქირის საჯარო სკოლა ბუღალტერი, მასწავლებელი	62/60



#	მსმენელი	რეგიონი	შედეგი
3	აიზა კვარაცხელია	თვითმმართველი ქალაქი ზუგდიდი ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის ააიპ სპორტის განვითარების ცენტრი წამყვანი სპეციალისტი	52/50
4	ანი ჭელიშვილი	ასპინძის მუნიციპალიტეტი ააიპ ასპინძის კულტურის და ხელოვნების ცენტრი ფინანსური მენეჯერი	50/60
5	რაისა წიქარიშვილი	ხაშურის მუნიციპალიტეტი სსიპ ხაშურის მუნიციპალიტეტის სოფ წაღვლის საჯარო სკოლა ბუღალტერი	50/44
6	ქეთევანი შეყრილაძე	თერჯოლის მუნიციპალიტეტი თერჯოლის საგანმანათლებლო რესურსცენტრი საგანმანათლებლო რესურსცენტრის უფროსი	48/64
7	ნათია ჟონჟოლაძე	ყვარლის მუნიციპალიტეტი სსიპ ყვარლის მუნიციპალიტეტის სოფელ ახალსოფლის #1 საჯარო სკოლა ბუღალტერი	46/64
8	ოლია ხახუტაშვილი	გორის მუნიციპალიტეტი სსიპ გორის მუნიციპალიტეტის სოფელ რეხის საჯარო სკოლა ბუღალტერი	42/56
9	ჯონდო ჭეიშვილი	თბილისი სსიპ ბავშვთა და ახალგაზრდობის ეროვნული ცენტრი ანკლიის მომავლის ბანაკის ხელმძღვანელი	40/48
10	მარინე ოდიშვილი	მცხეთის მუნიციპალიტეტი სსიპ მცხეთის მუნიციპალიტეტის სოფელ ქსოვრისის საჯარო სკოლა ბუღალტერი	36/36

#	მსმენელი	რეგიონი	შედეგი
11	მანანა გომართელი	საჩხერის მუნიციპალიტეტი სსიპ საჩხერის მუნიციპალიტეტის სოფელ ჭალის საჯარო სკოლა ბუღალტერი	30/48
12	ლალი ცინდელიანი	დმანისის მუნიციპალიტეტი ააიპ დმანისის კულტურის და ხელოვნების ცენტრი ფინანსური მენეჯერი	24/56

ქულათა სხვაობის მაქსიმალური მაჩვენებელი მესამე ჯგუფში შეადგენს 32 ქულას

თუკი, თავდაპირველად, ჯგუფების მიხედვით, გამოვთვლით მსმენელთა მიერ ორივე ტესტირებაში დაგროვილ ქულებს და დავაჯამებთ, შემდეგ გამოვთვლით პრე და პოსტ-ტესტირების შედეგებს შორის სხვაობას, მივიღებთ ეფექტურობის დაახლოებით პროცენტულ მაჩვენებელს.

**პრე-ტესტი:**

ჯგუფი #1 - 61%

ჯგუფი #2 - 43%

ჯგუფი #3 - 45%

საშუალო: 51%

**პოსტ-ტესტი:**

ჯგუფი #1 - 78%

ჯგუფი #2 - 55%

ჯგუფი #3 - 55%

საშუალო : 64%

სხვაობა პოსტ და პრე-ტესტის ჯამურ პროცენტულ მაჩვენებლებს შორის (ეფექტურობის მიახლოებითი მაჩვენებელი) შეადგენს 13 %-ს

პრე-ტესტის შეკითხვებზე გაცემული პასუხების ანალიზი

წინამდებარე ცხრილში წარმოდგენილია პრე-ტესტის 88 კითხვაზე გაცემული სწორი, არასწორი და მსმენელთა უმეტესობის მიერ მონიშნული ე.წ. „ყველაზე პოპულარული პასუხის“ პროცენტული მაჩვენებლები და ფრჩხილებში - მსმენელთა რაოდენობის განმსაზღვრელი ციფრი.

საკითხი	სწორი პასუხები	არასწორი პასუხები	ყველაზე პოპულარული პასუხი
1	32% (6)	68% (13)	2 (47%)
2	67% (10)	33% (5)	3 (67%)
3	57% (12)	43% (9)	2 (57%)
4	58% (11)	42% (8)	3 (58%)
5	10% (2)	90% (19)	2 (48%)
6	47% (9)	53% (10)	3 (47%)
7	53% (9)	47% (8)	3 (53%)
8	72% (13)	28% (5)	3 (72%)
9	50% (10)	50% (10)	1 (50%)
10	25% (4)	75% (12)	2 (69%)
11	80% (16)	20% (4)	2 (80%)
12	82% (18)	18% (4)	1 (82%)
13	21% (3)	79% (11)	3 (64%)
14	38% (5)	62% (8)	1 (62%)
15	44% (8)	56% (10)	1 (44%)
16	73% (16)	27% (6)	3 (73%)
17	33% (5)	67% (10)	2 (60%)
18	29% (5)	71% (12)	2 (53%)
19	28% (5)	72% (13)	2 (67%)
20	72% (13)	28% (5)	1 (72%)
21	73% (11)	27% (4)	2 (73%)
22	44% (8)	56% (10)	1 (44%)
23	33% (6)	67% (12)	3 (44%)
24	61% (14)	39% (9)	3 (61%)
25	70% (14)	30% (6)	2 (70%)
26	40% (8)	60% (12)	2 (45%)
27	16% (3)	84% (16)	3 (58%)
28	45% (9)	55% (11)	1 (45%)
29	86% (19)	14% (3)	2 (86%)
30	47% (7)	53% (8)	1 (47%)
31	74% (14)	26% (5)	1 (74%)
32	58% (11)	42% (8)	3 (58%)
33	40% (8)	60% (12)	1 (45%)
34	56% (10)	44% (8)	2 (56%)
35	50% (6)	50% (6)	1 (50%)
36	58% (11)	42% (8)	3 (58%)
37	26% (5)	74% (14)	1 (53%)

38	36% (8)	64% (14)	2 (59%)
39	75% (12)	25% (4)	2 (75%)
40	59% (10)	41% (7)	3 (59%)
41	47% (7)	53% (8)	2 (47%)
42	47% (7)	53% (8)	1 (47%)
43	53% (8)	47% (7)	1 (53%)
44	20% (4)	80% (16)	1 (75%)
45	59% (10)	41% (7)	3 (59%)
46	48% (12)	52% (13)	1 (48%)
47	56% (10)	44% (8)	1 (56%)
48	42% (8)	58% (11)	1 (42%)
49	67% (12)	33% (6)	3 (67%)
50	71% (10)	29% (4)	2 (71%)
51	56% (9)	44% (7)	2 (56%)
52	59% (13)	41% (9)	1 (59%)
53	11% (2)	89% (16)	1 (83%)
54	75% (18)	25% (6)	2 (75%)
55	36% (8)	64% (14)	2 (50%)
56	62% (8)	38% (5)	2 (62%)
57	39% (7)	61% (11)	2 (39%)
58	53% (10)	47% (9)	3 (53%)
59	45% (10)	55% (12)	3 (45%)
60	69% (11)	31% (5)	3 (69%)
61	9% (2)	91% (20)	1 (73%)
62	63% (12)	37% (7)	3 (63%)
63	17% (4)	83% (19)	3 (74%)
64	27% (3)	73% (8)	2 (55%)
65	44% (8)	56% (10)	3 (44%)
66	56% (10)	44% (8)	1 (56%)
67	50% (8)	50% (8)	2 (50%)
68	79% (15)	21% (4)	3 (79%)
69	48% (11)	52% (12)	2 (48%)
70	24% (4)	76% (13)	2 (53%)
71	31% (4)	69% (9)	1 (54%)
72	56% (9)	44% (7)	1 (56%)
73	79% (15)	21% (4)	3 (79%)
74	33% (7)	67% (14)	2 (52%)
75	61% (11)	39% (7)	3 (61%)
76	71% (12)	29% (5)	1 (71%)
77	63% (12)	37% (7)	1 (63%)
78	35% (6)	65% (11)	2 (41%)
79	40% (6)	60% (9)	2 (40%)

80	50% (7)	50% (7)	2 (50%)
81	61% (11)	39% (7)	3 (61%)
82	100% (18)	0% (0)	3 (100%)
83	29% (5)	71% (12)	3 (47%)
84	36% (4)	64% (7)	2 (55%)
85	64% (14)	36% (8)	2 (64%)
86	71% (12)	29% (5)	1 (71%)
87	32% (7)	68% (15)	1 (64%)
88	52% (11)	48% (10)	3 (52%)

### პოსტ-ტესტის კითხვებზე გაცემული პასუხების ანალიზი

წინამდებარე ცხრილში წარმოდგენილია პოსტ-ტესტის 143 კითხვაზე გაცემული სწორი, არასწორი და მსმენელთა უმეტესობის მიერ მონიშნული ე.წ. „ყველაზე პოპულარული პასუხის“ პროცენტული მაჩვენებლები და ფრჩხილებში - მსმენელთა რაოდენობის განმსაზღვრელი ციფრი.

საკითხი	სწორი პასუხები	არასწორი პასუხები	ყველაზე პოპულარული პასუხი
1	40% (2)	60% (3)	3 (40%)
2	75% (6)	25% (2)	2 (75%)
3	50% (6)	50% (6)	1 (50%)
4	40% (2)	60% (3)	2 (40%)
5	71% (5)	29% (2)	2 (71%)
6	33% (4)	67% (8)	3 (42%)
7	13% (1)	88% (7)	2 (50%)
8	70% (7)	30% (3)	1 (70%)
9	100% (12)	0% (0)	3 (100%)
10	56% (5)	44% (4)	2 (56%)
11	92% (11)	8% (1)	2 (92%)
12	78% (7)	22% (2)	3 (78%)
13	56% (5)	44% (4)	3 (56%)
14	42% (5)	58% (7)	2 (50%)
15	63% (5)	38% (3)	1 (63%)
16	40% (4)	60% (6)	3 (60%)
17	100% (7)	0% (0)	1 (100%)

18	90% (9)	10% (1)	3 (90%)
19	40% (4)	60% (6)	3 (40%)
20	82% (9)	18% (2)	3 (82%)
21	67% (4)	33% (2)	1 (67%)
22	58% (7)	42% (5)	2 (58%)
23	54% (7)	46% (6)	1 (54%)
24	67% (4)	33% (2)	3 (67%)
25	27% (3)	73% (8)	2 (45%)
26	46% (6)	54% (7)	3 (46%)
27	71% (10)	29% (4)	2 (71%)
28	63% (5)	38% (3)	1 (63%)
29	50% (5)	50% (5)	2 (50%)
30	71% (10)	29% (4)	3 (71%)
31	67% (6)	33% (3)	1 (67%)
32	18% (2)	82% (9)	2 (73%)
33	40% (2)	60% (3)	3 (40%)
34	10% (1)	90% (9)	2 (70%)
35	70% (7)	30% (3)	2 (70%)
36	58% (7)	42% (5)	3 (58%)
37	60% (6)	40% (4)	2 (60%)
38	56% (5)	44% (4)	1 (56%)
39	90% (9)	10% (1)	2 (90%)
40	50% (5)	50% (5)	2 (50%)
41	50% (4)	50% (4)	3 (50%)
42	64% (7)	36% (4)	3 (64%)
43	77% (10)	23% (3)	3 (77%)
44	100% (8)	0% (0)	2 (100%)
45	64% (7)	36% (4)	2 (64%)
46	90% (9)	10% (1)	2 (90%)
47	53% (8)	47% (7)	2 (53%)
48	55% (6)	45% (5)	1 (55%)
49	46% (6)	54% (7)	1 (46%)
50	92% (12)	8% (1)	2 (92%)
51	31% (5)	69% (11)	2 (38%)
52	30% (3)	70% (7)	1 (60%)
53	60% (6)	40% (4)	3 (60%)
54	100% (9)	0% (0)	1 (100%)
55	89% (8)	11% (1)	2 (89%)
56	100% (9)	0% (0)	1 (100%)
57	78% (7)	22% (2)	2 (78%)
58	100% (7)	0% (0)	1 (100%)
59	90% (9)	10% (1)	1 (90%)

60	55% (6)	45% (5)	1 (55%)
61	78% (7)	22% (2)	3 (78%)
62	100% (12)	0% (0)	3 (100%)
63	43% (6)	57% (8)	1 (50%)
64	13% (1)	88% (7)	1 (63%)
65	38% (3)	63% (5)	2 (38%)
66	75% (6)	25% (2)	2 (75%)
67	78% (7)	22% (2)	2 (78%)
68	42% (5)	58% (7)	2 (50%)
69	63% (5)	38% (3)	1 (63%)
70	56% (5)	44% (4)	2 (56%)
71	40% (2)	60% (3)	2 (40%)
72	30% (3)	70% (7)	3 (40%)
73	50% (3)	50% (3)	3 (50%)
74	58% (7)	42% (5)	2 (58%)
75	88% (7)	13% (1)	2 (88%)
76	100% (11)	0% (0)	2 (100%)
77	92% (12)	8% (1)	3 (92%)
78	73% (8)	27% (3)	1 (73%)
79	57% (4)	43% (3)	2 (57%)
80	55% (6)	45% (5)	3 (55%)
81	57% (4)	43% (3)	3 (57%)
82	54% (7)	46% (6)	3 (54%)
83	64% (7)	36% (4)	3 (64%)
84	80% (4)	20% (1)	3 (80%)
85	13% (1)	88% (7)	1 (63%)
86	100% (11)	0% (0)	1 (100%)
87	75% (9)	25% (3)	3 (75%)
88	100% (9)	0% (0)	1 (100%)
89	100% (9)	0% (0)	3 (100%)
90	58% (7)	42% (5)	3 (58%)
91	70% (7)	30% (3)	2 (70%)
92	100% (10)	0% (0)	2 (100%)
93	79% (11)	21% (3)	1 (79%)
94	70% (7)	30% (3)	1 (70%)
95	69% (9)	31% (4)	2 (69%)
96	62% (8)	38% (5)	3 (62%)
97	71% (10)	29% (4)	1 (71%)

98	60% (6)	40% (4)	1 (60%)
99	100% (3)	0% (0)	2 (100%)
100	71% (5)	29% (2)	1 (71%)
101	80% (8)	20% (2)	2 (80%)
102	56% (5)	44% (4)	3 (56%)
103	30% (3)	70% (7)	2 (50%)
104	100% (10)	0% (0)	2 (100%)
105	20% (3)	80% (12)	3 (47%)
106	67% (8)	33% (4)	1 (67%)
107	71% (5)	29% (2)	1 (71%)
108	38% (5)	62% (8)	1 (46%)
109	77% (10)	23% (3)	2 (77%)
110	83% (5)	17% (1)	2 (83%)
111	25% (3)	75% (9)	3 (50%)
112	100% (7)	0% (0)	3 (100%)
113	56% (5)	44% (4)	1 (56%)
114	62% (8)	38% (5)	2 (62%)
115	73% (8)	27% (3)	1 (73%)
116	73% (8)	27% (3)	3 (73%)
117	73% (8)	27% (3)	2 (73%)
118	80% (8)	20% (2)	1 (80%)
119	63% (5)	38% (3)	1 (63%)
120	80% (8)	20% (2)	3 (80%)
121	40% (4)	60% (6)	3 (40%)
122	92% (12)	8% (1)	3 (92%)
123	89% (8)	11% (1)	3 (89%)
124	70% (7)	30% (3)	2 (70%)
125	43% (6)	57% (8)	3 (50%)
126	67% (8)	33% (4)	1 (67%)
127	85% (11)	15% (2)	3 (85%)
128	38% (5)	62% (8)	2 (38%)
129	59% (10)	41% (7)	2 (59%)
130	15% (2)	85% (11)	2 (62%)
131	67% (4)	33% (2)	3 (67%)
132	60% (6)	40% (4)	3 (60%)
133	70% (7)	30% (3)	3 (70%)
134	70% (7)	30% (3)	2 (70%)
135	67% (6)	33% (3)	3 (67%)
136	100% (7)	0% (0)	2 (100%)
137	80% (8)	20% (2)	3 (80%)
138	70% (7)	30% (3)	1 (70%)



139	60% (6)	40% (4)	2 (60%)
140	40% (4)	60% (6)	1 (50%)
141	50% (4)	50% (4)	1 (50%)
142	90% (9)	10% (1)	3 (90%)
143	53% (8)	47% (7)	2 (53%)

### შეფასება

ტრენინგის ორგანიზაციული ნაწილის, სასწავლო პროგრამის, დამხმარე მასალებისა და ტრენინგების მუშაობის შეფასების მიზნით გამოვიყენეთ შემდეგი მეთოდები:

- ქოუჩერის ფრაგმენტული დასწრება ტრენინგზე, რის შემდეგაც, საჭიროებიდან გამომდინარე, ხდებოდა ტრენერთა ინდივიდუალური კონსულტირება;
- ინდივიდუალური წერილობითი ჩექლისტები (მსმენელებს დაურიგდათ ნაბეჭდი ფორმა);
- ინდივიდუალური გასაუბრება მსმენელებთან (თავად გავუკეთეთ ორგანიზება);
- ჯგუფური გასაუბრება მსმენელებთან (თავად გავუკეთეთ ორგანიზება).

შეფასებისას, ასევე, გათვალისწინებული იქნა ტრენინგის მონაწილეთა მიერ, ტრენინგის მსვლელობის დროს ნებისმიერი ფორმით გამოხატული შეფასება (სტიკერები, ფერადი ფურცლები, საკუთარი ხელით მომზადებული პოსტერები და სუვენირები და სხვ.).

მანამ, სანამ შევაფასებდით ტრენერთა მუშაობას, ასევე, განვსაზღვრეთ და წინასწარ გავაცანით მათ შეფასების კრიტერიუმები. ესენია:

- კომუნიკაციის უნარი;
- ტრენინგის მიზნებისა და ქვემიზნების განსაზღვრა;
- თეორიის გასაგებ ენაზე პრეზენტირება;
- პრაქტიკული დავალებების - სიტუაციური სავარჯიშოების, პრობლემური სიტუაციის ანალიზისა (“**Case-study**”) და საქმიანი თამაშების, ჯგუფური და ინდივიდუალური მუშაობის ორგანიზება;
- დისკუსიის წარმართვა;

- ტრენინგის ფაზების ადეკვატური წარმართვა;
- დამხმარე მედიების გამოყენება;
- ვიზუალი.

ასევე, გავითვალისწინეთ ის უმნიშვნელოვანესი ფაქტორი, რამდენად მეთოდურად მიჰყვებოდნენ ტრენერები ტრენინგის სქემას:

- მისაღმება;
- ტრენერის წარდგენა და მონაწილეთა გაცნობა;
- მონაწილეთა მოლოდინის გამოკითხვა;
- ტრენინგის კონცეფციის გაცნობა;
- დღის წესრიგის წარდგენა;
- მუშაობის წესების ჩამოყალიბება;
- თემატური რეზიუმირება;
- ყოველი სესიის ბოლოს მიზნის გახსენება და განვლილი მასალების შეჯამება;
- ყოველი სესიის დასაწყისში წინა სესიის მასალების გახსენება;
- ყოველი დღის ბოლოს შეჯამება.

რაც შეეხება მსმენელთათვის ტრენინგის მეორე კვირაში დარიგებული შეფასების ფორმებით წარმოდგენილ ცალკეულ შეფასებებს:

## მსმენელთა შეფასებები

მსმენელთა გამოკითხვის ფორმების (წარმოდგენილი იქნა კითხვარის მხოლოდ 29 ერთეული) ანალიზის მიხედვით:

#	კითხვა	პასუხი	რაოდენობა	პროცენტი
1	მიმაჩნია, რომ ეს მოდული, ზოგადად, არის	ძალიან წარმატებული	20	69 %
		წარმატებული	9	31.03 %
		წარუმატებელი	0	0 %
		სულ:	29 მსმენელი	
2	მიმაჩნია, რომ ამ მოდულის სწავლების პერიოდი არის	ხანგრძლივი	1	3 %
		ხანმოკლე	7	24.14 %
		ნორმალურია	21	72.41 %
		სულ:	29 მსმენელი	
3	მიმაჩნია, რომ ჩემი საქმიანობისთვის ამ სახის ტრენინგი	არ არის საჭირო	0	0 %
		საჭიროა	7	24.14 %
		აუცილებელია	22	75.86 %
		სულ:	29 მსმენელი	
4	ჩემი აზრით, დამხმარე მასალები	კვალიფიციურად არის შედგენილი და სრულია	23	79 %

#	კითხვა	პასუხი	რაოდენობა	პროცენტი
		კვალიფიციურად არის შედგენილი, მაგრამ არ არის საკმარისი	6	20.69 %
		არაკვალიფიციურად არის შედგენილი	0	0 %
		სულ:	29 მსმენელი	
5	ტრენინგის ორგანიზების ხარისხი არის	ძალიან კარგი	27	93 %
		დამაკმაყოფილებელი	2	6.9 %
		არადამაკმაყოფილებელი	0	0 %
		სულ:	29 მსმენელი	
6	გთხოვთ, შეაფასოთ კვებითი მომსახურება	ძალიან კარგი	9	31 %
		კარგი	10	34.48 %
		დამაკმაყოფილებელი	10	34.48 %
		სულ:	29 მსმენელი	
7	შესყიდვების სფეროში მუშაობის გამოცდილება	არ მაქვს გამოცდილება	11	38 %
		0 - 1 წლამდე	5	17.24 %
		1-დან 3 წლამდე	6	20.69 %

#	კითხვა	პასუხი	რაოდენობა	პროცენტი
		3 წლიდან ზემოთ	7	24.14 %
		სულ:	29 მსმენელი	

## დანარჩენი კითხვები

#	კითხვა	პასუხი
1	ტრენინგის რომელი თემები იყო თქვენთვის საინტერესო და ნაკლებ საინტერესო?	<p>ახალი შესყიდვის საშუალებები იყო საინტერესო. ნაკლებად საინტერესო იყო დავების საბჭო</p> <hr/> <p>ელექტრონული ტენდერი</p> <hr/> <p>თანაბრად საინტერესო იყო ყველა თემა</p> <hr/> <p>თითქმის ყველა</p> <hr/> <p>კველა ძალიან საინტერესო იყო</p> <hr/> <p>კონსოლიდირებული ტენდერები</p> <hr/> <p>საინტერესო იყო კონსოლიდირებული ტენდერი, მოთხოვნები არასაინტერესო</p>

---

საინტერესო იყო კონსოლიდირებული,  
ორეტაპიანი და კონკურსის  
თემატიკა, ნაკლებად საინტერესო არ იყო

---

საინტერესო იყო ყველა თემა.

---

საინტერესოა ყველა თემა

---

ტენდერები

---

ყველა

---

ყველა ძალიან საინტერესო იყო

---

ყველა ერთნაირად საინტერესო იყო.

---

ყველა თემა იყო გასაგებად ახსნილი და  
საინტერესო

---

ყველა თემა იყო საინტერესო

---

ყველა თემა იყო საინტერესო და აუცილებელი

---

		<p>ყველა თემა იყო ძალიან საინტერესო</p> <hr/> <p>ყველა თემა საინტერესოა</p> <hr/> <p>ყველა საინტერესო</p> <hr/> <p>ყველა საინტერესო იყო</p> <hr/> <p>ყველა საინტერესოა</p> <hr/> <p>ყველა ძალიან საინტერესოა</p> <hr/> <p>ჩემთვის ყველა თემა ახალი იყო აქედან გამომდინარე ყველა თემა საინტერესო და მნიშვნელოვანი იყო</p> <hr/> <p>ძალიან საინტერესო იყო კონკურსის და ორ ეტაპიანი ტენდერის თემატიკა.</p> <hr/> <p>ძალიან საინტერესო იყო ჩემთვის ყველა ლექცია</p> <hr/>
2	<p>გთხოვთ, შემოგვთავაზოთ თქვენი იდეები და რეკომენდაციები პროგრამასთან დაკავშირებით, შემდგომი ტრენინგებისათვის</p>	<p>ამ ეტაპზე იდეები არ მაქვს</p> <hr/>

ამ სახის ტრენინგის გარდა, სასურველია დაიგეგმოს ხოლმე ხანმოკლე ტრენინგები სიახლეების ან უბრალოდ ხელახლა მოკლედ გაეცნოს მიზნით, მიუხედავად იმისა სერტიფიცირებულია თუ არა ტრენინგში მონაწილე

---

არ მაქვს

---

აუცილებლად უნდა ჩატარდეს „გაიზარდოს ხანგრძლივობა“

---

დახვეწილი იყო

---

ვფიქრობ საკმაოდ გამართულია პროცესები

---

კარგი

---

კარგი იქნება თუ კიდევ მომეცემა ხელახლა ამ ტრენინგის საშუალება

---

კარგი იქნება თუ კიდევ ჩატარდება ტრენინგები

---

კარგი იქნება მეორე ტრენინგი

---

მასალა დიდია, ტრენინგები, იმის გამო რომ ჩნდება კითხვები და უხდებათ ჩვენს



		<p>კითხვებზე პასუხის გაცემა დროში ვეღარ ეტევიან. ვფიქრობ დიდი მოცულობის თეზები უნდა გადანაწილდეს.</p> <hr/> <p>პრეზენტაციები რომ განახლებული იყოს</p> <hr/> <p>სასურველი იქნებოდა კიდევ ერთხელ გამეგლო იგივე ტრენინგი</p> <hr/> <p>სერტიფიკატი "მოისმინა" უნდა გაიცეს ყველაზე გადაღება თუა 40 ქულიანი ზღვარი</p> <hr/> <p>სრულიად დამაკმაყოფილებელია თქვენი ტრენინგები</p> <hr/> <p>ტრენინგი უნდა იყოს სავალდებულო</p> <hr/> <p>ყველაფერი დამაკმაყოფილებელი იყო არ მაქვს რეკომენდაცია</p> <hr/> <p>ყველაფერი იყო ნორმალურად</p> <hr/>
3	შენიშვნები და დამატებითი კომენტარები	<p>ამ სახის ტრენინგის გარდა, სასურველია დაიგეგმოს ხოლმე ხანმოკლე ტრენინგები სიახლეების ან უბრალოდ ხელახლა მოკლედ გავლის მიზნით, მიუხედავად იმისა</p>

სერტიფიცირებულია თუ არა ტრენინგში  
მონაწილე

---

არ მაქვს

---

არ მაქვს შენიშვნა

---

გავიღრმავეთ ცოდნა

---

გაიზარდოს სწავლების დრო და პრაქტიკული  
ნაწილი

---

გთხოვთ, სლაიდები განაახლოთ ხოლმე  
კანონმდებლობის ცვლილებასთან ერთად

---

დრო იყო ძალიან ცოტა ამ მასალის  
შესასწავლად

---

კმაყოფილი ვარ ტრენინგით.

---

სასურველი იქნება გასვლითი ტრენინგების  
მოწყობა რეგიონებში

---

ძალიან ნაყოფიერი და სასარგებლო!

---

იხილეთ ფოტოები შემდეგ ლინკებზე:

[https://www.facebook.com/pg/StateProcurementAgency/photos/?tab=album&album\\_id=1491038684337737](https://www.facebook.com/pg/StateProcurementAgency/photos/?tab=album&album_id=1491038684337737)

[https://www.facebook.com/pg/StateProcurementAgency/photos/?tab=album&album\\_id=1479550248819914](https://www.facebook.com/pg/StateProcurementAgency/photos/?tab=album&album_id=1479550248819914)

სასწავლო ცენტრის ადმინისტრაცია