



რეკომენდაცია შესყიდვის ობიექტის ანალოგიური მიწოდების მოთხოვნასთან დაკავშირებით

წინამდებარე რეკომენდაციის მიზანია, შემსყიდველ ორგანიზაციებს მისცეს პრაქტიკული რჩევები საკვალიფიკაციო და ტექნიკური მოთხოვნების წაყენებისას მათ მიერ ობიექტურობის პრინციპის დაცვასთან დაკავშირებით. რეკომენდაციის ფარგლებში ყურადღება გამახვილებულია ძირითადად ანალოგიურ შესრულებასთან/მიწოდებასთან დაკავშირებულ მოთხოვნებზე, გამომდინარე იქედან, რომ პოტენციური მიმწოდებლების მხრიდან დავების განხილვის საბჭოში წარდგენილი საჩივრების ნაწილი სწორედ აღნიშნულ საკითხს ეხება.

შემსყიდველი ორგანიზაციის მხრიდან მიმწოდებლების მიმართ წაყენებული მოთხოვნების სწორად ჩამოყალიბება სანდო, ფინანსურად, აგრეთვე ტექნიკურად შეძლებული და კვალიფიციური კადრებით დაკომპლექტებული მიმწოდებლის შერჩევის და, შესაბამისად, შესყიდვის მიზნის მიღწევის ერთ-ერთ ძირითად წინაპირობას წარმოადგენს.

საკვალიფიკაციო და ტექნიკური მოთხოვნების განსაზღვრისას, შემსყიდველმა ორგანიზაციამ საჭიროა გამონახოს ოქროს შუალედი, ვინაიდან არასაკმარისად განსაზღვრული მოთხოვნები ზრდის ხელშეკრულების შეუსრულებლობის რისკს, ხოლო გადაჭარბებული მოთხოვნები უსაფუძვლოდ აფერხებს პოტენციურ მიმწოდებლებს და ზღუდავს კონკურენციას. გამომდინარე აქედან, შემსყიდველმა ორგანიზაციამ მოთხოვნები მიმწოდებლების მიმართ საჭიროა განსაზღვროს პროპორციულობის პრინციპის დაცვით, ყოველი ცალკეული შესყიდვის შემთხვევაში ინდივიდუალურად, შესყიდვის ობიექტის სპეციფიკის, მოცულობისა და მიწოდების ვადის გათვალისწინებით. ბუნებრივია, ყოველი საკვალიფიკაციო და ტექნიკური მოთხოვნა საჭიროა იყოს ობიექტური და თვლადი, რაც მნიშვნელოვნად შეამცირებს ინტერპრეტირების შესაძლებლობას და შემსყიდველ ორგანიზაციას თავიდან აარიდებს როგორც სადაო საკითხებს, ასევე კითხვებს მაკონტროლებელი უწყებების მხრიდან.



მაგალითი 1: ერთ-ერთ ტენდერში შემსყიდველმა ორგანიზაციამ მოითხოვა „ინფორმაცია ანალოგიური მომსახურების გამოცდილების შესახებ არანაკლებ 5 (ხუთი) წლის განმავლობაში, შესაბამისი დამადასტურებელი დოკუმენტაციის ატვირთვით“.

მიმწოდებელმა გაასაჩივრა შემსყიდველი ორგანიზაციის გადაწყვეტილება შერჩევა-შეფასების ეტაპზე, მას შემდეგ, როდესაც შემსყიდველმა ორგანიზაციამ მიანიჭა მას დისკვალიფიკაცია იმ მიზეზით, რომ „წარმოდგენილი დოკუმენტაცია არ შეესაბამება განსაზღვრულ მოთხოვნებს“. მიმწოდებლის მიერ დისკვალიფიკაციის ფაქტის გასაჩივრების შემდეგ, დავების განხილვის საბჭომ აღნიშნა შემდეგი: „სატენდერო დოკუმენტაცია არ შეიცავდა მითითებას იმის შესახებ, რომ პრეტენდენტს სამუშაოები უნდა შესრულებული ჰქონდეს კულტურული მნიშვნელობის მქონე ობიექტებში“. შესაბამისად, დავების განხილვის საბჭომ ვერ გაიზიარა შემსყიდველი ორგანიზაციის პოზიცია, შედეგად კი - მიმწოდებლის საჩივარი სრულად დაკმაყოფილდა.

მაგალითი 2: ერთ-ერთ ტენდერში განისაზღვრა შემდეგი სადავო მოთხოვნა: „ბოლო 3 წლის მანძილზე, პრეტენდენტს უნდა ჰქონდეს მინიმუმ სამი პროექტი (რომელის ღირებულება უნდა აღემატებოდეს 40 ათას ლარს) პროექტში მითითებული მასალების გამოყენებით“.

ამკარაა, რომ სატენდერო დოკუმენტაციით განსაზღვრული ზემოაღნიშნული მოთხოვნა ბუნდოვანია. ტენდერში მონაწილეობით დაინტერესებული პირისთვის არ არის ნათელი, თუ სამი პროექტიდან ყოველი ცალკეულის ღირებულება უნდა შეადგენდეს 40 000 ლარს, თუ პრეტენდენტს ჯამში უნდა ჰქონდეს განხორციელებული 40 000 ლარის არანაკლებ სამი პროექტი. სატენდერო კომისიის გადაწყვეტილება გასაჩივრდა შერჩევა-შეფასების ეტაპზე, პრეტენდენტის დისკვალიფიკაციის შემდეგ. შედეგად, სადავო ჩანაწერის შესახებ მსჯელობისას, დავების განხილვის საბჭომ გამოიტანა გადაწყვეტილება, რომ „სადავოდ გამხდარი მოთხოვნის თანახმად, პრეტენდენტს სამივე პროექტის ფარგლებში მოეთხოვება ჯამში 40 000 ლარზე მეტი ღირებულების შესრულების გამოცდილება“. შესაბამისად, დავების განხილვის საბჭომ სრულად დააკმაყოფილა საჩივარი და მიუთითა შემსყიდველ ორგანიზაციას, სათანადო ქმედებები განახორციელოს კანონმდებლობის სრული დაცვით, ხოლო სამომავლოდ „ჩამოაყალიბოს ნებისმიერი მოთხოვნა მკაფიოდ და კონკრეტულად, რათა მოთხოვნა არ იყოს ორაზროვანი და არ უშვებდეს სხვადასხვაგვარი ინტერპრეტაციის შესაძლებლობას“.



მაგალითი 3: ერთ-ერთ ტენდერში განისაზღვრა შემდეგი სადავო მოთხოვნა: „*მიმწოდებელს 2014 წლიდან საჭიროა შესრულებული ჰქონდეს არანაკლებ 50 000 ლარის ღირებულების ანალოგიური (ბეტონის) სამუშაო.*“ ტენდერში მონაწილეობისას, შესაბამისი დოკუმენტაციის ატვირთვის შემდეგ, მიმწოდებელმა მიიღო დისკვალიფიკაცია გამომდინარე იქედან, რომ მიმწოდებლის მიერ წარმოდგენილი ხელშეკრულება ეხება „*კირის და ქიმიური საამქროს სხვა მასალების შესანახი საწყობის მოწყობას*“.

შემსყიდველი ორგანიზაციის მიერ მიღებული გადაწყვეტილების გასაჩივრების შემდეგ, დავების განხილვის საბჭომ აღნიშნა, რომ სატენდერო დოკუმენტაციის პირობა „*არ აკეთებს მოთხოვნას წარმოდგენილი ხელშეკრულების საგანთან მიმართებით*“. შესაბამისად, საბჭოსთვის აღმოჩნდა ბუნდოვანი, „*თუ რაზე დაყრდნობით დაადგინა სატენდერო კომისიამ პრეტენდენტის მიერ წარმოდგენილი ტექნიკური დოკუმენტაციის სატენდერო მოთხოვნებთან შეუსაბამობა*“.

მაგალითი 4: ერთ-ერთ ტენდერში განისაზღვრა შემდეგი სადავო მოთხოვნა: „*პრეტენდენტს 2014 წლის პირველი იანვრიდან წინადადების წარდგენის დღემდე უნდა გააჩნდეს ანალოგიური სამუშაოების (სკვერების მოწყობა ან/და რეაბილიტაცია) შესრულების გამოცდილება ჯამურად არანაკლებ 225 000,00 ლარის ოდენობით.*“ ამავე სატენდერო დოკუმენტაციაზე თანდართული ხარჯთაღრიცხვით გათვალისწინებული იყო ფანჩატურის მოწყობის სამუშაოების შესრულება. ტენდერში მონაწილეობისას, შესაბამისი დოკუმენტაციის ატვირთვის შემდეგ, მიმწოდებელმა მიიღო დისკვალიფიკაცია, ვინაიდან მიმწოდებლის მიერ წარმოდგენილი ხელშეკრულება, რომლის საგანსაც წარმოადგენს „*10 ცალი დასასვენებელი პავილიონის (ფანჩატურის) მოწყობის სამუშაოები*“, არ პასუხობდა სატენდერო დოკუმენტაციის მოთხოვნას ანალოგიურ გამოცდილებასთან დაკავშირებით.

მომჩივანმა გაასაჩივრა შემსყიდველი ორგანიზაციის გადაწყვეტილება მისი დისკვალიფიკაციის შესახებ. პრეტენდენტის მიერ წარმოდგენილი დოკუმენტების განხილვის შედეგად დავების განხილვის საბჭომ აღნიშნა, რომ ზოგადად, ფანჩატურების მოწყობა ვერ ჩაითვლება სატენდერო დოკუმენტაციით განსაზღვრულ „*სკვერების მოწყობის ან/და რეაბილიტაციის*“ სამუშაოებად. შესაბამისად, დავების განხილვის საბჭომ



მართლზომიერად ცნო შემსყიდველი ორგანიზაციის გადაწყვეტილება პრეტენდენტის დისკვალიფიკაციის შესახებ.

ყოველივე ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, სახელმწიფო შესყიდვების სააგენტო მიმართავს შემსყიდველ ორგანიზაციებს შემდეგი რეკომენდაციებით:

- ისევე, როგორც ნებისმიერი სხვა მოთხოვნის შემთხვევაში, შემსყიდველმა ორგანიზაციამ ტექნიკური ცოდნის/გამოცდილების შეფასების მიზნით განსაზღვრული მოთხოვნები უნდა ჩამოაყალიბოს ნათლად, იმისათვის, რომ თავი აარიდოს სადაო საკითხებს. შემსყიდველი ორგანიზაციის მიერ ბუნდოვანი/ორაზროვანი მოთხოვნების განსაზღვრის შემთხვევაში, ჩნდება დამატებითი კითხვები არა მხოლოდ კომპეტენტური მაკონტროლებელი უწყებების მხრიდან, არამედ მნიშვნელოვნად მატულობს სატენდერო კომისიის ამა თუ იმ გადაწყვეტილების გასაჩივრების რისკი, რაც საბოლოო ჯამში შემსყიდველ ორგანიზაციას უხანგრძლივებს შესყიდვის პროცედურებს. შესაბამისად, შემსყიდველმა ორგანიზაციამ სატენდერო დოკუმენტაციით საჭიროა დააკონკრეტოს, თუ რა ჩაითვლება ანალოგიურ გამოცდილებად. ამასთან, ყოველი ცალკეული მოთხოვნა საჭიროა იყოს ობიექტური, თვლადი და პროპორციული, რაც ნიშნავს პირობის დაწესებას გააზრებულად და არა შაბლონურად, იმის გათვალისწინებით, რომ იგი არ უნდა ახდენდეს კონკურენციის უსაფუძვლოდ შეზღუდვას;
- სახელმწიფო შესყიდვების მარეგულირებელი კანონმდებლობის თანახმად, სატენდერო კომისია აფასებს თუ რამდენად შეესაბამება პრეტენდენტის მიერ წარმოდგენილი ტექნიკური დოკუმენტაცია შესაბამისი ტენდერის განცხადებასა და სატენდერო დოკუმენტაციაში მითითებულ მოთხოვნებს და სწორედ აღნიშნულის გათვალისწინებით იღებს შესაბამის გადაწყვეტილებას. გამომდინარე აქედან, ტექნიკური დოკუმენტაციის დაზუსტების მოთხოვნის შემთხვევაში, დაზუსტების მოთხოვნა წაყენებული უნდა იქნას კონკრეტული სატენდერო განცხადების/დოკუმენტაციის ჩანაწერების ფარგლებში - დაზუსტების მოთხოვნა არ უნდა აყალიბებდეს თვისობრივად ახალ პირობას. შესაბამისად, ის უნდა ემსახურებოდეს პრეტენდენტის მიერ წარდგენილი წინადადების შესაბამისობის



სახელმწიფო შესყიდვების სააგენტო
STATE PROCUREMENT AGENCY

დადგენას სატენდერო განცხადებით/სატენდერო დოკუმენტაციით დადგენილ მოთხოვნებთან მიმართებაში.