



სახელმწიფო შესყიდვების სააგენტო STATE PROCUREMENT AGENCY

სახელმწიფო შესყიდვების სააგენტოს სასწავლო ცენტრის

ა ნ გ ა რ ი შ ი

- **მიზნობრივი ჯგუფი:** სახელმწიფო უწყებების, მათზე დაქვემდებარებული სსიპ-ებისა და შპს-ების, ადგილობრივი თვითმმართველობის ორგანოების, მათ მიერ დაფუძნებული და მათ მართვაში არსებული კერძო სამართლის იურიდიული პირების (ააიპ-ების, შპს-ებისა და სხვ.), საქართველოს საჯარო სკოლების შესყიდვების კუთხით დასაქმებული სპეციალისტები.
- **ტრენინგის სახელწოდება** - „სახელმწიფო შესყიდვების კურსი“.
- **ტრენინგის ხანგრძლივობა:** 40 სთ.
- **ტრენინგის დაწყებისა და დასრულების თარიღი:** 22 იანვარი - 2 თებერვალი.
- **ტრენინგი ჩატარდა:** სამუშაო დღეებში, 10:00 სთ.-დან 14.00 სთ.-მდე.
- **ტრენინგის დაწყებისთანვე მსმენელებს დაურიგდათ სასწავლო მასალები.**
- **ტრენინგის დასასრულს მოხდა მსმენელთა სერტიფიცირება.**
- **სამუშაო დღის განმავლობაში ეწყობოდა ერთი ყავის შესვენება.**
- **ტრენინგი დააფინანსა სახელმწიფო შესყიდვების სააგენტომ.**

ტრენინგ ნაკადის სამი ჯგუფის დაკომპლექტების მიზნით, შერჩეული იქნა შემდეგი უწყებების წარმომადგენლები:

- ააიპ აგროპროექტების მართვის ცენტრი - **1 მსმენელი**
- საქართველოს პარლამენტი - **1 მსმენელი**
- სახელმწიფო სერვისების განვითარების სააგენტო - **2 მსმენელი**
- ააიპ სოფლის მეურნეობის პროექტების მართვის სააგენტო - **1 მსმენელი**
- სუს სსიპ საქართველოს ოპერატიულ ტექნიკური სააგენტო - **1 მსმენელი**
- საქართველოს საავტომობილო გზების დეპარტამენტი - **2 მსმენელი**
- სსიპ ვეტერანების საქმეთა სახელმწიფო სამსახური - **1 მსმენელი**
- საქართველოს სასჯელაღსრულებისა და პრობაციის სამინისტრო - **1 მსმენელი**
- საქართველოს ბიზნესომბუდსმენის აპარატი - **1 მსმენელი**
- სსიპ იუსტიციის სახლი - **1 მსმენელი**
- შპს საქართველოს ნავთობისა და გაზის სერვისული კომპანია - **1 მსმენელი**
- შპს საქართველოს მაღალი ტექნოლოგიების ეროვნული ცენტრი - **1 მსმენელი**
- სსიპ საზოგადოებრივი კოლეჯი გლდანის პროფესიული მომზადების ცენტრი - **1 მსმენელი**
- სსიპ ლ. საყვარელიძის სახელობის დაავადებათა კონტროლისა და საზოგადოებრივი ჯანმრთელობის ეროვნული ცენტრი - **1 მსმენელი**

- სსიპ ქალაქ თბილისის საჯარო სკოლა - 2 მსმენელი
- ზემო ალვანის საჯარო სკოლა - 1 მსმენელი
- ივანე ჯავახიშვილის სახელობის თბილისის სახელმწიფო უნივერსიტეტი - 1 მსმენელი
- შპს აკადემიკოს ნიკოლოზ ყიფშიძის სახელობის ცენტრალური საუნივერსიტეტო კლინიკა - 2 მსმენელი
- სსიპ ილიას სახელმწიფო უნივერსიტეტი - 2 მსმენელი
- თბილისის კოტე მარჯანიშვილის სახელობის პროფესიული სახელმწიფო დრამატული თეატრი - 1 მსმენელი
- ქალაქ გარდაბნის მერია - 1 მსმენელი
- სსიპ ახმეტის მუნიციპალიტეტის სოფელ მატნის საჯარო სკოლა - 1 მსმენელი
- ქალაქ რუსთავის მუნიციპალიტეტის მერია - 1 მსმენელი
- თბილისის სატრანსპორტო კომპანია - 1 მსმენელი
- ქალაქ ზუგდიდის საგანმანათლებლო რესურსცენტრი - 1 მსმენელი
- სსიპ ზესტაფონის მუნიციპალიტეტის სოფელ პირველი სვირის საჯარო სკოლა - 1 მსმენელი
- ააიპ წყალტუბოს მუნიციპალიტეტის სათნოების სახლი - 1 მსმენელი
- ააიპ სკოლისგარეშე სასპორტო საგანმანათლებლო დაწესებულება რაგბის სასპორტო სკოლა - 1 მსმენელი
- აჭარის არ მთავრობის საქვეუწყებო დაწესებულება ტურიზმისა და კურორტების დეპარტამენტი - 2 მსმენელი
- სსიპ აფხაზეთის არ საინფორმაციო უზრუნველყოფის ცენტრი - 1 მსმენელი
- მარნეულის მუნიციპალიტეტის სპორტული სკოლა - 1 მსმენელი
- შპს ბათუმის ნავთობგადამამუშავებელი ქარხანა - 1 მსმენელი
- აჭარის განვითარების ცენტრი - 1 მსმენელი
- თიღვის მუნიციპალიტეტის სკოლამდელი და სკოლის გარეშე საგანმანათლებლო დაწესებულება - 1 მსმენელი
- სსიპ თოჯინებისა და მოზარდ მაყურებელთა პროფესიული სახელმწიფო თეატრი - 2 მსმენელი
- სსიპ მკუხიანიძის სახელობის სიმღერისა და ცეკვის სახელმწიფო აკადემიური ანსამბლი არსიანი - 1 მსმენელი
- შპს ქ. ბათუმის ინფექციური პათოლოგიის შიდსის და ტუბერკულოზის რეგიონალური ცენტრი - 1 მსმენელი

მსმენელთა გენდერული ნიშნით დაყოფისას მივიღეთ შემდეგი სურათი: 44 მსმენელს შორის წარმოდგენილი იყო 24 ქალი და 20 მამაკაცი.

მსმენელთა ასაკობრივი ნიშნით დაყოფისას მივიღეთ შემდეგი სურათი: 35 წლამდე - 29 მსმენელი; 50 წლამდე - 15 მსმენელი; 65 წლამდე - 0 მსმენელი.

რა ვასწავლეთ?!

- სახელმწიფო შესყიდვების ზოგადი მიმოხილვა: სახელმწიფო შესყიდვების არსი და მოქმედების სფერო;
- რელევანტური ნორმატიული აქტები. ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევათა განხილვა; სახელმწიფო შესყიდვების მარეგულირებელი კანონმდებლობა, სხვა აქტები და მათი ურთიერთკავშირი სახელმწიფო შესყიდვებთან;
- დღგ-ს ფაქტორი სახელმწიფო შესყიდვების პროცესში;
- შესყიდვის საშუალებების ზოგადი მიმოხილვა;
- სახელმწიფო შესყიდვის სრული პროცესი;
- სახელმწიფო შესყიდვების დაგეგმვა და ერთგვაროვნების დადგენის წესი;
- ერთგვაროვნების დადგენა (Common Procurement Vocabulary – CPV კოდები);
- სახელმწიფო შესყიდვების ელექტრონული სისტემა და სააგენტოს ოფიციალური ვებ-გვერდი;
- შესყიდვის დაგეგმვა, ბაზრის კვლევა/სავარაუდო ღირებულების განსაზღვრა, გეგმის რეგისტრაცია - ePLAN მოდულში, მონეტარული ზღვრები, სახელმწიფო შესყიდვების გეგმის შესაბამისობის დადგენა ბიუჯეტთან, შესყიდვების გეგმის კორექტირება;
- გამარტივებული შესყიდვა და ხელშეკრულება სახელმწიფო შესყიდვის შესახებ;
- შესყიდვები ხელშეკრულებით - ხელშეკრულების პირობები, ცვლილება ხელშეკრულებაში, ინტერესთა კონფლიქტი, ხელშეკრულების შესრულების უზრუნველყოფის გარანტია და საავანსო ანგარიშსწორება, საჯარიმო სანქციები;
- შესყიდვები ხელშეკრულების დადების გარეშე - ხელშეკრულების ჩანაცვლება შესყიდვის დამადასტურებელი დოკუმენტით (ინტერნეტ-გამოწერა, წარმომადგენლობითი და სხვა შემთხვევები);
- ანგარიშგება - CMR მოდულის გამოყენება და ანგარიში ხელშეკრულების მიმდინარეობის თაობაზე.
- სატენდერო კომისიისა და სატენდერო კომისიის აპარატის შექმნა, მისი ფუნქციები, მოვალეობები;
- შესყიდვის ობიექტის სპეციფიკის გათვალისწინებით მოთხოვნების განსაზღვრა;
- სატენდერო დოკუმენტაციის, სატენდერო განცხადების შედგენა და საკვალიფიკაციო მოთხოვნები, ცვლილებები, ტენდერის გამოცხადება;
- ტენდერის განსაკუთრებული შემთხვევა, ერთობლივი, ორ ეტაპიანი ტენდერები და ალტერნატიული ტენდერი;

- სატენდერო წინადადების წარდგენა, ვადები, ელექტრონული ვაჭრობა;
- ოქმების/შეტყობინებების შედგენა/სტატუსების მინიჭება, ხელშეკრულების გაფორმება, ხელშეკრულების მიმდინარეობის თაობაზე ანგარიშის წარდგენა;
- შავი და თეთრი სია;
- კონსოლიდირებული ტენდერი;
- კონკურსის მომზადება - საკონკურსო განცხადებისა და დოკუმენტაციის მომზადება, გამოცხადება, შედეგების განხილვა და ხელშეკრულების გაფორმება;
- დავების საბჭო, მისი ფუნქციები, მოვალეობები, განხილვის პროცედურები და გადაწყვეტილებები;
- გამარტივებული შესყიდვის განხორციელების შეთანხმება სააგენტოსთან;
- შესყიდვის ახალი საშუალებები: ტენდერი ვაჭრობის რაუნდების გარეშე და ორეტაპიანი ტენდერი.

სახელმწიფო შესყიდვების კურსს უძღვებოდნენ სახელმწიფო შესყიდვების სააგენტოს თანამშრომლები, რომლებიც, ამასთანავე, სასწავლო ცენტრის ტრენერები არიან.

ტრენინგზე წარმოდგენილი იყვნენ შემდეგი ტრენერები:

1. **ალექსანდრე ჩხიკვიშვილი** - ანალიტიკური სამსახურის ექსპერტ-ანალიტიკოსი;
2. **კონსტანტინე გუგეშაშვილი** - მონიტორინგის დეპარტამენტის უფროსი;
3. **მაია კუხალიაშვილი** - მონიტორინგის დეპარტამენტის ტენდერების, გამარტივებული ხელშეკრულებების, კონკურსებისა და სახელმწიფო შესყიდვების გეგმების მონიტორინგის სამმართველოს უფროსი;
4. **ია შავერდოვი** - იურიდიული დეპარტამენტის დავების განხილვის საბჭოს აპარატის (სამმართველოს) უფროსი;
5. **გივი გეგელაშვილი** - კონსოლიდირებული ტენდერების სამსახურის მთავარი სპეციალისტი;
6. **გიორგი ლაცაბიძე** - იურიდიული დეპარტამენტის უფროსი;
7. **გიორგი გოგიბერიძე** - მონიტორინგის დეპარტამენტის ტენდერების მონიტორინგის სამმართველოს უფროსი;
8. **ხვიჩა ბზიავა** - მონიტორინგის დეპარტამენტის ტენდერების მონიტორინგის დეპარტამენტის მთავარი სპეციალისტი;
9. **თამარ გორდელაძე** - იურიდიული დეპარტამენტის სამართალწარმოების სამმართველოს უფროსი;

10. ანა ჭანია - ანალიტიკური სამსახურის უფროსი;
11. ნოდარ ხერხეულიძე - იურიდიული დეპარტამენტის სამმართველო უფროსი;
12. ირაკლი გოლეთიანი - გამარტივებული შესყიდვის შეთანხმების სამსახურის უფროსი;
13. ნინო კვაჭაძე - იურიდიული დეპარტამენტის სამართველო უფროსი;
14. შოთა ჭკუასელი - იურიდიული დეპარტამენტის სამართველო უფროსი;
15. მარიამ ბარბაქაძე - იურიდიული დეპარტამენტის დავების განხილვის საბჭოს აპარატის (სამართველოს) მთავარი სპეციალისტი;
16. გიორგი ჩუხუა - ანალიტიკური სამსახურის საერთაშორისო კვლევების სპეციალისტი;
17. დავით ჯაიანი - ინფორმაციული ტექნოლოგიების დეპარტამენტის უფროსი.

ტრენინგის პირველ დღეს მსმენელებს ჩაუტარდათ პრე-ტესტირება, რითაც, განისაზღვრა მათი ცოდნის დონე, მოცემული დროისათვის.

პრე-ტესტი შედეგმა 50 კითხვისა და კაზუსებისგან, რომელშიც თითოეულ კითხვას თუ კაზუსს აქვს 3 სავარაუდო პასუხი. თითოეული კითხვა და კაზუსი ფასდება 2 ქულით.

პოსტ-ტესტირება ჩატარდა კურსის დასრულებისთანავე, ანალოგიური შეფასების სისტემითა და კითხვების იგივე რაოდენობით. საბოლოო შეფასებით განისაზღვრა მსმენელთა სერთიფიკატების კატეგორიები.

სასწავლო ცენტრის მიერ, გაიცემა სერთიფიკატის სამი კატეგორია, შეფასების 100 ქულიანი სისტემის პირობებში, მსმენელის მოსწრების შესაბამისად:

- „წარმატებით ჩააბარა ტესტირება“ - 90%-ისა და მეტის დაძლევის შემთხვევაში;
- „კარგად ჩააბარა ტესტირება“ – 60%-დან 90%-მდე დაძლევის შემთხვევაში;
- „დამაკმაყოფილებლად ჩააბარა ტესტირება“ – 40%-დან 60%-მდე დაძლევის შემთხვევაში.

პრე და პოსტ -ტესტების შედეგები პირველ ჯგუფში ასე გამოიყურება:

პირველი ჯგუფი

#	მსმენელი	რეგიონი	შედეგი
1	ლაშა თავართქილაძე	თვითმმართველი ქალაქი ბათუმი ააიპ აგროპროექტების მართვის ცენტრი სახელმწიფო შესყიდვების სამსახურის წამყვანი სპეციალისტი	64/74
2	ნათია ლომიძე	თბილისი სუს სსიპ საქართველოს ოპერატიულტექნიკური სააგენტო შესყიდვების განყოფილების წამყვანი სპეციალისტი	56/78
3	თეონა ქარელი	თბილისი საავტომობილო გზების დეპარტამენტი იურიდიული სამსახურის სახელშეკრულებო უზრუნველყოფის სამმართველოს მთავარი სპეციალისტი	54/82
4	გიორგი კიპაროძე	თბილისი საქართველოს საავტომობილო გზების დეპარტამენტი იურიდიული სამმართველოს მთავარი სპეციალისტი	52/80
5	ნუგზარ კალანდაძე	თბილისი შპს საქართველოს მაღალი ტექნოლოგიების ეროვნული ცენტრი შესყიდვების უფროსი	50/68
6	მაკა გრიგალაშვილი	თბილისი საქართველოს პარლამენტი მაჟორიტარი დეპუტატის ბიუროს უფროსი	50/62
7	ანა ომანაძე	თბილისი სახელმწიფო სერვისების განვითარების სააგენტო შესყიდვების სამსახურის სპეციალისტი	48/60

#	მსმენელი	რეგიონი	შედეგი
8	ავთანდილ ფრუიძე	თბილისი შპს საქართველოს ნავთობისა და გაზის სერვისული კომპანია ტექნიკური სამსახურის უფროსი	46/74
9	გურამ ტულუში	თბილისი სახელმწიფო სერვისების განვითარების სააგენტო შესყიდვების სამსახურის სპეციალისტი	46/50
10	თამარ ალელიშვილი	თბილისი სსიპ იუსტიციის სახლი შესყიდვების სამსახურის მრჩეველი	46/48
11	ოთარ სოსელია	თბილისი ააიპ სოფლის მეურნეობის პროექტების მართვის სააგენტო აუდიტორი	44/70
12	მიხეილ ტყეშელაშვილი	თბილისი საქართველოს ბიზნესომბუდსმენის აპარატი ექსპერტი სამართლებრივ საკითხებში	42/72
13	დimitრი ღარიბაშვილი	თბილისი სსიპ ვეტერანების საქმეთა სახელმწიფო სამსახური სახელმწიფო შესყიდვების განყოფილების უფროსი	38/58
14	გიორგი ქაშიბაძე	თბილისი საქართველოს სასჯელაღსრულებისა და პრობაციის სამინისტრო ეკონომიკური დეპარტამენტის შტატგარეშე მოსამსახურე	34/66

ტრენინგის ეფექტურობის ერთ-ერთ ინდიკატორად მიგვაჩნია, სხვაობა პრე და პოსტ-ტესტირებაში მსმენელთა მიერ დაგროვილ ქულებს შორის.

ხსენებული სხვაობის მაქსიმალური მაჩვენებელი პირველ ჯგუფში შეადგენს 32 ქულას.

მეორე ჯგუფი

#	მსმენელი	რეგიონი	შედეგი
1	გიორგი მალაფერიძე	თბილისი ივანე ჯავახიშვილის სახელობის თბილისის სახელმწიფო უნივერსიტეტი შესყიდვების განყოფილების მთ. სპეციალისტი	74/78
2	სპარტაკ ძინძიბაძე	თვითმართველი ქალაქი რუსთავი ქალაქ რუსთავის მუნიციპალიტეტის მერია საფინანსო-საბიუჯეტო სამსახურის მატერიალური უზრუნველყოფის განყოფილების პირველი კატეგორიის უმცროსი სპეციალისტი	66/60
3	თამარ გაჩეჩილაძე	თბილისი სსიპ ილიას სახელმწიფო უნივერსიტეტი წამყვანი იურისტი	62/74
4	მაია ოშიაძე	თბილისი სსიპ-საზოგადოებრივი კოლეჯი გლდანის პროფესიული მომზადების ცენტრი იურისტი	56/64
5	ლაშა გელაშვილი	თბილისი თბილისის სატრანსპორტო კომპანია შესყიდვების მთავარი სპეციალისტი	56/76
6	ქეთევან გვარამაძე	თბილისი სსიპ ილიას სახელმწიფო უნივერსიტეტი იურიდიული სამსახურის უფროსის თანაშემწე	54/72
7	სალომე საცერაძე	თბილისი შპს აკადემიკოს ნიკოლოზ ყიფშიძის სახელობის ცენტრალური საუნივერსიტეტო კლინიკა უფროსი იურისტი	54/72

#	მსმენელი	რეგიონი	შედეგი
8	ანნა ზარანდია	გარდაბნის მუნიციპალიტეტი ქალაქ გარდაბნის მერია საზოგადოებასთან ურთიერთობის კორდინატორი	54/50
9	ეკატერინე ცაავა	თბილისი სსიპ ქალაქ თბილისის საჯარო სკოლა დირექტორი	52/56
10	თამილა ფეიქრიშვილი	ახმეტის მუნიციპალიტეტი სსიპ ახმეტის მუნიციპალიტეტის სოფელ მატნის საჯარო სკოლა ბუღალტერი	48/58
11	გია ქობალია	თბილისი სსიპ ლ. საყვარელიძის სახელობის დაავადებათა კონტროლისა და საზოგადოებრივი ჯანმრთელობის ეროვნული ცენტრი სიპ ლ. საყვარელიძის სახელობის დაავადებათა კონტროლისა და საზოგადოებრივი ჯანმრთელობის ეროვნული ცენტრის საფინანსო ეკონომიკური დეპარტამენტის უფროსის მოადგილე	48/72
12	ანა გაბუნია	თბილისი შპს აკადემიკოს ნიკოლოზ ყიფშიძის სახელობის ცენტრალური საუნივერსიტეტო კლინიკა იურისტი	40/70
13	სანდრო პაიჭაძე	თბილისი თბილისის კოტე მარჯანიშვილის სახელობის პროფესიული სახელმწიფო დრამატული თეატრი ელექტრონული შესყიდვების მენეჯერი	32/68
14	ნინელი ტერტერაშვილი	ახმეტის მუნიციპალიტეტი ზემო ალვანის საჯარო სკოლა ბუღალტერი	32/50
15	მაია ხმალაძე	თბილისი სსიპ ქალაქ თბილისის საჯარო სკოლა დირექტორი	26/64

ქულათა სხვაობის მაქსიმალური მაჩვენებელი მეორე ჯგუფში შეადგენს 38 ქულას.

მესამე ჯგუფი

#	მსმენელი	რეგიონი	შედეგი
1	რუსლან ბერიძე	თვითმმართველი ქალაქი ბათუმი შპსქბათუმის ინფექციური პათოლოგიის შიდსის და ტუბერკულოზის რეგიონალური ცენტრი იურისტი	84/82
2	ნინო შაინიძე	თვითმმართველი ქალაქი ბათუმი აჭარის არ მთავრობის საქვეუწყებო დაწესებულება ტურიზმისა და კურორტების დეპარტამენტი სახელმწიფო შესყიდვების სამსახურის მესამე კატეგორიის უფროსი სპეციალისტი	82/92
3	ნინო მიქელაძე	თვითმმართველი ქალაქი ბათუმი აჭარის არ მთავრობის საქვეუწყებო დაწესებულება ტურიზმისა და კურორტების დეპარტამენტი სახელმწიფო შესყიდვების სამსახურის მეორე კატეგორიის უფროსი სპეციალისტი	74/96
4	ნატა მარგიანი	მარნეულის მუნიციპალიტეტი მარნეულის მუნიციპალიტეტის სპორტული სკოლა შესყიდვების სპეციალისტი	52/54
5	გიორგი ალიბეგაშვილი	წყალტუბოს მუნიციპალიტეტი ააიპ წყალტუბოს მუნიციპალიტეტის სათნოების სახლი მმართველი	52/82
6	გიორგი ჩხაიძე	თვითმმართველი ქალაქი ბათუმი სსიპ ბათუმის თოჯინებისა და მოზარდ მაცურებელთა პროფესიული სახელმწიფო თეატრი სამხატვრო ხელმძღვანელი	52/44

#	მსმენელი	რეგიონი	შედეგი
7	მიხეილ ჭკადუა	ზუგდიდის მუნიციპალიტეტი ქალაქ ზუგდიდის საგანმანათლებლო რესურსცენტრი მესამე კატეგორიის უფროსი სპეციალისტი	48/76
8	თენგიზ ყურაშვილი	თვითმმართველი ქალაქი ბათუმი შპს ბათუმის ნავთობგადამამუშავებელი ქარხანა შესყიდვების სამსახურის იურისტი	48/86
9	ლევან ბოლქვაძე	თვითმმართველი ქალაქი ბათუმი სსიპ მკუხიანიძის სახელობის სიმღერისა და ცეკვის სახელმწიფო აკადემიური ანსამბლი არსიანი მთავარი ბუღალტერი	48/58
10	თემურ მახარაძე	თვითმმართველი ქალაქი ბათუმი სსიპ თოჯინებისა და მოზარდ მაცურებელთა პროფესიული სახელმწიფო თეატრი დირექტორი	44/66
11	ნაირა ქვეციშვილი	თბილისი სსიპ აფხაზეთის არ საინფორმაციო უზრუნველყოფის ცენტრი შესყიდვის სპეციალისტი	42/48
12	თათია გოგიჩაიშვილი	თბილისი ააიპ სკოლისგარეშე სასპორტო საგანმანათლებლო დაწესებულება რაგბის სასპორტო სკოლა სპეციალისტი	38/40
13	შორენა გორგოძე	ზესტაფონის მუნიციპალიტეტი სსიპ ზესტაფონის მუნიციპალიტეტის სოფელ პირველი სვირის საჯარო სკოლა ბუღალტერი	36/62
14	ინა ჯიმშერაძე	თვითმმართველი ქალაქი ბათუმი აჭარის განვითარების ცენტრი წევრი	30/62
15	მანანა კაპანაძე	თიღვის მუნიციპალიტეტი თიღვის მუნიციპალიტეტის სკოლამდელი და სკოლის	28/40

მსმენელი

რეგიონი

შედეგი

გარეშე საგანმანათლებლო დაწესებულება
დაწესებულების ბულალტერი

ქულათა სხვაობის მაქსიმალური მაჩვენებელი მესამე ჯგუფში შეადგენს 32 ქულას

თუკი, თავდაპირველად, ჯგუფების მიხედვით, გამოვთვლით მსმენელთა მიერ ორივე ტესტირებაში დაგროვილ ქულებს და დავაჯამებთ, შემდეგ გამოვთვლით პრე და პოსტ-ტესტირების შედეგებს შორის სხვაობას, მივიღებთ ეფექტურობის დაახლოებით პროცენტულ მაჩვენებელს.

პრე-ტესტი:

ჯგუფი #1 - 48%

ჯგუფი #2 - 50%

ჯგუფი #3 - 51%

საშუალო: 50%

პოსტ-ტესტი:

ჯგუფი #1 - 67%

ჯგუფი #2 - 66%

ჯგუფი #3 - 66%

საშუალო : 66%

სხვაობა პოსტ და პრე-ტესტის ჯამურ პროცენტულ მაჩვენებლებს შორის (ეფექტურობის მიახლოებითი მაჩვენებელი) შეადგენს 16 %-ს

პრე-ტესტის შეკითხვებზე გაცემული პასუხების ანალიზი

წინამდებარე ცხრილში წარმოდგენილია პრე-ტესტის 88 კითხვაზე გაცემული სწორი, არასწორი და მსმენელთა უმეტესობის მიერ მონიშნული ე.წ. „ყველაზე პოპულარული პასუხის“ პროცენტული მაჩვენებლები და ფრჩხილებში - მსმენელთა რაოდენობის განმსაზღვრელი ციფრი.

საკითხი	სწორი პასუხები	არასწორი პასუხები	ყველაზე პოპულარული პასუხი
1	43% (10)	57% (13)	1 (43%)
2	42% (10)	58% (14)	2 (58%)
3	79% (15)	21% (4)	2 (79%)
4	76% (19)	24% (6)	3 (76%)
5	8% (2)	92% (24)	2 (73%)
6	21% (5)	79% (19)	1 (46%)
7	52% (14)	48% (13)	3 (52%)
8	93% (25)	7% (2)	3 (93%)
9	59% (16)	41% (11)	1 (59%)
10	38% (9)	63% (15)	2 (54%)
11	90% (19)	10% (2)	2 (90%)
12	65% (13)	35% (7)	1 (65%)
13	38% (9)	63% (15)	3 (50%)
14	61% (14)	39% (9)	2 (61%)
15	39% (7)	61% (11)	1 (44%)
16	58% (14)	42% (10)	3 (58%)
17	48% (10)	52% (11)	2 (48%)
18	13% (3)	87% (20)	2 (52%)
19	15% (4)	85% (23)	2 (74%)
20	58% (15)	42% (11)	1 (58%)
21	75% (18)	25% (6)	2 (75%)
22	74% (20)	26% (7)	1 (74%)
23	39% (11)	61% (17)	3 (50%)
24	65% (11)	35% (6)	3 (65%)
25	70% (16)	30% (7)	2 (70%)
26	25% (5)	75% (15)	3 (50%)
27	17% (4)	83% (20)	3 (71%)

28	61% (14)	39% (9)	1 (61%)
29	68% (21)	32% (10)	2 (68%)
30	29% (8)	71% (20)	1 (68%)
31	72% (13)	28% (5)	1 (72%)
32	43% (10)	57% (13)	3 (43%)
33	45% (10)	55% (12)	1 (50%)
34	18% (4)	82% (18)	3 (41%)
35	56% (14)	44% (11)	1 (56%)
36	32% (7)	68% (15)	1 (50%)
37	56% (15)	44% (12)	2 (56%)
38	38% (9)	63% (15)	2 (58%)
39	78% (18)	22% (5)	2 (78%)
40	33% (7)	67% (14)	1 (57%)
41	50% (12)	50% (12)	2 (50%)
42	54% (14)	46% (12)	1 (54%)
43	75% (15)	25% (5)	1 (75%)
44	7% (2)	93% (27)	1 (76%)
45	75% (18)	25% (6)	3 (75%)
46	68% (13)	32% (6)	1 (68%)
47	50% (10)	50% (10)	1 (50%)
48	43% (10)	57% (13)	1 (43%)
49	67% (14)	33% (7)	3 (67%)
50	70% (16)	30% (7)	2 (70%)
51	36% (9)	64% (16)	2 (36%)
52	80% (20)	20% (5)	1 (80%)
53	32% (9)	68% (19)	1 (64%)
54	94% (17)	6% (1)	2 (94%)
55	45% (9)	55% (11)	1 (45%)
56	55% (11)	45% (9)	2 (55%)
57	36% (9)	64% (16)	2 (36%)
58	69% (11)	31% (5)	3 (69%)
59	16% (4)	84% (21)	1 (56%)
60	75% (21)	25% (7)	3 (75%)
61	15% (4)	85% (23)	1 (74%)
62	41% (12)	59% (17)	3 (41%)
63	27% (7)	73% (19)	3 (73%)
64	8% (2)	92% (23)	2 (52%)
65	57% (13)	43% (10)	3 (57%)
66	47% (9)	53% (10)	1 (47%)
67	58% (14)	42% (10)	2 (58%)
68	67% (12)	33% (6)	3 (67%)
69	37% (7)	63% (12)	3 (53%)

70	30% (7)	70% (16)	2 (43%)
71	39% (9)	61% (14)	2 (39%)
72	57% (12)	43% (9)	1 (57%)
73	80% (16)	20% (4)	3 (80%)
74	39% (9)	61% (14)	2 (52%)
75	56% (14)	44% (11)	3 (56%)
76	57% (13)	43% (10)	1 (57%)
77	47% (8)	53% (9)	1 (47%)
78	65% (17)	35% (9)	1 (65%)
79	62% (16)	38% (10)	3 (62%)
80	70% (16)	30% (7)	1 (70%)
81	57% (16)	43% (12)	3 (57%)
82	96% (26)	4% (1)	3 (96%)
83	46% (11)	54% (13)	1 (46%)
84	27% (6)	73% (16)	2 (73%)
85	53% (10)	47% (9)	2 (53%)
86	71% (15)	29% (6)	1 (71%)
87	38% (9)	63% (15)	2 (38%)
88	62% (13)	38% (8)	3 (62%)

პოსტ-ტესტის კითხვებზე გაცემული პასუხების ანალიზი

წინამდებარე ცხრილში წარმოდგენილია პოსტ-ტესტის 142 კითხვაზე გაცემული სწორი, არასწორი და მსმენელთა უმეტესობის მიერ მონიშნული ე.წ. „ყველაზე პოპულარული პასუხის“ პროცენტული მაჩვენებლები და ფრჩხილებში - მსმენელთა რაოდენობის განმსაზღვრელი ციფრი.

საკითხი	სწორი პასუხები	არასწორი პასუხები	ყველაზე პოპულარული პასუხი
1	60% (15)	40% (10)	3 (60%)
2	94% (16)	6% (1)	2 (94%)
3	45% (5)	55% (6)	1 (45%)
4	69% (9)	31% (4)	3 (69%)
5	47% (7)	53% (8)	2 (47%)
6	75% (12)	25% (4)	1 (75%)
7	53% (9)	47% (8)	1 (53%)
8	76% (13)	24% (4)	1 (76%)

9	100% (19)	0% (0)	3 (100%)
10	53% (10)	47% (9)	2 (53%)
11	88% (15)	12% (2)	2 (88%)
12	67% (8)	33% (4)	3 (67%)
13	67% (8)	33% (4)	3 (67%)
14	59% (10)	41% (7)	3 (59%)
15	62% (8)	38% (5)	1 (62%)
16	57% (8)	43% (6)	2 (57%)
17	94% (15)	6% (1)	1 (94%)
18	90% (19)	10% (2)	3 (90%)
19	75% (9)	25% (3)	3 (75%)
20	81% (13)	19% (3)	3 (81%)
21	71% (12)	29% (5)	1 (71%)
22	70% (14)	30% (6)	2 (70%)
23	71% (12)	29% (5)	1 (71%)
24	50% (7)	50% (7)	3 (50%)
25	30% (3)	70% (7)	2 (50%)
26	64% (9)	36% (5)	3 (64%)
27	78% (14)	22% (4)	2 (78%)
28	56% (9)	44% (7)	1 (56%)
29	65% (11)	35% (6)	2 (65%)
30	52% (12)	48% (11)	3 (52%)
31	57% (8)	43% (6)	1 (57%)
32	31% (4)	69% (9)	2 (54%)
33	53% (9)	47% (8)	2 (53%)
34	33% (4)	67% (8)	2 (50%)
35	53% (10)	47% (9)	2 (53%)
36	75% (9)	25% (3)	3 (75%)
37	53% (10)	47% (9)	2 (53%)
38	23% (3)	77% (10)	3 (46%)
39	77% (10)	23% (3)	2 (77%)
40	50% (7)	50% (7)	2 (50%)
41	75% (9)	25% (3)	3 (75%)
42	41% (7)	59% (10)	1 (59%)
43	67% (10)	33% (5)	3 (67%)
44	82% (9)	18% (2)	2 (82%)
45	75% (9)	25% (3)	2 (75%)
46	75% (9)	25% (3)	2 (75%)
47	16% (3)	84% (16)	3 (68%)
48	7% (1)	93% (14)	2 (73%)
49	30% (3)	70% (7)	2 (70%)

50	79% (15)	21% (4)	2 (79%)
51	69% (9)	31% (4)	3 (69%)
52	50% (8)	50% (8)	3 (50%)
53	74% (14)	26% (5)	3 (74%)
54	93% (13)	7% (1)	1 (93%)
55	71% (10)	29% (4)	2 (71%)
56	100% (15)	0% (0)	1 (100%)
57	92% (12)	8% (1)	2 (92%)
58	100% (13)	0% (0)	1 (100%)
59	82% (14)	18% (3)	1 (82%)
60	77% (10)	23% (3)	1 (77%)
61	72% (13)	28% (5)	3 (72%)
62	93% (13)	7% (1)	3 (93%)
63	33% (5)	67% (10)	1 (60%)
64	63% (10)	38% (6)	3 (63%)
65	82% (18)	18% (4)	2 (82%)
66	92% (12)	8% (1)	2 (92%)
67	67% (8)	33% (4)	2 (67%)
68	61% (14)	39% (9)	1 (61%)
69	29% (5)	71% (12)	2 (41%)
70	25% (4)	75% (12)	1 (38%)
71	59% (10)	41% (7)	3 (59%)
72	61% (11)	39% (7)	2 (61%)
73	43% (6)	57% (8)	2 (43%)
74	47% (7)	53% (8)	2 (47%)
75	59% (10)	41% (7)	2 (59%)
76	100% (10)	0% (0)	2 (100%)
77	75% (12)	25% (4)	3 (75%)
78	50% (7)	50% (7)	1 (50%)
79	75% (9)	25% (3)	2 (75%)
80	63% (12)	37% (7)	3 (63%)
81	69% (9)	31% (4)	3 (69%)
82	67% (14)	33% (7)	3 (67%)
83	56% (9)	44% (7)	3 (56%)
84	73% (8)	27% (3)	3 (73%)
85	38% (5)	62% (8)	1 (54%)
86	100% (18)	0% (0)	1 (100%)
87	69% (9)	31% (4)	3 (69%)

88	77% (10)	23% (3)	1 (77%)
89	74% (14)	26% (5)	3 (74%)
90	57% (8)	43% (6)	3 (57%)
91	79% (15)	21% (4)	2 (79%)
92	86% (12)	14% (2)	2 (86%)
93	79% (11)	21% (3)	1 (79%)
94	83% (15)	17% (3)	1 (83%)
95	60% (9)	40% (6)	2 (60%)
96	94% (17)	6% (1)	3 (94%)
97	75% (15)	25% (5)	1 (75%)
98	85% (17)	15% (3)	1 (85%)
99	86% (19)	14% (3)	2 (86%)
100	73% (8)	27% (3)	1 (73%)
101	67% (10)	33% (5)	2 (67%)
102	81% (17)	19% (4)	3 (81%)
103	39% (7)	61% (11)	1 (39%)
104	92% (12)	8% (1)	2 (92%)
105	28% (5)	72% (13)	3 (61%)
106	65% (11)	35% (6)	1 (65%)
107	81% (13)	19% (3)	1 (81%)
108	50% (8)	50% (8)	3 (50%)
109	63% (12)	37% (7)	2 (63%)
110	82% (14)	18% (3)	2 (82%)
111	67% (6)	33% (3)	1 (67%)
112	77% (10)	23% (3)	3 (77%)
113	64% (9)	36% (5)	1 (64%)
114	73% (8)	27% (3)	2 (73%)
115	65% (11)	35% (6)	1 (65%)
116	82% (9)	18% (2)	3 (82%)
117	67% (10)	33% (5)	2 (67%)
118	79% (11)	21% (3)	1 (79%)
119	100% (12)	0% (0)	3 (100%)
120	32% (6)	68% (13)	3 (58%)
121	70% (7)	30% (3)	3 (70%)
122	100% (13)	0% (0)	3 (100%)
123	65% (13)	35% (7)	2 (65%)
124	52% (12)	48% (11)	1 (52%)
125	86% (12)	14% (2)	1 (86%)
126	80% (12)	20% (3)	3 (80%)
127	44% (7)	56% (9)	3 (44%)

128	82% (14)	18% (3)	2 (82%)
129	29% (4)	71% (10)	2 (50%)
130	50% (7)	50% (7)	3 (50%)
131	44% (8)	56% (10)	3 (44%)
132	82% (14)	18% (3)	3 (82%)
133	57% (8)	43% (6)	2 (57%)
134	44% (8)	56% (10)	3 (44%)
135	93% (13)	7% (1)	2 (93%)
136	93% (14)	7% (1)	3 (93%)
137	77% (10)	23% (3)	1 (77%)
138	77% (10)	23% (3)	2 (77%)
139	38% (5)	62% (8)	3 (46%)
140	73% (11)	27% (4)	1 (73%)
141	83% (10)	17% (2)	3 (83%)
142	47% (8)	53% (9)	1 (47%)

შეფასება

ტრენინგის ორგანიზაციული ნაწილის, სასწავლო პროგრამის, დამხმარე მასალებისა და ტრენერების მუშაობის შეფასების მიზნით გამოვიყენეთ შემდეგი მეთოდები:

- ქოუჩერის ფრაგმენტული დასწრება ტრენინგზე, რის შემდეგაც, საჭიროებიდან გამომდინარე, ხდებოდა ტრენერთა ინდივიდუალური კონსულტირება;
- ინდივიდუალური წერილობითი ჩექლისტები (მსმენელებს დაურიგდათ ნაბეჭდი ფორმა);
- ინდივიდუალური გასაუბრება მსმენელებთან (თავად გავუკეთეთ ორგანიზება);
- ჯგუფური გასაუბრება მსმენელებთან (თავად გავუკეთეთ ორგანიზება).

შეფასებისას, ასევე, გათვალისწინებული იქნა ტრენინგის მონაწილეთა მიერ, ტრენინგის მსვლელობის დროს ნებისმიერი ფორმით გამოხატული შეფასება (სტიკერები, ფერადი ფურცლები, საკუთარი ხელით მომზადებული პოსტერები და სუვენირები და სხვ.).

მანამ, სანამ შევაფასებდით ტრენერთა მუშაობას, ასევე, განვსაზღვრეთ და წინასწარ გავაცანით მათ შეფასების კრიტერიუმები. ესენია:

- კომუნიკაციის უნარი;
- ტრენინგის მიზნებისა და ქვემიზნების განსაზღვრა;
- თეორიის გასაგებ ენაზე პრეზენტირება;
- პრაქტიკული დავალებების - სიტუაციური სავარჯიშოების, პრობლემური სიტუაციის ანალიზისა (“**Case-study**”) და საქმიანი თამაშების, ჯგუფური და ინდივიდუალური მუშაობის ორგანიზება;
- დისკუსიის წარმართვა;
- ტრენინგის ფაზების ადეკვატური წარმართვა;
- დამხმარე მედიების გამოყენება;
- ვიზუალი.

ასევე, გავითვალისწინეთ ის უმნიშვნელოვანესი ფაქტორი, რამდენად მეთოდურად მიჰყვებოდნენ ტრენერები ტრენინგის სქემას:

- მისაღმება;
- ტრენერის წარდგენა და მონაწილეთა გაცნობა;
- მონაწილეთა მოლოდინის გამოკითხვა;
- ტრენინგის კონცეფციის გაცნობა;
- დღის წესრიგის წარდგენა;
- მუშაობის წესების ჩამოყალიბება;
- თემატური რეზიუმირება;
- ყოველი სესიის ბოლოს მიზნის გახსენება და განვლილი მასალების შეჯამება;
- ყოველი სესიის დასაწყისში წინა სესიის მასალების გახსენება;
- ყოველი დღის ბოლოს შეჯამება.

რაც შეეხება მსმენელთათვის ტრენინგის მეორე კვირაში დარიგებული შეფასების ფორმებით წარმოდგენილ ცალკეულ შეფასებებს:

მსმენელთა შეფასებები

მსმენელთა გამოკითხვის ფორმების (წარმოდგენილი იქნა კითხვარის მხოლოდ 44 ერთეული) ანალიზის მიხედვით:

#	კითხვა	პასუხი	რაოდენობა	პროცენტი
1	მიმაჩნია, რომ ეს მოდული, ზოგადად, არის	ძალიან წარმატებული	16	36 %
		წარმატებული	28	63.64 %
		წარუმატებელი	0	0 %
		სულ:	44 მსმენელი	
2	მიმაჩნია, რომ ამ მოდულის სწავლების პერიოდი არის	ხანგრძლივი	1	2 %
		ხანმოკლე	9	20.45 %
		ნორმალურია	34	77.27 %
		სულ:	44 მსმენელი	
3	მიმაჩნია, რომ ჩემი საქმიანობისთვის ამ სახის ტრენინგი	არ არის საჭირო	0	0 %
		საჭიროა	19	43.18 %
		აუცილებელია	25	56.82 %
		სულ:	44 მსმენელი	
4	ჩემი აზრით, დამხმარე მასალები	კვალიფიციურად არის შედგენილი და სრულია	29	66 %

#	კითხვა	პასუხი	რაოდენობა	პროცენტი
		კვალიფიციურად არის შედგენილი, მაგრამ არ არის საკმარისი	14	31.82 %
		არაკვალიფიციურად არის შედგენილი	1	2.27 %
		სულ:	44 მსმენელი	
5	ტრენინგის ორგანიზების ხარისხი არის	ძალიან კარგი	37	84 %
		დამაკმაყოფილებელი	7	15.91 %
		არადამაკმაყოფილებელი	0	0 %
		სულ:	44 მსმენელი	
6	გთხოვთ, შეაფასოთ კვებითი მომსახურება	ძალიან კარგი	7	16 %
		კარგი	25	56.82 %
		დამაკმაყოფილებელი	12	27.27 %
		სულ:	44 მსმენელი	
7	შესყიდვების სფეროში მუშაობის გამოცდილება	არ მაქვს გამოცდილება	11	25 %
		0 - 1 წლამდე	22	50 %
		1-დან 3 წლამდე	6	13.64 %

#	კითხვა	პასუხი	რაოდენობა	პროცენტი
		3 წლიდან ზემოთ	5	11.36 %
		სულ:	44 მსმენელი	

დანარჩენი კითხვები

#	კითხვა	პასუხი
1	ტრენინგის რომელი თემები იყო თქვენთვის საინტერესო და ნაკლებ საინტერესო?	<p>აქ წარმოდგენილი ყველა თემა არის საინტერესო</p> <hr/> <p>გამარტივებული ტენდერი</p> <hr/> <p>გამარტივებული ხელშეკრულებები</p> <hr/> <p>გამარტივებულის საფუძვლები, ხელოვნური დაყოფა, კონსოლიდირებული, სამართლებივი აქტები, დავების განხილვის საბჭო</p> <hr/> <p>დავებისა საბჭო და ნაკლებად საინტერესოა ელექტრონული სისტემის მიმოხილვა</p>

ელექტრონული ტენდერი, ორეტაპიანი
ტენდერი, კონსოლიდირებული ტენდერი

თანაბრად საინტერესო

კონსოლიდირებული

კონსოლიდირებული ტენდერი

ორეტაპიანი ტენდერი იყო ყველაზე
საინტერესო

ორეტაპიანი ტენდერს გამოვარჩევდი
როგორც ყველაზე საინტერესოს

საინტერესო იყო დავების საბჭოსა და
კონსოლიდირებული ტენდერის
ტრენინგები.

საინტერესო იყო კონკურსის თემა, ნაკლებ
საინტერესო შავი სია

საინტერესო იყო კონსოლიდირებული

		<p>საინტერესო იყო ტენდერის მიმდინარეობის ეტაპები.პრინციპში ყველა თემა საინტერესო იყო</p> <hr/> <p>საინტერესო იყო ყველა თემა</p> <hr/> <p>ტრენინგიდ ყველა თემა საინტერესო იყო.</p> <hr/> <p>ყველა</p> <hr/> <p>ყველა თემა აქტუალური და საინტერესოა</p> <hr/> <p>ყველა თემა იყო საინტერესო</p> <hr/> <p>ყველა თემა იყო საინტერესო და მაქსიმალურად ინფორმატიული</p> <hr/> <p>ყველა თემა მეტ-ნაკლებად საინტერესოა</p> <hr/> <p>ყველა თემა საინტერესო იყო</p> <hr/> <p>ყველა თემა საინტერესო იყო.</p> <hr/> <p>ყველა თემა ჩემთვის მნიშვნელოვანი და საინტერესო იყო.</p>
--	--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

		<hr/> <p>ყველა თემა ძალიან საინტერესო იყო</p> <hr/> <p>ყველა საინტერესო იყო</p> <hr/> <p>ყველა საჭირო და შესაბამისად საინტერესოა</p> <hr/> <p>ყველა ტრენინგი იყო მნიშვნელოვანი და აუცილებელი</p> <hr/> <p>შესყიდვის ახალი საშუალებები და დავების განხილვის საბჭო იყო ყველაზე საინტერესო, ნაკლებ საინტერესოს ვერ გამოვყოფ ყველა თემა ინფორმაციულად საინტერესო იყო</p> <hr/> <p>ხელშეკრულებები</p> <hr/>
2	<p>გთხოვთ, შემოგვთავაზოთ თქვენი იდეები და რეკომენდაციები პროგრამასთან დაკავშირებით, შემდგომი ტრენინგებისათვის</p>	<p>ცოტა ხანძლივი უნდა იყოს</p> <p>ამ ეტაპზე რეკომენდაციები და იდეები არ მაქვს</p> <hr/> <p>არ მაქვს</p> <hr/>

არ მაქვს რაიმე სახის რეკომენდაცია

აღნიშნულთან დაკავშირებით მომიწევს დაფიქრება

გარკვეული დროის შემდეგ კიდევ მოგვეცეს ტრენინგების გავლის საშუალება

კომპეტენცია არ მყოფნის

კონკრეტული ქეისები ტექნიკურადაც შესრულდეს ელ.სისტემაში

მეტი პრაქტიკული გაკვეთილები

მომწონს ფორმატი

პრაქტიკული საამუშაოები

სავსებით დამაკმაყოფილებელია რაც გვაქვს

სასურველია კონკრეტულად იყოს მაგალითები დოკუმენტაციების ნიმუშებთან ერთად

სასურველია პროგრამის მეტად დახვეწა

სასურველია ტრენინგი უფრო ხანგრძლივი იყოს

სლაიდებზე ნაკლები ტექსტი და მეტად ვიზუალურად აღქმადი ინფორმაცია რომ იყოს უკეთესი იქნება

სლაიდშოუების განახლება კარგი იქნებოდა

ტრენინგები უფრო გრძელვადიანი უნდა იყოს.

ტრენინგების ხანგრძლივობის მომატება

ტრენინგის გრაფიკი ჯობია იყოს უფრო დაცული

უფრო მეტი პრაქტიკული სავარჯიშოები კარგი იქნებოდა

ყველა ტრენერი არის მაღალკვალიფიციური, უბრალოდ 60% ცოტა ფორმალურად უდგებოდა ტრენინგს, მჯერა, რომ აქვთ რესურსი და შემდგომ ჯგუფებს ექნებათ შესაძლებლობა იმავე ტენდერებმა ბევრად მაღალი ხარისხი

		<p>შესთავაზონ. (მესმის, რომ სამუშაო დღეებში უწევთ ტრენინგის ჩატარება, მაგრამ კარგი იქნება, რომ სტრესული სიტუაციების მართვის ხელოვნება გააუმჯობესონ. ყველა ჯგუფს მიუდგენ, ისე როგორც "ახალ სამსახურში". კიდევ ბევრის დაწერა მინდოდა, მაგრამ წინ ტესტირებაა, ცოტა საკუთარ თავზეც ვიზრუნო)))). საბოლოო ჯამში ყველა ტერმინი წარმოადგენს რეალურ "ლოკომოტივს" სახელმწიფო შესყიდვების სააგენტოსათვის და მოცემულ სფეროში კანონმდებლობის გაუმჯობესების მიმართულებით.</p> <hr/> <p>ხშირად გვეცვლებოდნენ ტრენერები, კარგი იქნება თუ ნაკლები ცვლილება იქნება ტრენერების კუთხით</p> <hr/> <p>ჯობია ტერმინოლოგიით ნაკლებად დატვირთული</p> <hr/>
3	შენიშვნები და დამატებითი კომენტარები	<p>დიდი მადლობა, გისურვებთ წარმატებებს</p> <hr/> <p>ვისიამოვნე ტრენერების განათლებით</p> <hr/> <p>კარგები ხართ!!</p> <hr/> <p>მადლობა საინტერესო ლექციებისთვის</p>

	<hr/> <p>მე ვამზობ მადლობას!</p> <hr/>
	<p>პრაქტიკა საკმაოდ სასარგებლო გახლდათ ჩემთვის, კარგი იქნებოდა ცვლილებების შესაბამისად მასალების განახლება</p> <hr/>
	<p>უნდა იყოს შ ედარებით ხანძლივი კურსი და შუალედური ტესტით</p> <hr/>
	<p>შემიშვნები არ მაქვს</p> <hr/>
	<p>შენიშვნები არ მაქვს</p> <hr/>
	<p>ძალიან კარგები ხართ <3</p> <hr/>
	<p>ძალიან კარგი პროექტია. წარმატებებს გისურვებთ. გასაგებ ენაზე იყო ახსნილი ყველაფერი.</p>

იხილეთ ფოტოები შემდეგ ლინკებზე:

https://www.facebook.com/pg/StateProcurementAgency/photos/?tab=album&album_id=1527966727311599

https://www.facebook.com/pg/StateProcurementAgency/photos/?tab=album&album_id=1539214276186844

სასწავლო ცენტრის ადმინისტრაცია