



სახელმწიფო შესყიდვების სააგენტო STATE PROCUREMENT AGENCY

სახელმწიფო შესყიდვების სააგენტოს სასწავლო ცენტრის

ანგარიში

- **მიზნობრივი ჯგუფი:** სახელმწიფო უწყებების, მათზე დაქვემდებარებული სსიპ-ებისა და შპს-ების შესყიდვების კუთხით დასაქმებული მოსამსახურეები.
- **ტრენინგის სახელწოდება** - „სახელმწიფო შესყიდვების კურსი“.
- **ტრენინგის ხანგრძლივობა:** 40 სთ.
- **ტრენინგის დაწყებისა და დასრულების თარიღი:** 13 - 24 თებერვალი.
- **ტრენინგი ჩატარდა:** სამუშაო დღეებში, 10:00 სთ.-დან 14.00 სთ.-მდე.
- **ტრენინგის დაწყებისთანვე მსმენელებს დაურიგდათ სასწავლო მასალები.**
- **ტრენინგის დასასრულს მოხდა მსმენელთა სერტიფიცირება.**
- **სამუშაო დღის განმავლობაში ეწყობოდა ერთი ყავის შესვენება.**
- **ტრენინგი დააფინანსა სახელმწიფო შესყიდვების სააგენტომ.**

ტრენინგ ნაკადის ოთხი ჯგუფის დაკომპლექტების მიზნით, შერჩეული იქნა შემდეგი უწყებების წარმომადგენლები:

- საგარეო საქმეთა სამინისტრო - **1 მსმენელი**
- საქართველოს იუსტიციის სამინისტრო - **1 მსმენელი**
- საქართველოს გარემოსა და ბუნებრივი რესურსების დაცვის სამინისტრო - **1 მსმენელი**
- აფხაზეთის არ ჯანდაცვისა და სოციალური დაცვის სამინისტრო - **1 მსმენელი**
- სსიპ საქართველოს სტატისტიკის ეროვნული სამსახური - **1 მსმენელი**
- სსიპ სახელმწიფო ქონების ეროვნული სააგენტო - **1 მსმენელი**
- სსიპ ეროვნული სატყეო სააგენტო - **1 მსმენელი**
- შპს სახელმწიფო კვებითი უზრუნველყოფა - **1 მსმენელი**
- ლაგოდეხის მაჟორიტარი დეპუტატის ბიურო - **1 მსმენელი**
- სსიპ სოციალური მომსახურების სააგენტო - **2 მსმენელი**
- სსიპ საქართველოს სტანდარტებისა და მეტროლოგიის ეროვნული სააგენტო - **1 მსმენელი**
- სსიპ არასაპატიმრო სასჯელთა აღსრულებისა და პრობაციის ეროვნული სააგენტო - **1 მსმენელი**
- სს საქართველოს სახელმწიფო ელექტროსისტემა - **2 მსმენელი**
- შპს რეგიონული ჯანდაცვის ცენტრი - **1 მსმენელი**
- შპს რეილვეი ფროფერთი მენეჯმენტი - **1 მსმენელი**
- სსიპ ფერდინანდ თავაძის მეტალურგიისა და მასალათმცოდნეობის ინსტიტუტი - **1 მსმენელი**
- სსიპ გიორგი აბრამაშვილის სახ საქართველოს თავდაცვის სამინისტროს სამხედრო ჰოსპიტალი - **2 მსმენელი**
- ცენტრალური საარჩევნო კომისია - **15 მსმენელი**

- შპს მთის კურორტების განვითარების კომპანია - 1 მსმენელი
- საქართველოს შინაგან საქმეთა სამინისტრო - 8 მსმენელი
- შსს დაცვის პოლიციის დეპარტამენტი - 1 მსმენელი
- შსს სსიპ დაცვის პოლიციის დეპარტამენტი - 2 მსმენელი
- იმერეთის რაჭა-ლეჩხუმის და ქვემო სვანეთის პოლიციის დეპარტამენტი - 1 მსმენელი
- შსს სახელმწიფო საქვეუწყებო დაწესებულება საქართველოს სასაზღვრო პოლიცია - 1 მსმენელი
- საქართველოს შეიარაღებული ძალების სახმელეთო ჯარების აღმოსავლეთ სარდლობა - 1 მსმენელი
- სსიპ დაცული ტერიტორიების სააგენტო - 2 მსმენელი
- შსს სსიპ საგანგებო სიტუაციების მართვის სააგენტო - 2 მსმენელი
- სსიპ სსსტც დელტა - 1 მსმენელი
- სსიპ შოთა რუსთაველის ეროვნული სამეცნიერო ფონდი - 3 მსმენელი
- სსიპ ილია ჭავჭავაძის საგურამოს სახელმწიფო მუზეუმი - 1 მსმენელი
- საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების სამინისტრო - 4 მსმენელი
- ივანე ჯავახიშვილის სახელობის თბილისის სახელმწიფო უნივერსიტეტი - 1 მსმენელი
- სსიპ მასწავლებელთა პროფესიული განვითარების ეროვნული ცენტრი - 1 მსმენელი
- ქალაქ ყვარლის საგანმანათლებლო რესურსცენტრი - 2 მსმენელი
- ქალაქ ქარელის საგანმანათლებლო რესურსცენტრი - 1 მსმენელი
- მარტვილის საგანმანათლებლო რესურსცენტრი - 1 მსმენელი
- ააიპ ჩხოროწყუს მუნიციპალიტეტის კულტურის ცენტრი - 1 მსმენელი
- სსიპ ილია წინამძღვრიშვილის სახელობის საზოგადოებრივი კოლეჯი - 1 მსმენელი
- სსიპ ჯანსუღ კახიძის სახელობის თბილისის მუსიკალურ-კულტურული ცენტრი - 1 მსმენელი
- სსიპ ქ. ფოთის ვ. გუნიას სახელობის პროფესიული თეატრი - 1 მსმენელი
- სსიპ საქართველოს ხალხური სიმღერისა და ცეკვის სახელმწიფო აკადემიური ანსამბლი რუსთავი - 1 მსმენელი
- ინსტიტუტი ოპტიკა (თავდაცვის სამინისტრო) - 1 მსმენელი
- შპს მარცვლეულის ლოგისტიკის კომპანია - 1 მსმენელი

მსმენელთა გენდერული ნიშნით დაყოფისას მივიღეთ შემდეგი სურათი: 76 მსმენელს შორის წარმოდგენილი იყო 45 ქალი და 31 მამაკაცი.

მსმენელთა ასაკობრივი ნიშნით დაყოფისას მივიღეთ შემდეგი სურათი: 35 წლამდე - 40 მსმენელი; 50 წლამდე - 28 მსმენელი; 65 წლამდე - 8 მსმენელი.

რა ვასწავლეთ?!

- სახელმწიფო შესყიდვების ზოგადი მიმოხილვა: სახელმწიფო შესყიდვების არსი და მოქმედების სფერო;
- რელევანტური ნორმატიული აქტები. ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევათა განხილვა; სახელმწიფო შესყიდვების მარეგულირებელი კანონმდებლობა, სხვა აქტები და მათი ურთიერთკავშირი სახელმწიფო შესყიდვებთან;
- დღგ-ს ფაქტორი სახელმწიფო შესყიდვების პროცესში;
- შესყიდვის საშუალებების ზოგადი მიმოხილვა;
- სახელმწიფო შესყიდვის სრული პროცესი;
- სახელმწიფო შესყიდვების დაგეგმვა და ერთგვაროვნების დადგენის წესი;
- ერთგვაროვნების დადგენა (Common Procurement Vocabulary – CPV კოდები);
- სახელმწიფო შესყიდვების ელექტრონული სისტემა და სააგენტოს ოფიციალური ვებ-გვერდი;
- შესყიდვის დაგეგმვა, ბაზრის კვლევა/სავარაუდო ღირებულების განსაზღვრა, გეგმის რეგისტრაცია - ePLAN მოდულში, მონეტარული ზღვრები, სახელმწიფო შესყიდვების გეგმის შესაბამისობის დადგენა ბიუჯეტთან, შესყიდვების გეგმის კორექტირება;
- გამარტივებული შესყიდვა და ხელშეკრულება სახელმწიფო შესყიდვის შესახებ;
- შესყიდვები ხელშეკრულებით - ხელშეკრულების პირობები, ცვლილება ხელშეკრულებაში, ინტერესთა კონფლიქტი, ხელშეკრულების შესრულების უზრუნველყოფის გარანტია და საავანსო ანგარიშსწორება, საჯარიმო სანქციები;
- შესყიდვები ხელშეკრულების დადების გარეშე - ხელშეკრულების ჩანაცვლება შესყიდვის დამადასტურებელი დოკუმენტით (ინტერნეტ-გამოწერა, წარმომადგენლობითი და სხვა შემთხვევები);
- ანგარიშგება - CMR მოდულის გამოყენება და ანგარიში ხელშეკრულების მიმდინარეობის თაობაზე.
- სატენდერო კომისიისა და სატენდერო კომისიის აპარატის შექმნა, მისი ფუნქციები, მოვალეობები;
- შესყიდვის ობიექტის სპეციფიკის გათვალისწინებით მოთხოვნების განსაზღვრა;
- სატენდერო დოკუმენტაციის, სატენდერო განცხადების შედგენა და საკვალიფიკაციო მოთხოვნები, ცვლილებები, ტენდერის გამოცხადება;
- ტენდერის განსაკუთრებული შემთხვევა, ერთობლივი, ორ ეტაპიანი ტენდერები და ალტერნატიული ტენდერი;
- სატენდერო წინადადების წარდგენა, ვადები, ელექტრონული ვაჭრობა;
- ოქმების/შეტყობინებების შედგენა/სტატუსების მინიჭება, ხელშეკრულების გაფორმება, ხელშეკრულების მიმდინარეობის თაობაზე ანგარიშის წარდგენა;
- შავი და თეთრი სია;
- კონსოლიდირებული ტენდერი;
- კონკურსის მომზადება - საკონკურსო განცხადებისა და დოკუმენტაციის მომზადება, გამოცხადება, შედეგების განხილვა და ხელშეკრულების გაფორმება;
- დავების საბჭო, მისი ფუნქციები, მოვალეობები, განხილვის პროცედურები და გადაწყვეტილებები;
- გამარტივებული შესყიდვის განხორციელების შეთანხმება სააგენტოსთან;
- შესყიდვის ახალი საშუალებები: ტენდერი ვაჭრობის რაუნდების გარეშე და ორეტაპიანი ტენდერი.

სახელმწიფო შესყიდვების კურსს უძღვებოდნენ სახელმწიფო შესყიდვების საგენტოს თანამშრომლები, რომლებიც, ამასთანავე, სასწავლო ცენტრის ტრენერები არიან.

ტრენინგზე წარმოდგენილი იყვნენ შემდეგი ტრენერები:

1. ალექსანდრე ჩხიკვიშვილი - ანალიტიკური სამსახურის ექსპერტ-ანალიტიკოსი;
2. კონსტანტინე გუგუშვილი - მონიტორინგის დეპარტამენტის უფროსი;
3. მაია კუხალიაშვილი - მონიტორინგის დეპარტამენტის ტენდერების, გამარტივებული ხელშეკრულებების, კონკურსებისა და სახელმწიფო შესყიდვების გეგმების მონიტორინგის სამმართველოს უფროსი;
4. ია შავერდოვი - იურიდიული დეპარტამენტის დავების განხილვის საბჭოს აპარატის (სამმართველოს) უფროსი;
5. გივი გეგელაშვილი - კონსოლიდირებული ტენდერების სამსახურის მთავარი სპეციალისტი;
6. გიორგი ლაცაბიძე - იურიდიული დეპარტამენტის უფროსი;
7. გიორგი გოგიბერიძე - მონიტორინგის დეპარტამენტის ტენდერების მონიტორინგის სამმართველოს უფროსი;
8. ხვიჩა ბზიავა - მონიტორინგის დეპარტამენტის ტენდერების მონიტორინგის დეპარტამენტის მთავარი სპეციალისტი;
9. თამარ გორდელაძე - იურიდიული დეპარტამენტის სამართალწარმოების სამმართველოს უფროსი;
10. ანა ჭანია - ანალიტიკური სამსახურის უფროსი;
11. ნოდარ ხერხეულიძე - იურიდიული დეპარტამენტის სამმართველოებრივი უზრუნველყოფის სამმართველოს უფროსი;
12. ირაკლი გოლეთიანი - გამარტივებული შესყიდვის შეთანხმების სამსახურის უფროსი;
13. ნინო კოპალიანი - მონიტორინგის დეპარტამენტის ტენდერების მონიტორინგის სამმართველოს მთავარი სპეციალისტი;
14. გიორგი მეშვილდიშვილი - იურიდიული დეპარტამენტის სამართალწარმოების სამმართველოს სპეციალისტი;
15. ნინო კვაჭაძე - იურიდიული დეპარტამენტის სამართალებრივი უზრუნველყოფის სამმართველოს მთავარი სპეციალისტი;
16. შოთა ჭკუასელი - იურიდიული დეპარტამენტის სამართალებრივი უზრუნველყოფის სამმართველოს მთავარი სპეციალისტი;
17. მარიამ ბარბაქაძე - იურიდიული დეპარტამენტის დავების განხილვის საბჭოს აპარატის (სამმართველოს) მთავარი სპეციალისტი;
18. გიორგი ჩუხუა - ანალიტიკური სამსახურის საერთაშორისო კვლევების სპეციალისტი;
19. დავით ჯაიანი - ინფორმაციული ტექნოლოგიების დეპარტამენტის უფროსი;
20. ოთარ არევაძე - გამარტივებული შესყიდვის შეთანხმების სამსახურის მთავარი სპეციალისტი.

ტრენინგის პირველ დღეს მსმენელებს ჩაუტარდათ პრე-ტესტირება, რითაც, განისაზღვრა მათი ცოდნის დონე, მოცემული დროისათვის.

პრე-ტესტი შედეგადად 50 კითხვისა და კაზუსებისგან, რომელშიც თითოეულ კითხვას თუ კაზუსს აქვს 3 სავარაუდო პასუხი. თითოეული კითხვა და კაზუსი ფასდება 2 ქულით.

პოსტ-ტესტირება ჩატარდა კურსის დასრულებისთანავე, ანალოგიური შეფასების სისტემითა და კითხვების იგივე რაოდენობით. საბოლოო შეფასებით განისაზღვრა მსმენელთა სერთიფიკატების კატეგორიები.

სასწავლო ცენტრის მიერ, გაიცემა სერთიფიკატის სამი კატეგორია, შეფასების 100 ქულიანი სისტემის პირობებში, მსმენელის მოსწრების შესაბამისად:

- „წარმატებით ჩააბარა ტესტირება“ - 90%-ისა და მეტის დაძლევის შემთხვევაში;
- „კარგად ჩააბარა ტესტირება“ – 60%-დან 90%-მდე დაძლევის შემთხვევაში;
- „დამაკმაყოფილებლად ჩააბარა ტესტირება“ – 40%-დან 60%-მდე დაძლევის შემთხვევაში.

პრე და პოსტ -ტესტების შედეგები პირველ ჯგუფში ასე გამოიყურება:

პირველი ჯგუფი

#	მსმენელი	რეგიონი	შედეგი
1	მაკა გურგენიძე	თბილისი შპს მთის კურორტების განვითარების კომპანია შესყიდვების სამსახურის უფროსი	82/70
2	ოთარ ბუსკივაძე	თბილისი ცესკო საფინანსო დეპარტამენტის უფროსი	64/82
3	ალექსანდრე ცხოვრებაძე	თბილისი ისნის საოლქო საარჩევნო კომისია კომისიის თავმჯდომარე	58/56
4	ავთანდილ ოსეფაიშვილი	თვითმმართველი ქალაქი ქუთაისი ცენტრალური საარჩევნო კომისია ქუთაისის საოლქო საარჩევნო კომისია კომისიის თავმჯდომარე	58/74

#	მსმენელი	რეგიონი	შედეგი
5	აკაკი ხუსკივაძე	თბილისი ცესკო საბურთალოს საოლქო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარე	56/ -
6	ია კაჭარავა	თბილისი დიდუბის საოლქო საარჩევნო კომისია საოლქო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარის მოადგილე	52/52
7	ნინო კიკალიშვილი	თბილისი ცენტრალური საარჩევნო კომისია N09 ნაძალადევის საოლქო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარე	46/60
8	თამაზ თაყაძე	თბილისი ვაკის საოლქო საარჩევნო კომისია თავმჯდომარის მოადგილე	46/52
9	გიორგი ზირაქაშვილი	თბილისი საქართველოს ცენტრალური საარჩევნო კომისია მთაწმინდის ოლქი ოლქის თავმჯდომარე	42/62
10	დავით ფეტვიაშვილი	თბილისი ცსკო # 04 კრწანისის საოლქო საარჩევნო კომისია	40/44
11	ციალა შავაძე	თვითმმართველი ქალაქი ბათუმი საოლქო საარჩევნო კომისია თავმჯდომარე	40/70
12	თეა გავაშელი	თვითმმართველი ქალაქი ახალციხე ახალციხის საოლქო საარჩევნო კომისია თავმჯდომარე	38/54
13	თინათინ კალმახელიძე	თბილისი ჩუღურეთის საოლქო კომისია თავმჯდომარის მოადგილე	38/48

#	მსმენელი	რეგიონი	შედეგი
14	გაგა აფციაური	თვითმართველი ქალაქი რუსთავი ცენტრალური საარჩევნო კომისია N20 რუსთავის საოლქო საარჩევნო კომისიის თავმჯდომარე	36/78
15	ეკატერინე მოდებაძე	თბილისი სამგორის საოლქო საარჩევნო კომისია თავმჯდომარე	34/50
16	ჭაბუკი ჭაბუკიანი	თბილისი გლდანის საოლქო საარჩევნო კომისია კომისიის თავმჯდომარე	32/54

ტრენინგის ეფექტურობის ერთ-ერთ ინდიკატორად მიგვაჩნია, სხვაობა პრე და პოსტ-ტესტირებაში მსმენელთა მიერ დაგროვილ ქულებს შორის.

ხსენებული სხვაობის მაქსიმალური მაჩვენებელი პირველ ჯგუფში შეადგენს 42 ქულას.

მეორე ჯგუფი

#	მსმენელი	რეგიონი	შედეგი
1	გიგა მენაბდიშვილი	თბილისი სსიპ დაცული ტერიტორიების სააგენტო ეკონომიკური სამსახურის მთავარი სპეციალისტი	84/82
2	ანა წიკლაური	თბილისი შსს სსიპ დაცვის პოლიციის დეპარტამენტი ლოჯისტიკისა და მარაგების მართვის განყოფილების თანამშრომელი	74/72
3	დავითი კოპალიანი	თბილისი სსიპ დაცული ტერიტორიების სააგენტო ეკონომიკური სამსახურის უფროსის მოადგილე	74/90

#	მსმენელი	რეგიონი	შედეგი
4	ნინო გეწაძე	თბილისი შსს მთავარი სპეციალისტი	74/66
5	ინდირა გოგილავა	თბილისი შინაგან საქმეთა სამინისტრო მთავარი სპეციალისტი	74/78
6	გიორგი ჯიმშიტაშვილი	თბილისი სსიპ სსსტც დელტა შესყიდვების დეპარტამენტის სპეციალისტი	70/86
7	თეიმურაზი ბარბაქაძე	თბილისი შსს შსს ეკონომიკური დეპარტამენტის შესყიდვების სამმართველოს ბაზრის შესწავლის, ანგარიშგების და მონიტორინგის განყოფილების მთავარი სპეციალისტი	68/76
8	თამარ ხმიადაშვილი	თბილისი შსს სახელმწიფო საქვეუწყებო დაწესებულება საქართველოს სასაზღვრო პოლიცია წამყვანი სპეციალისტი	66/82
9	ივანე ოქრომჭედლიშვილი	თბილისი საქართველოს შეიარაღებული ძალების სახმელეთო ჯარების აღმოსავლეთ სარდლობა სარდლობის ფინანსისტი	64/80
10	ლაშა კირვალიძე	თბილისი შინაგან საქმეთა სამინისტრო მთავარი სპეციალისტი	64/76
11	ნინო ბერიძე	თბილისი შსს სსიპ დაცვის პოლიციის დეპარტამენტი სახელმწიფო შესყიდვების განყოფილების მთ. სპეციალისტი	62/62
12	ნინო გოგუა	თბილისი შინაგან საქმეთა სამინისტრო	62/74

#	მსმენელი	რეგიონი	შედეგი
		შსს ეკონომიკური დეპარტამენტის სახელმწიფო შესყიდვების სამმართველოს ხელშეკრულების უზრუნველყოფის განყოფილების წამყვანი სპეციალისტი	
13	ია მაჩიტაძე	თვითმმართველი ქალაქი ქუთაისი იმერეთის რაჭალეჩხუმის და ქვემო სვანეთის პოლიციის დეპარტამენტი სახელმწიფო შესყიდვების ჯგუფის წამყვანი სპეციალისტი	56/78
14	ეკატერინე გერაძე	თბილისი შინაგან საქმეთა სამინისტრო მთავარი სპეციალისტი	54/32
15	ირინე დვალი	თბილისი შინაგან საქმეთა სამინისტროს ეკონომიკური დეპარტამენტი შსს ეკონომიკური დეპარტამენტის სახელმწიფო შესყიდვების სამმართველოს ხელშეკრულებების უზრუნველყოფის განყოფილების მთავარი სპეციალისტი	52/60
16	თამარ შარიფაშვილი	თბილისი შსს სსიპ საგანგებო სიტუაციების მართვის სააგენტო სახელმწიფო შესყიდვების სამმართველოს წამყვანი სპეციალისტი	50/54
17	ნინო კაკაბაძე	თბილისი შსს სსიპ საგანგებო სიტუაციების მართვის სააგენტო იურისტი	48/54
18	გიორგი კუჭაშვილი	თბილისი შინაგან საქმეთა სამინისტრო წამყვანი სპეციალისტი	48/68
19	თამარ ხვედელიანი	თბილისი შსს დაცვის პოლიციის დეპარტამენტი საზოგადოებასთან ურთიერთობის, მარკეტინგისა და გაყიდვების სამსახურის უფროსი	36/48

ქულათა სხვაობის მაქსიმალური მაჩვენებელი მეორე ჯგუფში შეადგენს 22 ქულას.

მესამე ჯგუფი

#	მსმენელი	რეგიონი	შედეგი
1	ოთარ გარდაფხაძე	მცხეთის მუნიციპალიტეტი სსიპ ილია წინამძღვრიშვილის სახელობის საზოგადოებრივი კოლეჯი შესყიდვების სპეციალისტი	80/80
2	დიანა ცოტაძე	თბილისი სსიპ შოთა რუსთაველის ეროვნული სამეცნიერო ფონდი შიდა აუდიტის სამსახურის უფროსი	68/70
3	თამარი ქობალია	თბილისი საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების სამინისტროს შიდა აუდიტის დეპარტამენტი მთავარი სპეციალისტი (ვამოწმებ საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების სამინისტროს დაქვემდებარებაში არსებული საჯარო სამართლის იურიდიული პირების მიერ განხორციელებული სახელმწიფო შესყიდვების კანონიერებას)	64/84
4	ნოდარ კილაძე	თბილისი სსიპ შოთა რუსთაველის ეროვნული სამეცნიერო ფონდი სამეცნიერო გრანტებისა და პროგრამების უზრუნველყოფის, შეფასებისა და ანალიზის დეპარტამენტის მთავარი სპეციალისტი (ფინანსური და პროგრამული მონიტორინგის კუთხით)	58/84
5	ელისო ჯაფარიძე	თბილისი საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების სამინისტრო შიდა აუდიტის დეპარტამენტი/მთავარი სპეციალისტი. შენიშვნა: მაქვს შეხვევა სახელმწიფო შესყიდვების განხორციელებასთან, ვამოწმებ სისტემას დაქვემდებარებულ დაწესებულებებში შესყიდვების განხორციელების კანონიერებას	56/72

#	მსმენელი	რეგიონი	შედეგი
6	ვერიკო ღამბაძე	გორის მუნიციპალიტეტი განათლებისა და მეცნიერების სამინისტრო შიდა აუდიტის სამმართველოს მთავარი სპეციალისტი	54/68
7	ვახტანგი ჯავახია	თბილისი სსიპ საქართველოს ხალხური სიმღერისა და ცეკვის სახელმწიფო აკადემიური ანსამბლის რუსთავი იურისტი	52/78
8	მაკა ყალიჩავა	ჩხოროწყუს მუნიციპალიტეტი ააიპ ჩხოროწყუს მუნიციპალიტეტის კულტურის ცენტრი შესყიდვების სპეციალისტი	50/56
9	თემურ საათაშვილი	ქარელის მუნიციპალიტეტი ქალაქ ქარელის საგანმანათლებლო რესურსცენტრი იურისტი	50/78
10	ნანა ებანოძე	თბილისი ივანე ჯავახიშვილის სახელობის თბილისის სახელმწიფო უნივერსიტეტი შიდა აუდიტის სამსახურის აუდიტორი	48/86
11	ანა ჩიხრაძე	თბილისი ინსტიტუტი ოპტიკა იურისტი	46/50
12	ნათელა სესიკაშვილი	ყვარლის მუნიციპალიტეტი ქალაქ ყვარლის საგანმანათლებლო რესურსცენტრი შესყიდვების მთავარი სპეციალისტი	44/78
13	ლიანა მჭედლიშვილი	მცხეთის მუნიციპალიტეტი სსიპ ილია ჭავჭავაძის საგურამოს სახელმწიფო მუზეუმი ბუღალტერი	44/64
14	ნინო მირიანაშვილი	თვითმმართველი ქალაქი თელავი ქალაქ ყვარლის საგანმანათლებლო რესურსცენტრი ბუღალტერი	42/56

#	მსმენელი	რეგიონი	შედეგი
15	ეკატერინე ბუთლიაშვილი	თბილისი სსიპ შოთა რუსთაველის ეროვნული სამეცნიერო ფონდი იურიდიული და ადმინისტრაციული უზრუნველყოფის დეპარტამენტის უფროსი (ვახდენ შესყიდვებთან დაკავშირებულ სელშეკრულებების ვიზირებას)	40/64
16	ნინო გოჩაშვილი	თბილისი სსიპ მასწავლებელთა პროფესიული განვითარების ეროვნული ცენტრი ფინანსური და მატერიალური უზრუნველყოფის სამსახური(სტატისტიკოსი)	36/50
17	ანა ახვლედიანი	თბილისი საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების სამინისტრო შიდა აუდიტის დეპარტამენტის შიდა აუდიტის სამმართველოს მთავარი სპეციალისტი	36/76
18	დარეჯან ჯალაღანია	თბილისი სსიპფერდინანდ თავაძის მეტალურგიისა და მასალათმცოდნეობის ინსტიტუტი შესყიდვების კოორდინატორი	36/50
19	ვინარი სხულუბია	თვითმმართველი ქალაქი ფოთი სსიპ ქფოთის ვგუნიას სახელობის პროფესიული სახელმწიფო თეატრი შესყიდვების მენეჯერი	32/48
20	ლელა ბერძენიშვილი	თბილისი სსიპჯანსუღ კახიძის სახელობის თბილისის მუსიკალურკულტურული ცენტრი შესყიდვების კოორდინატორი	24/36

ქულათა სხვაობის მაქსიმალური მაჩვენებელი მესამე ჯგუფში შეადგენს 40 ქულას

მეოთხე ჯგუფი

#	მსმენელი	რეგიონი	შედეგი
1	დავით ცაგურია	თბილისი საქართველოს გარემოსა და ბუნებრივი რესურსების დაცვის სამინისტრო სახელმწიფო შესყიდვების სამმართველოს მთავარი სპეციალისტი	82/80
2	მსმენელმა უარი განაცხადა პერსონალური მონაცემების გასაჯაროებაზე	თბილისი სს საქართველოს სახელმწიფო ელექტროსისტემა შესყიდვების სამსახურის უფროსი	78/80
3	თეა გოგუა	თბილისი შპს სახელმწიფო კვებითი უზრუნველყოფა ფინანსური აღრიცხვის და სახელმწიფო შესყიდვების დეპარტამენტის უფროსი	78/90
4	გიორგი ფიცხელაური	თბილისი შპს რელივეფროფერთი მენეჯმენტი ადმინისტრატორი	74/80
5	ლევან ჯანჯულია	თბილისი სსიპ საქართველოს სტატისტიკის ეროვნული სამსახური სამეურნეო და სახელმწიფო შესყიდვების განყოფილების უფროსი	72/88
6	მიხეილი გოგოლაური	თბილისი საგარეო საქმეთა სამინისტრო სახელმწიფო შესყიდვების უზრუნველყოფის სამსახურის უფროსის მოადგილე	72/86
7	ირაკლი ციკოლია	თბილისი სსიპ არასაპატიმრო სასჯელთა აღსრულებისა და პრობაციის ეროვნული სააგენტო უფროსი სპეციალისტი	72/80
8	ქეთევან პაპელიშვილი	თბილისი საქართველოს იუსტიციის სამინისტრო	70/72

#	მსმენელი	რეგიონი	შედეგი
		სახელმწიფო შესყიდვების სამმართველოს სტაჟიორი	
9	ირაკლი გოდუაძე	თბილისი სსიპ ეროვნული სატყეო სააგენტო სააგენტოს უფროსის მოადგილე	70/84
10	ლევან ხალიშვილი	გორის მუნიციპალიტეტი სსიპ გიორგი აბრამიშვილის სახელობის საქართველოს თავდაცვის სამინისტროს სამხედრო ჰოსპიტალი უფროსი სპეციალისტი	66/76
11	მსმენელმა უარი განაცხადა პერსონალური მონაცემების გასაჯაროებაზე	თბილისი სს საქართველოს სახელმწიფო ელექტროსისტემა შესყიდვების სამსახურის შესყიდვების უფ. სპეციალისტი	62/76
12	გულსუნდა ონიანი	თბილისი სსიპ სოციალური მომსახურების სააგენტო შესყიდვების სამმართველოს მთავარი სპეციალისტი	62/78
13	ქეთევან ხარაძე	თბილისი სსიპ სოციალური მომსახურების სააგენტო შესყიდვების სამმართველოს მთავარი სპეციალისტი	58/78
14	ნათია ნოზაძე	თბილისი აფხაზეთის ა/რ ჯანდაცვისა და სოციალური დაცვის სამინისტრო შიდა აუდიტის მთავარი სპეციალისტი	56/70
15	ნანა ცვი	თბილისი სსიპ გიორგი აბრამიშვილის სახ საქართველოს თავდაცვის სამინისტროს სამხედრო ჰოსპიტალი ფარმაცევტი	54/74

#	მსმენელი	რეგიონი	შედეგი
16	თათა ერქვანია	თბილისი სსიპ სახელმწიფო ქონების ეროვნული სააგენტო იურიდიული დეპარტამენტის სამართლებრივი უზრუნველყოფის სამსახურის იურიდიული მრჩეველი	52/62
17	ნინო მაისაშვილი	თბილისი სსიპ საქართველოს სტანდარტებისა და მეტროლოგიის ეროვნული სააგენტო ბუღალტერი	50/60
18	ირაკლი არაბიძე	თბილისი სსიპ არასაპატიმრო სასჯელთა აღსრულებისა და პრობაციის ეროვნული სააგენტო უფროსი სპეციალისტი	48/76
19	დავითი კოკოზაშვილი	თბილისი შპს რეგიონული ჯანდაცვის ცენტრი შესყიდვების სპეციალისტი	42/60
20	ომარ მირზოშვილი	ლაგოდეხის მუნიციპალიტეტი ლაგოდეხის მაჟორიტარი დეპუტატის ბიურო ლაგოდეხის მაჟორიტარი დეპუტატის ბიუროს სპეციალისტი	28/56

ცნობისათვის: მიმდინარე ჯგუფში ორმა მსმენელმა უარი განაცხადა პერსონალური მონაცემების გასაჯაროებაზე.

ქულათა სხვაობის მაქსიმალური მაჩვენებელი მესამე ჯგუფში შეადგენს 28 ქულას

თუკი, თავდაპირველად, ჯგუფების მიხედვით, გამოვთვლით მსმენელთა მიერ ორივე ტესტირებაში დაგროვილ ქულებს და დავაჯამებთ, შემდეგ გამოვთვლით პრე და პოსტ-ტესტირების შედეგებს შორის სხვაობას, მივიღებთ ეფექტურობის დაახლოებით პროცენტულ მაჩვენებელს.

პრე-ტესტი:

ჯგუფი #1 - 48%

ჯგუფი #2 - 62%

ჯგუფი #3 - 48%

ჯგუფი #4 - 62 %

საშუალო: 55%

პოსტ- ტესტი:

ჯგუფი #1 - 61%

ჯგუფი #2 - 69%

ჯგუფი #3 - 66%

ჯგუფი #4 - 75%

საშუალო : 69%

სხვაობა პოსტ და პრე-ტესტის ჯამურ პროცენტულ მაჩვენებლებს შორის (ეფექტურობის მიახლოებითი მაჩვენებელი) შეადგენს 14 %-ს.

პრე-ტესტის შეკითხვებზე გაცემული პასუხების ანალიზი

წინამდებარე ცხრილში წარმოდგენილია პრე-ტესტის 108 კითხვაზე გაცემული სწორი, არასწორი და მსმენელთა უმეტესობის მიერ მონიშნული ე.წ. „ყველაზე პოპულარული პასუხის“ პროცენტული მაჩვენებლები და ფრჩხილებში - მსმენელთა რაოდენობის განმსაზღვრელი ციფრი.

საკითხი	სწორი პასუხები	არასწორი პასუხები	ყველაზე პოპულარული პასუხი
1	31% (11)	69% (24)	2 (49%)
2	38% (13)	62% (21)	2 (56%)
3	65% (17)	35% (9)	2 (65%)
4	72% (26)	28% (10)	1 (72%)
5	73% (29)	28% (11)	3 (73%)
6	9% (3)	91% (29)	2 (66%)
7	29% (10)	71% (24)	1 (56%)
8	73% (30)	27% (11)	3 (73%)
9	88% (28)	13% (4)	3 (88%)
10	44% (12)	56% (15)	2 (48%)
11	75% (27)	25% (9)	2 (75%)

12	31% (15)	69% (33)	3 (38%)
13	44% (14)	56% (18)	2 (56%)
14	92% (36)	8% (3)	2 (92%)
15	21% (9)	79% (33)	3 (74%)
16	3% (1)	97% (29)	3 (87%)
17	79% (22)	21% (6)	2 (79%)
18	42% (16)	58% (22)	2 (42%)
19	88% (30)	12% (4)	3 (88%)
20	41% (13)	59% (19)	2 (56%)
21	49% (22)	51% (23)	3 (49%)
22	25% (8)	75% (24)	3 (38%)
23	100% (32)	0% (0)	3 (100%)
24	94% (30)	6% (2)	2 (94%)
25	60% (18)	40% (12)	2 (60%)
26	67% (24)	33% (12)	2 (67%)
27	31% (16)	69% (35)	2 (63%)
28	84% (27)	16% (5)	1 (84%)
29	80% (33)	20% (8)	2 (80%)
30	77% (27)	23% (8)	1 (77%)
31	33% (12)	67% (24)	2 (47%)
32	55% (17)	45% (14)	2 (55%)
33	84% (36)	16% (7)	3 (84%)
34	73% (29)	28% (11)	2 (73%)
35	69% (20)	31% (9)	1 (69%)
36	64% (18)	36% (10)	2 (64%)
37	44% (18)	56% (23)	2 (44%)
38	58% (21)	42% (15)	1 (58%)
39	36% (13)	64% (23)	2 (44%)
40	83% (24)	17% (5)	2 (83%)
41	42% (16)	58% (22)	1 (53%)
42	71% (17)	29% (7)	1 (71%)
43	39% (14)	61% (22)	3 (39%)
44	45% (15)	55% (18)	1 (45%)
45	26% (10)	74% (29)	3 (46%)
46	41% (14)	59% (20)	3 (53%)
47	39% (13)	61% (20)	3 (39%)
48	32% (11)	68% (23)	1 (38%)
49	66% (23)	34% (12)	2 (66%)
50	49% (22)	51% (23)	1 (49%)
51	81% (26)	19% (6)	2 (81%)
52	35% (13)	65% (24)	1 (46%)
53	76% (28)	24% (9)	2 (76%)

54	33% (10)	67% (20)	3 (53%)
55	48% (15)	52% (16)	1 (48%)
56	28% (8)	72% (21)	1 (69%)
57	66% (23)	34% (12)	3 (66%)
58	62% (23)	38% (14)	1 (62%)
59	62% (23)	38% (14)	1 (62%)
60	58% (23)	43% (17)	1 (58%)
61	73% (24)	27% (9)	3 (73%)
62	31% (9)	69% (20)	2 (55%)
63	81% (25)	19% (6)	2 (81%)
64	91% (29)	9% (3)	2 (91%)
65	41% (17)	59% (24)	3 (51%)
66	26% (9)	74% (26)	1 (46%)
67	79% (31)	21% (8)	1 (79%)
68	54% (19)	46% (16)	1 (54%)
69	63% (29)	37% (17)	2 (63%)
70	74% (23)	26% (8)	1 (74%)
71	35% (12)	65% (22)	1 (53%)
72	79% (26)	21% (7)	2 (79%)
73	39% (13)	61% (20)	2 (39%)
74	69% (24)	31% (11)	2 (69%)
75	38% (12)	63% (20)	1 (41%)
76	52% (17)	48% (16)	1 (52%)
77	66% (19)	34% (10)	2 (66%)
78	38% (12)	63% (20)	3 (38%)
79	54% (20)	46% (17)	3 (54%)
80	52% (15)	48% (14)	3 (52%)
81	50% (18)	50% (18)	3 (50%)
82	32% (9)	68% (19)	3 (39%)
83	42% (13)	58% (18)	1 (42%)
84	43% (12)	57% (16)	3 (43%)
85	58% (21)	42% (15)	3 (58%)
86	70% (21)	30% (9)	3 (70%)
87	32% (13)	68% (28)	1 (61%)
88	35% (13)	65% (24)	1 (41%)
89	32% (10)	68% (21)	3 (65%)
90	15% (6)	85% (35)	2 (49%)
91	50% (16)	50% (16)	2 (50%)
92	64% (25)	36% (14)	1 (64%)
93	66% (23)	34% (12)	2 (66%)
94	76% (28)	24% (9)	3 (76%)
95	58% (23)	43% (17)	2 (58%)
96	32% (10)	68% (21)	2 (42%)

97	43% (15)	57% (20)	2 (43%)
98	50% (18)	50% (18)	1 (50%)
99	72% (23)	28% (9)	3 (72%)
100	62% (21)	38% (13)	3 (62%)
101	58% (19)	42% (14)	3 (58%)
102	69% (25)	31% (11)	1 (69%)
103	67% (22)	33% (11)	1 (67%)
104	84% (26)	16% (5)	1 (84%)
105	65% (20)	35% (11)	3 (65%)
106	76% (28)	24% (9)	1 (76%)
107	59% (22)	41% (15)	3 (59%)
108	94% (34)	6% (2)	3 (94%)

პოსტ-ტესტის კითხვებზე გაცემული პასუხების ანალიზი

წინამდებარე ცხრილში წარმოდგენილია პოსტ-ტესტის 162 კითხვაზე გაცემული სწორი, არასწორი და მსმენელთა უმეტესობის მიერ მონიშნული ე.წ. „ყველაზე პოპულარული პასუხის“ პროცენტული მაჩვენებლები და ფრჩხილებში - მსმენელთა რაოდენობის განმსაზღვრელი ციფრი.

საკითხი	სწორი პასუხები	არასწორი პასუხები	ყველაზე პოპულარული პასუხი
1	37% (10)	63% (17)	1 (37%)
2	86% (18)	14% (3)	2 (86%)
3	81% (21)	19% (5)	1 (81%)
4	89% (24)	11% (3)	3 (89%)
5	86% (24)	14% (4)	2 (86%)
6	33% (10)	67% (20)	3 (47%)
7	42% (11)	58% (15)	1 (42%)
8	75% (18)	25% (6)	1 (75%)
9	92% (24)	8% (2)	3 (92%)
10	57% (13)	43% (10)	3 (57%)
11	45% (13)	55% (16)	1 (55%)
12	44% (7)	56% (9)	3 (50%)
13	65% (13)	35% (7)	2 (65%)
14	96% (23)	4% (1)	2 (96%)
15	52% (15)	48% (14)	3 (52%)
16	50% (9)	50% (9)	3 (50%)

17	45% (9)	55% (11)	3 (45%)
18	55% (12)	45% (10)	1 (55%)
19	40% (8)	60% (12)	3 (55%)
20	53% (10)	47% (9)	3 (53%)
21	95% (20)	5% (1)	1 (95%)
22	89% (24)	11% (3)	3 (89%)
23	88% (21)	13% (3)	3 (88%)
24	69% (11)	31% (5)	3 (69%)
25	63% (15)	38% (9)	1 (63%)
26	43% (12)	57% (16)	1 (50%)
27	85% (17)	15% (3)	1 (85%)
28	80% (24)	20% (6)	3 (80%)
29	61% (14)	39% (9)	1 (61%)
30	56% (10)	44% (8)	2 (56%)
31	75% (15)	25% (5)	2 (75%)
32	38% (9)	63% (15)	2 (58%)
33	67% (10)	33% (5)	2 (67%)
34	82% (18)	18% (4)	3 (82%)
35	88% (14)	13% (2)	1 (88%)
36	100% (23)	0% (0)	1 (100%)
37	56% (10)	44% (8)	1 (56%)
38	55% (11)	45% (9)	2 (55%)
39	52% (11)	48% (10)	1 (52%)
40	72% (18)	28% (7)	2 (72%)
41	83% (20)	17% (4)	3 (83%)
42	78% (21)	22% (6)	2 (78%)
43	41% (11)	59% (16)	1 (41%)
44	92% (24)	8% (2)	1 (92%)
45	18% (3)	82% (14)	1 (71%)
46	62% (16)	38% (10)	3 (62%)
47	55% (11)	45% (9)	3 (55%)
48	82% (18)	18% (4)	2 (82%)
49	76% (19)	24% (6)	2 (76%)
50	85% (17)	15% (3)	3 (85%)
51	69% (11)	31% (5)	3 (69%)
52	71% (17)	29% (7)	3 (71%)
53	92% (22)	8% (2)	2 (92%)
54	45% (9)	55% (11)	1 (45%)
55	88% (22)	12% (3)	2 (88%)
56	22% (5)	78% (18)	3 (65%)
57	33% (7)	67% (14)	2 (48%)

58	50% (11)	50% (11)	1 (50%)
59	67% (10)	33% (5)	2 (67%)
60	71% (17)	29% (7)	3 (71%)
61	38% (9)	63% (15)	3 (38%)
62	53% (9)	47% (8)	3 (53%)
63	14% (4)	86% (24)	1 (79%)
64	72% (13)	28% (5)	3 (72%)
65	70% (14)	30% (6)	1 (70%)
66	59% (17)	41% (12)	3 (59%)
67	73% (16)	27% (6)	1 (73%)
68	75% (24)	25% (8)	2 (75%)
69	100% (23)	0% (0)	1 (100%)
70	100% (16)	0% (0)	2 (100%)
71	89% (16)	11% (2)	1 (89%)
72	88% (14)	13% (2)	1 (88%)
73	62% (16)	38% (10)	1 (62%)
74	86% (25)	14% (4)	3 (86%)
75	52% (16)	48% (15)	3 (52%)
76	65% (17)	35% (9)	3 (65%)
77	92% (22)	8% (2)	3 (92%)
78	26% (5)	74% (14)	1 (74%)
79	36% (8)	64% (14)	1 (41%)
80	57% (8)	43% (6)	2 (57%)
81	67% (12)	33% (6)	2 (67%)
82	59% (16)	41% (11)	2 (59%)
83	67% (16)	33% (8)	1 (67%)
84	44% (11)	56% (14)	1 (44%)
85	81% (21)	19% (5)	2 (81%)
86	30% (7)	70% (16)	2 (61%)
87	68% (15)	32% (7)	2 (68%)
88	55% (12)	45% (10)	3 (55%)
89	76% (16)	24% (5)	2 (76%)
90	63% (10)	38% (6)	2 (63%)
91	97% (30)	3% (1)	2 (97%)
92	85% (22)	15% (4)	3 (85%)
93	69% (20)	31% (9)	1 (69%)
94	46% (12)	54% (14)	3 (46%)
95	57% (12)	43% (9)	2 (57%)
96	67% (12)	33% (6)	3 (67%)
97	65% (13)	35% (7)	3 (65%)
98	52% (14)	48% (13)	3 (52%)

99	81% (22)	19% (5)	3 (81%)
100	82% (23)	18% (5)	3 (82%)
101	56% (14)	44% (11)	2 (56%)
102	100% (26)	0% (0)	1 (100%)
103	93% (28)	7% (2)	1 (93%)
104	73% (19)	27% (7)	2 (73%)
105	95% (18)	5% (1)	3 (95%)
106	92% (24)	8% (2)	1 (92%)
107	77% (17)	23% (5)	3 (77%)
108	57% (13)	43% (10)	3 (57%)
109	65% (17)	35% (9)	2 (65%)
110	76% (13)	24% (4)	2 (76%)
111	76% (19)	24% (6)	1 (76%)
112	84% (16)	16% (3)	1 (84%)
113	54% (14)	46% (12)	2 (54%)
114	61% (14)	39% (9)	3 (61%)
115	68% (15)	32% (7)	1 (68%)
116	63% (15)	38% (9)	1 (63%)
117	94% (15)	6% (1)	2 (94%)
118	32% (10)	68% (21)	2 (55%)
119	67% (12)	33% (6)	2 (67%)
120	75% (21)	25% (7)	2 (75%)
121	29% (7)	71% (17)	2 (63%)
122	94% (17)	6% (1)	2 (94%)
123	100% (22)	0% (0)	3 (100%)
124	83% (15)	17% (3)	1 (83%)
125	76% (16)	24% (5)	2 (76%)
126	79% (15)	21% (4)	3 (79%)
127	58% (15)	42% (11)	1 (58%)
128	89% (16)	11% (2)	2 (89%)
129	59% (16)	41% (11)	2 (59%)
130	62% (13)	38% (8)	1 (62%)
131	70% (16)	30% (7)	1 (70%)
132	83% (15)	17% (3)	3 (83%)
133	78% (18)	22% (5)	2 (78%)
134	69% (20)	31% (9)	2 (69%)
135	44% (11)	56% (14)	2 (48%)
136	86% (24)	14% (4)	3 (86%)
137	76% (13)	24% (4)	1 (76%)
138	58% (14)	42% (10)	2 (58%)
139	83% (15)	17% (3)	1 (83%)

140	90% (19)	10% (2)	3 (90%)
141	91% (20)	9% (2)	2 (91%)
142	92% (24)	8% (2)	1 (92%)
143	100% (20)	0% (0)	2 (100%)
144	77% (17)	23% (5)	2 (77%)
145	76% (13)	24% (4)	1 (76%)
146	90% (27)	10% (3)	3 (90%)
147	55% (11)	45% (9)	2 (55%)
148	78% (18)	22% (5)	1 (78%)
149	94% (17)	6% (1)	3 (94%)
150	52% (11)	48% (10)	1 (52%)
151	84% (16)	16% (3)	3 (84%)
152	68% (13)	32% (6)	3 (68%)
153	76% (16)	24% (5)	2 (76%)
154	53% (8)	47% (7)	1 (53%)
155	82% (18)	18% (4)	1 (82%)
156	88% (28)	13% (4)	3 (88%)
157	78% (18)	22% (5)	3 (78%)
158	81% (26)	19% (6)	2 (81%)
159	43% (13)	57% (17)	2 (43%)
160	38% (8)	62% (13)	1 (43%)
161	65% (13)	35% (7)	3 (65%)
162	73% (19)	27% (7)	3 (73%)

შეფასება

ტრენინგის ორგანიზაციული ნაწილის, სასწავლო პროგრამის, დამხმარე მასალებისა და ტრენერების მუშაობის შეფასების მიზნით გამოვიყენეთ შემდეგი მეთოდები:

- ქოუჩერის ფრაგმენტული დასწრება ტრენინგზე, რის შემდეგაც, საჭიროებიდან გამომდინარე, ხდებოდა ტრენერთა ინდივიდუალური კონსულტირება;
- ინდივიდუალური წერილობითი ჩექლისტები (მსმენელებს დაურიგდათ ნაბეჭდი ფორმა);
- ინდივიდუალური გასაუბრება მსმენელებთან (თავად გავუკეთეთ ორგანიზება);
- ჯგუფური გასაუბრება მსმენელებთან (თავად გავუკეთეთ ორგანიზება).

შეფასებისას, ასევე, გათვალისწინებული იქნა ტრენინგის მონაწილეთა მიერ, ტრენინგის მსვლელობის დროს ნებისმიერი ფორმით გამოხატული შეფასება (სტიკერები, ფერადი ფურცლები, საკუთარი ხელით მომზადებული პოსტერები და სუვენირები და სხვ.).

მანამ, სანამ შევაფასებდით ტრენერთა მუშაობას, ასევე, განვსაზღვრეთ და წინასწარ გავაცანით მათ შეფასების კრიტერიუმები. ესენია:

- კომუნიკაციის უნარი;
- ტრენინგის მიზნებისა და ქვემიზნების განსაზღვრა;
- თეორიის გასაგებ ენაზე პრეზენტირება;
- პრაქტიკული დავალებების - სიტუაციური სავარჯიშოების, პრობლემური სიტუაციის ანალიზისა (“**Case-study**”) და საქმიანი თამაშების, ჯგუფური და ინდივიდუალური მუშაობის ორგანიზება;
- დისკუსიის წარმართვა;
- ტრენინგის ფაზების ადეკვატური წარმართვა;
- დამხმარე მედიების გამოყენება;
- ვიზუალი.

ასევე, გავითვალისწინეთ ის უმნიშვნელოვანესი ფაქტორი, რამდენად მეთოდურად მიჰყვებოდნენ ტრენერები ტრენინგის სქემას:

- მისაღმება;
- ტრენერის წარდგენა და მონაწილეთა გაცნობა;
- მონაწილეთა მოლოდინის გამოკითხვა;
- ტრენინგის კონცეფციის გაცნობა;
- დღის წესრიგის წარდგენა;
- მუშაობის წესების ჩამოყალიბება;
- თემატური რეზიუმირება;
- ყოველი სესიის ბოლოს მიზნის გახსენება და განვლილი მასალების შეჯამება;
- ყოველი სესიის დასაწყისში წინა სესიის მასალების გახსენება;
- ყოველი დღის ბოლოს შეჯამება.

რაც შეეხება მსმენელთათვის ტრენინგის მეორე კვირაში დარიგებული შეფასების ფორმებით წარმოდგენილ ცალკეულ შეფასებებს:

მსმენელთა შეფასებები

მსმენელთა გამოკითხვის ფორმების (წარმოდგენილი იქნა კითხვარის მხოლოდ 74 ერთეული) ანალიზის მიხედვით:

#	კითხვა	პასუხი	რაოდენობა	პროცენტი
1	მიმაჩნია, რომ ეს მოდული, ზოგადად, არის	ძალიან წარმატებული	24	32 %
		წარმატებული	50	67.57 %
		წარუმატებელი	0	0 %
		სულ:	74 მსმენელი	
2	მიმაჩნია, რომ ამ მოდულის სწავლების პერიოდი არის	ხანგრძლივი	2	3 %
		ხანმოკლე	16	21.62 %
		ნორმალურია	56	75.68 %
		სულ:	74 მსმენელი	
3	მიმაჩნია, რომ ჩემი საქმიანობისთვის ამ სახის ტრენინგი	არ არის საჭირო	0	0 %
		საჭიროა	41	55.41 %

#	კითხვა	პასუხი	რაოდენობა	პროცენტი
		აუცილებელია	33	44.59 %
		სულ:	74 მსმენელი	
4	ჩემი აზრით, დამხმარე მასალები	კვალიფიციურად არის შედგენილი და სრულია	43	58 %
		კვალიფიციურად არის შედგენილი, მაგრამ არ არის საკმარისი	30	40.54 %
		არაკვალიფიციურად არის შედგენილი	1	1.35 %
		სულ:	74 მსმენელი	
5	ტრენინგის ორგანიზების ხარისხი არის	ძალიან კარგი	59	80 %
		დამაკმაყოფილებელი	15	20.27 %
		არადამაკმაყოფილებელი	0	0 %
		სულ:	74 მსმენელი	
6	გთხოვთ, შეაფასოთ კვებითი მომსახურება	ძალიან კარგი	9	12 %
		კარგი	31	41.89 %
		დამაკმაყოფილებელი	34	45.95 %
		სულ:	74 მსმენელი	

#	კითხვა	პასუხი	რაოდენობა	პროცენტი
7	შესყიდვების სფეროში მუშაობის გამოცდილება	არ მაქვს გამოცდილება	17	23 %
		0 - 1 წლამდე	20	27.03 %
		1-დან 3 წლამდე	16	21.62 %
		3 წლიდან ზემოთ	21	28.38 %
		სულ:	74 მსმენელი	

დანარჩენი კითხვები

#	კითხვა	პასუხი
1	ტრენინგის რომელი თემები იყო თქვენთვის საინტერესო და ნაკლებ საინტერესო?	<p>გამარტივებული და კონსოლიდირებული შესყიდვა</p> <p>გამარტივებული ელ. ტენდერი</p> <p>გამარტივებული ელექტრონული ტენდერი</p> <p>გამარტივებული იყო საინტერესო. ნაკლებად საინტერესო ჩემთვის ტენდერები.</p>

გამარტივებული შესყიდვა კონკურსი ორეტაპიანი ტენდერი

გამარტივებული შესყიდვა, ტენდერი - საინტერესო

გამარტივებული შესყიდვა, კონსოლიდირებული შესყიდვა

გამარტივებული შესყიდვები

დავების განხილვა

ზოგადად ყველა თემა საინტერესოა

თითოეული თემა საინტერესო იყო, რადგან პრაქტიკაში გვესაჭიროება. ძალიან საინტერესო იყო ხელოვნურად დაყოფისა და მონეტარული ზღვრების შესახებ თემა

თითქმის ყველა

თითქმის ყველა თემა საინტერესო იყო, უბრალოდ არ არის ჩემი საქმიანობის სფერო ამ ყველაფრით მოცული

თითქმის ყველა საინტერესო იყო

თითქმის ყველაფერი თუმცა სიახლეები იყო
განსაკუთრებით საინტერესო თუმცა არა საკმარისი

კონსოლიდებული ტენდერი

კონსოლიდირებული

კონსოლიდირებული ტენდერი

კონსოლიდირებული ტენდერი; გამარტივებული შესყიდვა;
ელექტრონული ტენდეტი - ნაკლებად საინტერესო თეთრი
სია

კონსოლიდირებული ტენდერი

კონსოლიდირებული, სამართლდარღვევები, მონიტორინგი,
ოქმები

კონსოლიდირებული ტენდერები იყო საინტერესო,
კონკურსი ნაკლებად

საინტერესო იყო ახალი შესყიდვის საშუალებების განხილვა

საინტერესო იყო კონსოლიდირებული და გამარტივებული
შესყიდვის თემები. არასაინტერესოს ვერ გამოვყოფდი.

საინტერესო იყო კონსოლიდირებული ტენდერი

საინტერესო იყო კონსოლიდირებული ტენდერი და დავების განხილვის წესი

საინტერესო იყო ნებისმიერი თემა

საინტერესო იყო ყველა

საინტერესო, იყო შესყიდვების დაგეგმვა, ახალი ელექტრონული საშუალებებით შესყიდვების განხორციელების თემები.

საინტერესო იყო კონკურსის თემა

სახელმწიფო შესყიდვების დაგეგმვა და ერთგვაროვნების დადგენის წესი

სესყიდვების დაგეგმვა.

ტენდერებთან დაკავშირებული თემები

ტენდერები

ყველა

ყველა თემა

ყველა თემა და საკითხი იყო მეტად მნიშვნელოვანი და საჭირო.

ყველა თემა იყო საინტერესო თუმცა ჩვენს ინტერესს მეტად იმსახურებდა გამართივებული შესყიდვების მოდულები რასთანაც გვაქვს შეხება

ყველა თემა იყო საინტერესო

ყველა თემა საინტერესო და მისაღები იყო

ყველა თემა საინტერესო იყო

ყველა იყო საინტერესო

ყველა საინტერესო თემა იყო

ყველა საინტერესო იყო

ყველა საინტერესო იყო, გეგმის გარდა

ყველა საინტერესოა

ყველაფერი იყო საიტერესო

ყველაფერი საინტერესო იყო

შესყიდვების საშუალებები ყველაზე საინტერესო.

შესყიდვის დაგეგმვა და შესყიდვების განხორციელების
წინამოსამზადებელი ეტაპი

ჩემთვის პრაქტიკაში არასაჭირო საკითხები

ჩემთვის ყველა თემა იყო საინტერესო

ძალიან საინტერესო იყო ყველაფერი

ძალიან საინტერესო იყო კონსოლიდირებული ტენდერის
თემა

ძალიან საინტერესო იყო კონსოლიდირებული ტენდერისა
და გამარტივებული შესყიდვის თემები

წინამოსამზადებელი ეტაპი, ადმინისტრაციულ
სამართალდარღვევა

2 გთხოვთ, შემოგვთავაზოთ თქვენი იდეები და რეკომენდაციები პროგრამასთან დაკავშირებით, შემდგომი ტრენინგებისათვის

ამომწურავ და სრულყოფილ ინფორმაციებს გვაწვდიდით.ვერაფერს დავამატებ

არ გამაჩნია

არ გამაჩნია იდეები

არ მიფიქრია და გაუაზრებლად არ მინდა ჩავეწერო რამე))

გათვალისწინებული იყოს შემსყიდველი ორგანიზაციების მოსაზრებები,

გათვალისწინებული უნდა იყოს ცვენი შესყიდვ.პროფილი

დაემატოს ბაზრის კვლევის ტრენინგი.

დამატებითი მასალა იქნეს შემოტავაზებული, გარდა
პრეზენტაციებისა და კანონებისა

ვფიქრობ ასეთი ტრენინგები უნდა იყოს ხშირად რათა
მივიღოთ უფრო მეტი ახალი ინფორმაცია

ვფიქრობ, რომ სააგენტო პერიოდულად უნდა ატარებდეს
მსგავს ტრენინგებს

თუ შეიძლება დროის თვალსაზრისით იყოს უფრო
სტრუქტურირებული

იდეა არ მაქვს

იყოს მეტი პრაქტიკული ქეისები

კარგი იქნება თამატიკა იყოს უფრო პრაქტიკული
სამუშაოებით დატვირთული და ნხილული იყოს მეტი
პრაქტიკული შემთხვევები

კარგი იქნება თუ 10 დღის ნაცვლად გადანაწილდება 5
სრულ დღეზე

კარგი იქნებოდა ჩვენზე მორგებული სფეციფიური პროგრამა
გაგეკეთებინათ

კითხვები ხშირ შემთვევაში ჩამოყალიბებულია არადამაკმაყოფილებლად.

მეტი პრაქტიკული მაგალითები

მეტი პრაქტიკული მაგალითები, ვფიქრობ უფრო საინტერესო იქნებოდა

მეტი პრაქტიკული მაგალითები, სისტემაში მუშაობის უნარ-ჩვევების

მეტი პრაქტიკული მუშაობა

მეტი პრაქტიკული ქეისები ტენდერის გამოცხადება სრულფასოვნად

მისაღები იქნებოდა მეტი პრაქტიკა

საინტერესო იქნებოდა თუ ამოცანებზე იმუშავებდა ჯგუფი. სატესტო ვერსიაში ჩაატარებდნენ გარკვეული ტიპის შესყიდვებს.

სასურველია მეტი პრაქტიკული სავარჯიშოები

სასურველია პროგრამაში უფრო მეტი case study-ები

სასურველია სწავლების პერიოდი გაიზარდოს სამ კვირამდე მაინც და პერიოდულად იყოს გამოკითხვა წერილობითი სახით.

სასწავლო მასალები სრულად უნდა შეესაბამებოდეს კანონში და კანონქვემდებარე აქტებში შეტანილ ცვლილებებს

საუკეთესო იქნებოდა გადამზადებული ადამიანების წელიწადსი 2 ჯერ ან ერთხელ მაინც 3 დღიანი ტრენინგი სიახლეებზე დაყრდნობით

საჭიროა უფრო მეტი პრაქტიკული მაგალითები.

ტენდერებზე და კონკურსზე პრაქტიკული მუშაობა

ტესტირებას უფრო სახალისო ხასიათი რომ ქონდეს

ტრენერების პრეზენტაციები დამაკმატოფილებელია

ტრენინგები არის კარგად ორგანიზებული და დროშიც შესაბამისად გაწერილი. უმჯობესია ჯგუფები სამომავლოდ შეირჩეს და თემების შესწავლა გაძლიერდეს კონკრეტული თემების ინტერესების მიხედვით.

ტრენინგის მეტი ხანგრძლივობა

ტრენინგის პერიოდის გაზრდა კარგი იქნებოდა

		<hr/> <p>უმჯობესი იქნება თემების წინასწარ განსაზღვრული მიმდევრობა ლოგიკურ ბმაში იყოს და ყოველი მომდევნო თემა მოიცავდეს ინფორმაციას მხოლოდ წინა თემებიდან (და არა მომდევნოდან)</p> <hr/> <p>უფრო მეტ დროს დავუთმობდი პრაქტიკულ ნაწილს, დავამატებდი სიმულაციას შესყიდვების სხვადასხვა საშუალებებთან დაკავშირებით. დავალების შევადგასეზი ტრენინგის მონაწილეებს გარდა ტესტირებისა. და ერთ დღეს დავუთმობდი ჩატარებული სამუშაოს განხილვას.</p> <hr/> <p>უფრო მეტი პრაქტიკული სამუშაოები</p> <hr/> <p>შენიშვნები არ მაქვს</p> <hr/> <p>ჩემი აზრით ყველაფერი ნორმალურია და დამატებას არ საჭიროებს</p> <hr/>
3	შენიშვნები და დამატებითი კომენტარები	<hr/> <hr/> <hr/> <hr/> <hr/> <hr/> <hr/> <hr/>

Good luck!

აკლია მენტორების შეფასების ველი

არ გაამაჩნია შენიშვნები

არ გაამაჩნია

არ მაქვს

არ მაქვს

არ მაქვს შენიშვნები

არმაქვს

გისურვებთ წარმატებას!

დიდი მადლობა!

მადლობა თქვენ გაწეული შრომისათვის

მადლობას გიხდით გაწეული დახმარებისათვის!

მეტი პრაქტიკა

ოთარ არევამე ძალინ კარგი ტრენერია

პირადად ჩემთვის ეს ტრენინგი იყო მეტად საინტერესო, შინაარსიანი და დატვირთული თემებით. მადლობაა

პრეტესტის შემდეგ მქონდა კითხვები და არ მომეცა შესაძლებლობა ვინმესთვის დამესვა, ასევე სიახლეების ტრენინგებისათვის მეტი დრო უნდა იყოს დათმობილი, ვინაიდან ყველა შემსყიდველისათვის სიახლეა და მეტი პრაქტიკული მეცადინეობაც არ იქნებოდა ურიგო

საჭიროა მსმენელთა დაგვუფება ცოდნის მიხედვით და მეტი პრაქტიკული მაგალითები

სემინარებია საჭირო

სხვა შენიშვნები არ მაქვს

ტრენერების ჩამონათვალში არ იყო ოთარ არევამე, რომელსაც შევაფასებ - შესანიშნავი

ტრენინგით კმაყოფილი ვარ

	<hr/> <p>უკომენტაროდ</p> <hr/>
	<p>შენიშვნები არ მაქვს.</p> <hr/>
	<p>შენიშვნები არ მაქვს</p> <hr/>
	<p>შენიშვნები დამატებით არ მაქვს</p> <hr/>
	<p>ძალიან ბევრი ეთიდაიგივე სლაიდი გადმოგვევზავნა, ზოგი მათგანი არ იყო საჭირო</p> <hr/>
	<p>ძალიან კარგი კოლექტივი გყავთ</p> <hr/>
	<p>წარმატებებს გისურვებთ!!!</p>

იხილეთ ფოტოები შემდეგ ლინკებზე:

https://www.facebook.com/pg/StateProcurementAgency/photos/?tab=album&album_id=1206580312783577

https://www.facebook.com/pg/StateProcurementAgency/photos/?tab=album&album_id=1206601086114833

https://www.facebook.com/pg/StateProcurementAgency/photos/?tab=album&album_id=1195891207185821