



სახელმწიფო შესყიდვების სააგენტო STATE PROCUREMENT AGENCY

სახელმწიფო შესყიდვების სააგენტოს სასწავლო ცენტრის

ა ნ გ ა რ ი შ ი

- **მიზნობრივი ჯგუფი:** სახელმწიფო უწყებების, მათზე დაქვემდებარებული სსიპ-ებისა და შპს-ების, ადგილობრივი თვითმმართველობის ორგანოების, მათ მიერ დაფუძნებული და მათ მართვაში არსებული კერძო სამართლის იურიდიული პირების (ააიპ-ების, შპს-ებისა და სხვ.), საქართველოს საჯარო სკოლების შესყიდვების კუთხით დასაქმებული სპეციალისტები.
- **ტრენინგის სახელწოდება** - „სახელმწიფო შესყიდვების კურსი“.
- **ტრენინგის ხანგრძლივობა:** 40 სთ.
- **ტრენინგის დაწყებისა და დასრულების თარიღი:** 23 ოქტომბერი - 3 ნოემბერი.
- **ტრენინგი ჩატარდა:** სამუშაო დღეებში, 10:00 სთ.-დან 14.00 სთ.-მდე.
- **ტრენინგის დაწყებისთანვე მსმენელებს დაურიგდათ სასწავლო მასალები.**
- **ტრენინგის დასასრულს მოხდა მსმენელთა სერტიფიცირება.**
- **სამუშაო დღის განმავლობაში ეწყობოდა ერთი ყავის შესვენება.**
- **ტრენინგი დააფინანსა სახელმწიფო შესყიდვების სააგენტომ.**

ტრენინგ ნაკადის ოთხი ჯგუფის დაკომპლექტების მიზნით, შერჩეული იქნა შემდეგი უწყებების წარმომადგენლები:

- შპს მარცვლეულის ლოგისტიკის კომპანია - **1 მსმენელი**
- სსიპ ლ. საყვარელიძის სახელობის დაავადებათა კონტროლისა და საზოგადოებრივი ჯანმრთელობის ეროვნული ცენტრი - **1 მსმენელი**
- ააიპ სოფლის მეურნეობის პროექტების მართვის სააგენტო - **1 მსმენელი**
- შსს მომსახურების სააგენტო - **1 მსმენელი**
- სს საქართველოს ნავთობისა და გაზის კორპორაცია - **1 მსმენელი**
- საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების სამინისტრო - **1 მსმენელი**
- სსიპ დავით აღმაშენებლის სახელობის საქართველოს ეროვნული თავდაცვის აკადემია - **2 მსმენელი**
- ზესტაფონის მუნიციპალიტეტის გამგეობა - **1 მსმენელი**
- სს საქართველოს ნავთობისა და გაზის კორპორაცია - **1 მსმენელი**
- სსიპ სახმელეთო ტრანსპორტის სააგენტო - **1 მსმენელი**
- სსიპ საერთო სასამართლოების დეპარტამენტი - **1 მსმენელი**
- საქართველოს საკანონმდებლო მაცნე - **1 მსმენელი**
- სსიპ საგანგებო სიტუაციების კოორდინაციისა და გადაუდებელი დახმარების ცენტრი - **1 მსმენელი**
- შპს სახელმწიფო მომსახურების ბიურო - **1 მსმენელი**

- სსიპ საგანგებო სიტუაციების კოორდინაციისა და გადაუდებელი დახმარების ცენტრი - **1 მსმენელი**
- საჩხერის მუნიციპალიტეტის გამგეობა - **1 მსმენელი**
- საჩხერის მუნიციპალიტეტის გამგეობის აუდიტისა და შიდა კონტროლის სამსახური - **1 მსმენელი**
- შპს სპორტმშენსერვისი - **4 მსმენელი**
- ლაგოდეხის მუნიციპალიტეტის გამგეობა - **1 მსმენელი**
- ჩოხატაურის მუნიციპალიტეტის საზოგადოებრივი ჯანდაცვის ცენტრი - **1 მსმენელი**
- ააიპ ხელვაჩაურის სასაფლაოები - **1 მსმენელი**
- ლანჩხუთის მუნიციპალიტეტის სკოლამდელი საგანმანათლებლო სააღმზრდელო ცენტრი - **1 მსმენელი**
- ააიპ საზოგადოებრივი ჯანდაცვის ზესტაფონის მუნიციპალური ცენტრი - **1 მსმენელი**
- ააიპ საქართველოს საპატრიარქოს წმიოანე ბოლნელის სახელობის სკოლა - **1 მსმენელი**
- სსიპ ქალაქ რუსთავის საჯარო სკოლა - **2 მსმენელი**
- სსიპ ილია ჭავჭავაძის სახელობის ქალაქ რუსთავის საჯარო სკოლა - **1 მსმენელი**
- საქართველოს სასაზღვრო პოლიცია - **1 მსმენელი**
- ბოლნისის საგანმანათლებლო რესურსცენტრი - **2 მსმენელი**
- სსიპ ბავშვთა და ახალგაზრდობის ეროვნული ცენტრი - **1 მსმენელი**
- ერტისის საჯარო სკოლა - **1 მსმენელი**
- სსიპ ილია წინამძღვრიშვილის სახელობის საზოგადოებრივი კოლეჯი - **1 მსმენელი**
- საქართველოს ფინანსთა სამინისტრო - **1 მსმენელი**
- სსიპ თეთრიწყაროს მუნიციპალიტეტის სოფელ კოდის საჯარო სკოლა - **1 მსმენელი**
- სსიპ წევის საჯარო სკოლა - **1 მსმენელი**
- სსიპ ოზურგეთის მუნიციპალიტეტის სოფელ მთისპირის საჯარო სკოლა - **1 მსმენელი**
- ააიპ ლანჩხუთის სკოლამდელი საგანმანათლებლო სააღმზრდელო ცენტრი - **1 მსმენელი**
- სსიპ სიღნაღის მუნიციპალიტეტის სოფელ ძველი ანაგის საჯარო სკოლა - **1 მსმენელი**
- სოფელ უჩხოს საჯარო სკოლა - **1 მსმენელი**
- სსიპ ქალაქ თბილისის საჯარო სკოლა - **3 მსმენელი**
- სსიპ სანდრო შანშიაშვილის სახელობის სიღნაღის მუნიციპალიტეტის სოფელ ჯუგაანის საჯარო სკოლა - **1 მსმენელი**
- ააიპ ახმეტის ზურაბ ზვიდაურის სახელობის ძიუდოს სასპორტო სკოლა - **1 მსმენელი**
- სსიპ მარნეულის მუნიციპალიტეტის სოფელ საიმერლო საჯარო სკოლა - **1 მსმენელი**
- აბაშის სკოლამდელი დაწესებულება - **1 მსმენელი**
- სსიპ მცხეთის მუნიციპალიტეტის სოფელ ნიჩბისის საჯარო სკოლა - **1 მსმენელი**
- სსიპ აკაკი სურგულაძის სახელობის ოზურგეთის მუნიციპალიტეტის სოფელ შემოქმედის საჯარო სკოლა - **1 მსმენელი**

მსმენელთა გენდერული ნიშნით დაყოფისას მივიღეთ შემდეგი სურათი: 53 მსმენელს შორის წარმოდგენილი იყო 32 ქალი და 21 მამაკაცი.

მსმენელთა ასაკობრივი ნიშნით დაყოფისას მივიღეთ შემდეგი სურათი: 35 წლამდე - 21 მსმენელი; 50 წლამდე - 27 მსმენელი; 65 წლამდე - 5 მსმენელი.

რა ვასწავლეთ?!

- სახელმწიფო შესყიდვების ზოგადი მიმოხილვა: სახელმწიფო შესყიდვების არსი და მოქმედების სფერო;
- რელევანტური ნორმატიული აქტები. ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევათა განხილვა; სახელმწიფო შესყიდვების მარეგულირებელი კანონმდებლობა, სხვა აქტები და მათი ურთიერთკავშირი სახელმწიფო შესყიდვებთან;
- დღგ-ს ფაქტორი სახელმწიფო შესყიდვების პროცესში;
- შესყიდვის საშუალებების ზოგადი მიმოხილვა;
- სახელმწიფო შესყიდვის სრული პროცესი;
- სახელმწიფო შესყიდვების დაგეგმვა და ერთგვაროვნების დადგენის წესი;
- ერთგვაროვნების დადგენა (Common Procurement Vocabulary – CPV კოდები);
- სახელმწიფო შესყიდვების ელექტრონული სისტემა და სააგენტოს ოფიციალური ვებ-გვერდი;
- შესყიდვის დაგეგმვა, ბაზრის კვლევა/სავარაუდო ღირებულების განსაზღვრა, გეგმის რეგისტრაცია - ePLAN მოდულში, მონეტარული ზღვრები, სახელმწიფო შესყიდვების გეგმის შესაბამისობის დადგენა ბიუჯეტთან, შესყიდვების გეგმის კორექტირება;
- გამარტივებული შესყიდვა და ხელშეკრულება სახელმწიფო შესყიდვის შესახებ;
- შესყიდვები ხელშეკრულებით - ხელშეკრულების პირობები, ცვლილება ხელშეკრულებაში, ინტერესთა კონფლიქტი, ხელშეკრულების შესრულების უზრუნველყოფის გარანტია და საავანსო ანგარიშსწორება, საჯარიმო სანქციები;
- შესყიდვები ხელშეკრულების დადების გარეშე - ხელშეკრულების ჩანაცვლება შესყიდვის დამადასტურებელი დოკუმენტით (ინტერნეტ-გამოწერა, წარმომადგენლობითი და სხვა შემთხვევები);
- ანგარიშგება - CMR მოდულის გამოყენება და ანგარიში ხელშეკრულების მიმდინარეობის თაობაზე.

- სატენდერო კომისიისა და სატენდერო კომისიის აპარატის შექმნა, მისი ფუნქციები, მოვალეობები;
- შესყიდვის ობიექტის სპეციფიკის გათვალისწინებით მოთხოვნების განსაზღვრა;
- სატენდერო დოკუმენტაციის, სატენდერო განცხადების შედგენა და საკვალიფიკაციო მოთხოვნები, ცვლილებები, ტენდერის გამოცხადება;
- ტენდერის განსაკუთრებული შემთხვევა, ერთობლივი, ორ ეტაპიანი ტენდერები და ალტერნატიული ტენდერი;
- სატენდერო წინადადების წარდგენა, ვადები, ელექტრონული ვაჭრობა;
- ოქმების/შეტყობინებების შედგენა/სტატუსების მინიჭება, ხელშეკრულების გაფორმება, ხელშეკრულების მიმდინარეობის თაობაზე ანგარიშის წარდგენა;
- შავი და თეთრი სია;
- კონსოლიდირებული ტენდერი;
- კონკურსის მომზადება - საკონკურსო განცხადებისა და დოკუმენტაციის მომზადება, გამოცხადება, შედეგების განხილვა და ხელშეკრულების გაფორმება;
- დავების საბჭო, მისი ფუნქციები, მოვალეობები, განხილვის პროცედურები და გადაწყვეტილებები;
- გამარტივებული შესყიდვის განხორციელების შეთანხმება სააგენტოსთან;
- შესყიდვის ახალი საშუალებები: ტენდერი ვაჭრობის რაუნდების გარეშე და ორეტაპიანი ტენდერი.

სახელმწიფო შესყიდვების კურსს უძღვებოდნენ სახელმწიფო შესყიდვების სააგენტოს თანამშრომლები, რომლებიც, ამასთანავე, სასწავლო ცენტრის ტრენერები არიან.

ტრენინგზე წარმოდგენილი იყვნენ შემდეგი ტრენერები:

1. **ალექსანდრე ჩხიკვიშვილი** - ანალიტიკური სამსახურის ექსპერტ-ანალიტიკოსი;
2. **კონსტანტინე გუგეშაშვილი** - მონიტორინგის დეპარტამენტის უფროსი;
3. **მაია კუხალიშვილი** - მონიტორინგის დეპარტამენტის ტენდერების, გამარტივებული ხელშეკრულებების, კონკურსებისა და სახელმწიფო შესყიდვების გეგმების მონიტორინგის სამმართველოს უფროსი;
4. **ია შავერდოვი** - იურიდიული დეპარტამენტის დავების განხილვის საბჭოს აპარატის (სამმართველოს) უფროსი;
5. **გივი გეგელაშვილი** - კონსოლიდირებული ტენდერების სამსახურის მთავარი სპეციალისტი;

6. გიორგი ლაცაბიძე - იურიდიული დეპარტამენტის უფროსი;
7. გიორგი გოგიბერიძე - მონიტორინგის დეპარტამენტის ტენდერების მონიტორინგის სამმართველოს უფროსი;
8. ხვიჩა ბზიავა - მონიტორინგის დეპარტამენტის ტენდერების მონიტორინგის დეპარტამენტის მთავარი სპეციალისტი;
9. თამარ გორდელაძე - იურიდიული დეპარტამენტის სამართალწარმოების სამმართველოს უფროსი;
10. ანა ჭანია - ანალიტიკური სამსახურის უფროსი;
11. ნოდარ ხერხეულიძე - იურიდიული დეპარტამენტის სამმართველოური უზრუნველყოფის სამმართველოს უფროსი;
12. ირაკლი გოლეთიანი - გამარტივებული შესყიდვის შეთანხმების სამსახურის უფროსი;
13. ნინო კოპალიანი - მონიტორინგის დეპარტამენტის ტენდერების მონიტორინგის სამმართველოს მთავარი სპეციალისტი;
14. გიორგი მეშვილდიშვილი - იურიდიული დეპარტამენტის სამართალწარმოების სამმართველოს სპეციალისტი;
15. ნინო კვაჭაძე - იურიდიული დეპარტამენტის სამართალწარმოების უზრუნველყოფის სამმართველოს მთავარი სპეციალისტი;
16. შოთა ჭკუასელი - იურიდიული დეპარტამენტის სამართალწარმოების უზრუნველყოფის სამმართველოს მთავარი სპეციალისტი;
17. მარიამ ზარბაქაძე - იურიდიული დეპარტამენტის დავების განხილვის საბჭოს აპარატის (სამმართველოს) მთავარი სპეციალისტი;
18. გიორგი ჩუხუა - ანალიტიკური სამსახურის საერთაშორისო კვლევების სპეციალისტი;
19. დავით ჯაიანი - ინფორმაციული ტექნოლოგიების დეპარტამენტის უფროსი.

ტენინგის პირველ დღეს მსმენელებს ჩაუტარდათ პრე-ტესტირება, რითაც, განისაზღვრა მათი ცოდნის დონე, მოცემული დროისათვის.

პრე-ტესტი შედგება 50 კითხვისა და კაზუსებისგან, რომელშიც თითოეულ კითხვას თუ კაზუსს აქვს 3 სავარაუდო პასუხი. თითოეული კითხვა და კაზუსი ფასდება 2 ქულით.

პოსტ-ტესტირება ჩატარდა კურსის დასრულებისთანავე, ანალოგიური შეფასების სისტემითა და კითხვების იგივე რაოდენობით. საბოლოო შეფასებით განისაზღვრა მსმენელთა სერთიფიკატების კატეგორიები.

სასწავლო ცენტრის მიერ, გაიცემა სერთიფიკატის სამი კატეგორია, შეფასების 100 ქულიანი სისტემის პირობებში, მსმენელის მოსწრების შესაბამისად:

- „წარმატებით ჩააბარა ტესტირება“ - 90%-ისა და მეტის დაძლევის შემთხვევაში;
- „კარგად ჩააბარა ტესტირება“ – 60%-დან 90%-მდე დაძლევის შემთხვევაში;
- „დამაკმაყოფილებლად ჩააბარა ტესტირება“ – 40%-დან 60%-მდე დაძლევის შემთხვევაში.

პრე და პოსტ -ტესტების შედეგები პირველ ჯგუფში ასე გამოიყურება:

პირველი ჯგუფი

#	მსმენელი	რეგიონი	შედეგი
1	კახაბერ იოსელიანი	თბილისი შპს მარცვლეულის ლოგისტიკის კომპანია შესყიდვების მენეჯერი	84/82
2	ლევან ჩხეიძე	თბილისი სს საქართველოს ნავთობისა და გაზის კორპორაცია იურისტი	80/76
3	დავით შიხაშვილი	თბილისი სსიპ დავით აღმაშენებლის სახელობის საქართველოს ეროვნული თავდაცვის აკადემია შესყიდვების განყოფილების მთავარი სპეციალისტი	76/84
4	მერაბ მაისურაძე	თბილისი სს საქართველოს ნავთობისა და გაზის კორპორაცია შესყიდვების დეპარტამენტის წამყვანი სპეციალისტი	74/64
5	ლაშა პაპელიშვილი	თბილისი სსიპ სახმელეთო ტრანსპორტის სააგენტო ბუღალტერი	72/80
6	ეკატერინე თაბუაშვილი	თბილისი შსს მომსახურების სააგენტო მთავარი სპეციალისტი	66/82
7	ეკატერინე მაჩიტაძე	თბილისი საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების სამინისტრო	66/72

#	მსმენელი	რეგიონი	შედეგი
		სამართლებრივი უზრუნველყოფის დეპარტამენტის უფროსის მოადგილე	
8	ანა თოლორაია	თბილისი საქართველოს საკანონმდებლო მაცნე ფინანსური მენეჯერი	62/80
9	ვლადიმერ ხიხაძე	ზესტაფონის მუნიციპალიტეტი ზესტაფონის მუნიციპალიტეტის გამგეობა სპეციალისტი	60/82
10	ნიკოლოზ ბუაჩიძე	თბილისი სსიპ დავით აღმაშენებლის სახელობის საქართველოს ეროვნული თავდაცვის აკადემია ადმინისტრაციის უფროსის მოადგილე	58/64
11	ნიკოლოზ კაპანაძე	თბილისი სსიპ საერთო სასამართლოების დეპარტამენტი იურისტი	56/70
12	ირაკლი ნინოშვილი	თბილისი სსიპ საგანგებო სიტუაციების კოორდინაციისა და გადაუდებელი დახმარების ცენტრი შტატგარეშე თანამშრომელი	52/62
13	ხათუნა ფირანიშვილი	თბილისი სსიპლსაყვარელიძის სახელობის დაავადებათა კონტროლისა და საზოგადოებრივი ჯანმრთელობის ეროვნული ცენტრი იურიდიული სამმართველოს მთავარი სპეციალისტი	48/70
14	ალექსანდრე ქავთარაძე	თბილისი ააიპ სოფლის მეურნეობის პროექტების მართვის სააგენტო აუდიტის სამსახურის კონტროლის განყოფილების ინსპექტორი	44/58

#	მსმენელი	რეგიონი	შედეგი
15	დავით კოჭლამაზაშვილი	თბილისი სსიპ საგანგებო სიტუაციების კოორდინაციისა და გადაუდებელი დახმარების ცენტრი ავტოპარკის სამმართველოს შტატგარეშე თანამშრომელი	40/72
16	მარიამ ძნელაძე	თბილისი შპს სახელმწიფო მომსახურების ბიურო შესყიდვების სპეციალისტი	34/68

ტრენინგის ეფექტურობის ერთ-ერთ ინდიკატორად მიგვაჩნია, სხვაობა პრე და პოსტ-ტესტირებაში მსმენელთა მიერ დაგროვილ ქულებს შორის.

ხსენებული სხვაობის მაქსიმალური მაჩვენებელი პირველ ჯგუფში შეადგენს 32 ქულას.

მეორე ჯგუფი

#	მსმენელი	რეგიონი	შედეგი
1	ნინო კილაძე	თბილისი საქართველოს სასაზღვრო პოლიცია მთავარისპეციალისტი	66/84
2	ლალი ტორონჯაძე	ლანჩხუთის მუნიციპალიტეტი ლანჩხუთის მუნიციპალიტეტის ა სკოლამდელი საგანმანათლებლო საადმინისტრაციო ცენტრიაიპ ბუღალტერი	56/60
3	მარიანა მაჭარაძე	თბილისი შპს სპორტმშენსერვისი ადმინისტრაციის უფროსი	52/84

#	მსმენელი	რეგიონი	შედეგი
4	ილია გრძელიშვილი	თბილისი შპს სპორტმშენსერვისი მენეჯერი	50/80
5	გიორგი დევიძე	თბილისი შპს სპორტმშენსერვისი ბუღალტერი	50/94
6	ნინო ოდილავაძე	თბილისი სსიპ ბავაშვთა და ახალგაზრდობის ეროვნული ცენტრი ადმინისტრაციული დეპარტამენტის შესყიდვების სამსახურის შემსყიდველი	50/84
7	მაია ჩახნაშვილი	თბილისი ბოლნისის საგანმანათლებლო რესურსცენტრი უფროსი სპეციალისტი (შიდა აუდიტი)	50/60
8	გიორგი ჭილაძე	საჩხერის მუნიციპალიტეტი საჩხერის მუნიციპალიტეტის გამგეობის აუდიტისა და შიდა კონტროლის სამსახური აუდიტისა და შიდა კონტროლის სამსახურის უფროსი	50/68
9	თინა დადვანი	ბოლნისის მუნიციპალიტეტი ააიპ საქართველოს საპატრიარქოს წმიოანე ბოლნელის სახელობის სკოლა ფინანსური მენეჯერი	48/50
10	ნიკოლოზი კაპანაძე	ლაგოდეხის მუნიციპალიტეტი ლაგოდეხის მუნიციპალიტეტის გამგეობა საფინანსო სამსახურის მთავარი სპეციალისტი	46/64
11	მარინე ივანიშვილი	თვითმართველი ქალაქი რუსთავი სსიპ ქალაქ რუსთავის საჯარო სკოლა ბუღალტერი	46/54

#	მსმენელი	რეგიონი	შედეგი
12	რუსუდან ქათამაძე	ზესტაფონის მუნიციპალიტეტი ააიპსაზოგადოებრივი ჯანდაცვის ზესტაფონის მუნიციპალური ცენტრი მთავარი ბუღალტერი	42/62
13	გიორგი ბუღაძე	საჩხერის მუნიციპალიტეტი საჩხერის მუნიციპალიტეტის გამგეობა აუდიტისა და შიდა კონტროლის სამსახურის მეორე კატეგორიის უფროსი სპეციალისტი	42
14	ნატო ჯიბუტი	ჩოხატაურის მუნიციპალიტეტი ჩოხატაურის მუნიციპალიტეტის საზოგადოებრივი ჯანდაცვის ცენტრი დირექტორი	42/68
15	ლუიზა ცუხიშვილი	თვითმართველი ქალაქი რუსთავი სსიპ ქალაქ რუსთავის საჯარო სკოლა ბუღალტერი	38
16	ნანა ალფაიძე	თვითმართველი ქალაქი რუსთავი სსიპ ილია ჭავჭავაძის სახელობის ქალაქ რუსთავის საჯარო სკოლა ბუღალტერი	38/46
17	ირაკლი აბუთიძე	თბილისი შპს სპორტმშენსერვისი ფინანსური მენეჯერი	36/92
18	გიორგი ბერიძე	თბილისი სსიპ ბავშვთა და ახალგაზრდობიეროვნული ცენტრი ადმინისტრაციული დეპარტამენტის უფროსი	36/62
19	ირმა კობალიანი	ბოლნისის მუნიციპალიტეტი ბოლნისის საგანმანათლებლო რესურსცენტრი უფროსი სპეციალისტი (ფინანსისტი)	36/72

ქულათა სხვაობის მაქსიმალური მაჩვენებელი მეორე ჯგუფში შეადგენს 56 ქულას.

მესამე ჯგუფი

#	მსმენელი	რეგიონი	შედეგი
1	ზაზა რუხაია	თბილისი საქართველოს ფინანსთა სამინისტრო ადმინისტრაციული დეპარტამენტის უფროსის მოადგილე-საფინანსო სამმართველოს უფროსი	84/74
2	ნუგზარ გურული	თბილისი სსიპილია წინამძღვრიშვილის სახელობის საზოგადოებრივი კოლეჯი მთავარი ბუღალტერი	76/78
3	მაკა ურუშაძე	ლანჩხუთის მუნიციპალიტეტი ააიპ ლანჩხუთის სკოლამდელი საგანმანათლებლო სააღმზრდელო ცენტრი ბუღალტერი	54/82
4	მაია ნემსაძე	ოზურგეთის მუნიციპალიტეტი სსიპ ოზურგეთის მუნიციპალიტეტის სოფელ მთისპირის საჯარო სკოლა ბუღალტერი	54/68
5	მაია ლელაშვილი	თბილისი სსიპ ქალაქ თბილისი საჯარო სკოლა დირექტორი	52/54
6	თეა მონადირიშვილი	თეთრიწყაროს მუნიციპალიტეტი სსიპ თეთრიწყაროს მუნიციპალიტეტის სოფელ კოდის საჯარო სკოლა ბუღალტერი	52/66
7	ლელა მუმლაძე	მარნეულის მუნიციპალიტეტი სსიპ მარნეულის მუნიციპალიტეტის სოფელ საიმერლო საჯარო სკოლა ბუღალტერი	50/66

#	მსმენელი	რეგიონი	შედეგი
8	გულნარა ლაბაძე	ხულოს მუნიციპალიტეტი სოფელ უჩხოს საჯარო სკოლა საინფორმაციო მენეჯერი	50/52
9	მანანა ჩარგვიშვილი	თბილისი სსიპ ქალაქ თბილისის საჯარო სკოლა დირექტორის მ.შ.	46/46
10	ვახტანგი კუცია	აბაშის მუნიციპალიტეტი აბაშა სკოლამდელი დაწესებულება შესყიდვების სპეციალისტი	46/74
11	მაია ნიორაძე	ზესტაფონის მუნიციპალიტეტი სსიპ წევის საჯარო სკოლა ბუღალტერი	44/40
12	დარეჯან მექვაბიშვილი	ოზურგეთის მუნიციპალიტეტი სსიპაკაკი სურგულაძის სახელობის ოზურგეთის მუნიციპალიტეტის სოფელ შემოქმედის საჯარო სკოლა ბუღალტერი	44/60
13	ელისო ჩუბინიძე	თბილისი სსიპ ქალაქ თბილისის საჯარო სკოლა ბუღალტერი	42/52
14	ლიანა უსენაშვილი	სიღნაღის მუნიციპალიტეტი სსიპ სიღნაღის მუნიციპალიტეტის სოფელ ძველი ანაგის საჯარო სკოლა ბუღალტერი	40/64
15	გივი ასლამაზაშვილი	მცხეთის მუნიციპალიტეტი სსიპ მცხეთის მუნიციპალიტეტის სოფელ ნიჩბისის საჯარო სკოლა დირექტორი, ინგლისური ენის პედაგოგი	40/56
16	ლალი მაისურაძე	ახმეტის მუნიციპალიტეტი ააიპახმეტის ზურაბ ზვიდაურის სახელობის	36/50

#	მსმენელი	რეგიონი	შედეგი
		ძიუდოს სასპორტო სკოლა ბუღალტერი	
17	ლია ხაჩიაშვილი	სიღნაღის მუნიციპალიტეტი სსიპ სანდრო შანშიაშვილის სახელობის სიღნაღის მუნიციპალიტეტის სოფელ ჯუგაანის საჯარო სკოლა ბუღალტერი	36/76
18	ხათუნა ლიპარტელიანი	თეთრიწყაროს მუნიციპალიტეტი ერთისის საჯარო სკოლა ბუღალტერი	34/68

ქულათა სხვაობის მაქსიმალური მაჩვენებელი მესამე ჯგუფში შეადგენს 40 ქულას

თუკი, თავდაპირველად, ჯგუფების მიხედვით, გამოვთვლით მსმენელთა მიერ ორივე ტესტირებაში დაგროვილ ქულებს და დავაჯამებთ, შემდეგ გამოვთვლით პრე და პოსტ-ტესტირების შედეგებს შორის სხვაობას, მივიღებთ ეფექტურობის დაახლოებით პროცენტულ მაჩვენებელს.

პრე -ტესტი:

ჯგუფი #1 - 61%

ჯგუფი #2 - 46%

ჯგუფი #3 - 49%

საშუალო: 51%

პოსტ- ტესტი:

ჯგუფი #1 - 73%

ჯგუფი #2 - 68%

ჯგუფი #3 - 63%

საშუალო : 68%

სხვაობა პოსტ და პრე-ტესტის ჯამურ პროცენტულ მაჩვენებლებს შორის (ეფექტურობის მიახლოებითი მაჩვენებელი) შეადგენს 17 %-ს

პრე-ტესტის შეკითხვებზე გაცემული პასუხების ანალიზი

წინამდებარე ცხრილში წარმოდგენილია პრე-ტესტის 88 კითხვაზე გაცემული სწორი, არასწორი და მსმენელთა უმეტესობის მიერ მონიშნული ე.წ. „ყველაზე პოპულარული პასუხის“ პროცენტული მაჩვენებლები და ფრჩხილებში - მსმენელთა რაოდენობის განმსაზღვრელი ციფრი.

საკითხი	სწორი პასუხები	არასწორი პასუხები	ყველაზე პოპულარული პასუხი
1	19% (5)	81% (21)	2 (65%)
2	40% (10)	60% (15)	2 (48%)
3	73% (19)	27% (7)	2 (73%)
4	67% (16)	33% (8)	3 (67%)
5	10% (3)	90% (26)	2 (52%)
6	35% (9)	65% (17)	1 (42%)
7	32% (9)	68% (19)	1 (50%)
8	81% (26)	19% (6)	3 (81%)
9	56% (15)	44% (12)	1 (56%)
10	41% (12)	59% (17)	2 (55%)
11	93% (25)	7% (2)	2 (93%)
12	77% (24)	23% (7)	1 (77%)
13	36% (10)	64% (18)	1 (36%)
14	56% (14)	44% (11)	2 (56%)
15	30% (10)	70% (23)	1 (39%)
16	79% (27)	21% (7)	3 (79%)
17	58% (19)	42% (14)	1 (58%)
18	68% (19)	32% (9)	1 (68%)
19	45% (13)	55% (16)	3 (45%)
20	45% (15)	55% (18)	1 (45%)
21	74% (20)	26% (7)	2 (74%)
22	63% (20)	38% (12)	1 (63%)
23	37% (10)	63% (17)	3 (48%)
24	79% (23)	21% (6)	3 (79%)
25	63% (15)	38% (9)	2 (63%)
26	42% (14)	58% (19)	3 (45%)
27	36% (10)	64% (18)	3 (46%)
28	38% (11)	62% (18)	2 (45%)
29	78% (18)	22% (5)	2 (78%)
30	52% (12)	48% (11)	3 (52%)
31	73% (19)	27% (7)	1 (73%)

32	41% (12)	59% (17)	3 (41%)
33	48% (14)	52% (15)	2 (48%)
34	32% (9)	68% (19)	3 (39%)
35	52% (12)	48% (11)	1 (52%)
36	28% (8)	72% (21)	2 (38%)
37	52% (15)	48% (14)	2 (52%)
38	20% (5)	80% (20)	2 (60%)
39	63% (17)	37% (10)	2 (63%)
40	45% (13)	55% (16)	1 (45%)
41	45% (13)	55% (16)	2 (45%)
42	59% (13)	41% (9)	1 (59%)
43	52% (15)	48% (14)	1 (52%)
44	9% (3)	91% (31)	1 (91%)
45	60% (18)	40% (12)	3 (60%)
46	45% (13)	55% (16)	1 (45%)
47	57% (17)	43% (13)	1 (57%)
48	44% (11)	56% (14)	1 (44%)
49	75% (18)	25% (6)	3 (75%)
50	50% (16)	50% (16)	2 (50%)
51	39% (12)	61% (19)	3 (42%)
52	86% (24)	14% (4)	1 (86%)
53	11% (3)	89% (25)	1 (71%)
54	59% (19)	41% (13)	2 (59%)
55	25% (6)	75% (18)	3 (46%)
56	69% (20)	31% (9)	2 (69%)
57	26% (7)	74% (20)	3 (41%)
58	59% (19)	41% (13)	3 (59%)
59	47% (16)	53% (18)	3 (47%)
60	63% (15)	38% (9)	3 (63%)
61	23% (8)	77% (27)	1 (66%)
62	30% (9)	70% (21)	2 (40%)
63	25% (7)	75% (21)	3 (68%)
64	7% (2)	93% (28)	2 (70%)
65	36% (12)	64% (21)	2 (61%)
66	66% (19)	34% (10)	1 (66%)
67	70% (23)	30% (10)	2 (70%)
68	54% (14)	46% (12)	3 (54%)
69	59% (16)	41% (11)	2 (59%)
70	39% (12)	61% (19)	1 (39%)
71	30% (10)	70% (23)	1 (48%)
72	52% (11)	48% (10)	1 (52%)
73	60% (18)	40% (12)	3 (60%)

74	41% (11)	59% (16)	2 (44%)
75	41% (12)	59% (17)	1 (52%)
76	52% (15)	48% (14)	1 (52%)
77	55% (16)	45% (13)	1 (55%)
78	60% (15)	40% (10)	1 (60%)
79	59% (17)	41% (12)	3 (59%)
80	78% (21)	22% (6)	1 (78%)
81	61% (17)	39% (11)	3 (61%)
82	93% (27)	7% (2)	3 (93%)
83	44% (14)	56% (18)	1 (44%)
84	67% (18)	33% (9)	1 (67%)
85	39% (9)	61% (14)	2 (39%)
86	50% (14)	50% (14)	1 (50%)
87	23% (6)	77% (20)	1 (58%)
88	42% (13)	58% (18)	3 (42%)

პოსტ-ტესტის კითხვებზე გაცემული პასუხების ანალიზი

წინამდებარე ცხრილში წარმოდგენილია პოსტ-ტესტის 143 კითხვაზე გაცემული სწორი, არასწორი და მსმენელთა უმეტესობის მიერ მონიშნული ე.წ. „ყველაზე პოპულარული პასუხის“ პროცენტული მაჩვენებლები და ფრჩხილებში - მსმენელთა რაოდენობის განმსაზღვრელი ციფრი.

საკითხი	სწორი პასუხები	არასწორი პასუხები	ყველაზე პოპულარული პასუხი
1	48% (10)	52% (11)	3 (48%)
2	91% (10)	9% (1)	2 (91%)
3	42% (8)	58% (11)	1 (42%)
4	60% (6)	40% (4)	3 (60%)
5	60% (9)	40% (6)	2 (60%)
6	67% (12)	33% (6)	1 (67%)
7	62% (16)	38% (10)	1 (62%)
8	71% (17)	29% (7)	1 (71%)
9	100% (17)	0% (0)	3 (100%)
10	78% (14)	22% (4)	2 (78%)
11	79% (19)	21% (5)	2 (79%)
12	68% (15)	32% (7)	3 (68%)

13	57% (8)	43% (6)	3 (57%)
14	53% (10)	47% (9)	3 (53%)
15	92% (12)	8% (1)	1 (92%)
16	50% (10)	50% (10)	2 (50%)
17	94% (15)	6% (1)	1 (94%)
18	90% (19)	10% (2)	3 (90%)
19	71% (15)	29% (6)	3 (71%)
20	43% (10)	57% (13)	3 (43%)
21	76% (13)	24% (4)	1 (76%)
22	81% (17)	19% (4)	2 (81%)
23	88% (14)	13% (2)	1 (88%)
24	65% (17)	35% (9)	3 (65%)
25	40% (8)	60% (12)	1 (40%)
26	45% (9)	55% (11)	3 (45%)
27	74% (14)	26% (5)	2 (74%)
28	53% (10)	47% (9)	1 (53%)
29	85% (17)	15% (3)	2 (85%)
30	57% (8)	43% (6)	3 (57%)
31	56% (9)	44% (7)	1 (56%)
32	28% (5)	72% (13)	2 (61%)
33	57% (12)	43% (9)	2 (57%)
34	50% (11)	50% (11)	1 (50%)
35	67% (18)	33% (9)	2 (67%)
36	62% (18)	38% (11)	3 (62%)
37	60% (15)	40% (10)	2 (60%)
38	44% (11)	56% (14)	1 (44%)
39	80% (16)	20% (4)	2 (80%)
40	52% (11)	48% (10)	2 (52%)
41	82% (14)	18% (3)	3 (82%)
42	43% (10)	57% (13)	1 (52%)
43	79% (11)	21% (3)	3 (79%)
44	100% (17)	0% (0)	2 (100%)
45	67% (14)	33% (7)	2 (67%)
46	78% (14)	22% (4)	2 (78%)
47	32% (6)	68% (13)	3 (63%)
48	50% (12)	50% (12)	1 (50%)
49	29% (5)	71% (12)	2 (71%)
50	74% (14)	26% (5)	2 (74%)
51	25% (3)	75% (9)	2 (50%)
52	45% (9)	55% (11)	1 (45%)
53	67% (12)	33% (6)	3 (67%)

54	91% (20)	9% (2)	1 (91%)
55	85% (17)	15% (3)	2 (85%)
56	100% (22)	0% (0)	1 (100%)
57	94% (17)	6% (1)	2 (94%)
58	100% (18)	0% (0)	1 (100%)
59	100% (23)	0% (0)	1 (100%)
60	88% (14)	13% (2)	1 (88%)
61	71% (15)	29% (6)	3 (71%)
62	75% (15)	25% (5)	3 (75%)
63	37% (7)	63% (12)	1 (58%)
64	56% (9)	44% (7)	3 (56%)
65	75% (15)	25% (5)	2 (75%)
66	80% (12)	20% (3)	2 (80%)
67	79% (15)	21% (4)	2 (79%)
68	57% (12)	43% (9)	1 (57%)
69	56% (10)	44% (8)	1 (56%)
70	79% (11)	21% (3)	2 (79%)
71	50% (8)	50% (8)	3 (50%)
72	53% (8)	47% (7)	2 (53%)
73	33% (5)	67% (10)	2 (47%)
74	82% (14)	18% (3)	2 (82%)
75	54% (7)	46% (6)	2 (54%)
76	96% (23)	4% (1)	2 (96%)
77	84% (16)	16% (3)	3 (84%)
78	90% (18)	10% (2)	1 (90%)
79	74% (17)	26% (6)	2 (74%)
80	71% (12)	29% (5)	3 (71%)
81	80% (12)	20% (3)	3 (80%)
82	44% (8)	56% (10)	3 (44%)
83	60% (9)	40% (6)	3 (60%)
84	71% (15)	29% (6)	3 (71%)
85	64% (9)	36% (5)	2 (64%)
86	95% (19)	5% (1)	1 (95%)
87	74% (14)	26% (5)	3 (74%)
88	100% (20)	0% (0)	1 (100%)
89	83% (20)	17% (4)	3 (83%)
90	44% (8)	56% (10)	1 (44%)
91	56% (10)	44% (8)	2 (56%)

92	67% (12)	33% (6)	2 (67%)
93	94% (15)	6% (1)	1 (94%)
94	72% (13)	28% (5)	1 (72%)
95	83% (19)	17% (4)	2 (83%)
96	67% (12)	33% (6)	3 (67%)
97	43% (9)	57% (12)	2 (52%)
98	60% (12)	40% (8)	1 (60%)
99	93% (14)	7% (1)	2 (93%)
100	72% (13)	28% (5)	1 (72%)
101	58% (7)	42% (5)	2 (58%)
102	61% (11)	39% (7)	3 (61%)
103	50% (9)	50% (9)	1 (50%)
104	100% (13)	0% (0)	2 (100%)
105	42% (8)	58% (11)	2 (42%)
106	62% (13)	38% (8)	1 (62%)
107	69% (11)	31% (5)	1 (69%)
108	63% (10)	38% (6)	3 (63%)
109	64% (9)	36% (5)	2 (64%)
110	52% (11)	48% (10)	2 (52%)
111	52% (11)	48% (10)	1 (52%)
112	88% (15)	12% (2)	3 (88%)
113	72% (13)	28% (5)	1 (72%)
114	45% (9)	55% (11)	2 (45%)
115	57% (8)	43% (6)	1 (57%)
116	74% (14)	26% (5)	3 (74%)
117	69% (9)	31% (4)	2 (69%)
118	70% (16)	30% (7)	1 (70%)
119	92% (11)	8% (1)	1 (92%)
120	100% (17)	0% (0)	3 (100%)
121	50% (10)	50% (10)	3 (50%)
122	71% (15)	29% (6)	3 (71%)
123	81% (17)	19% (4)	3 (81%)
124	69% (11)	31% (5)	2 (69%)
125	62% (8)	38% (5)	1 (62%)
126	75% (9)	25% (3)	1 (75%)
127	75% (15)	25% (5)	3 (75%)
128	57% (8)	43% (6)	3 (57%)
129	62% (13)	38% (8)	2 (62%)
130	47% (9)	53% (10)	3 (47%)
131	53% (9)	47% (8)	3 (53%)

132	53% (9)	47% (8)	3 (53%)
133	67% (10)	33% (5)	3 (67%)
134	77% (17)	23% (5)	2 (77%)
135	26% (5)	74% (14)	2 (47%)
136	78% (14)	22% (4)	2 (78%)
137	100% (17)	0% (0)	3 (100%)
138	88% (22)	12% (3)	1 (88%)
139	79% (11)	21% (3)	2 (79%)
140	48% (10)	52% (11)	2 (48%)
141	72% (13)	28% (5)	1 (72%)
142	94% (15)	6% (1)	3 (94%)
143	47% (7)	53% (8)	2 (47%)

შეფასება

ტრენინგის ორგანიზაციული ნაწილის, სასწავლო პროგრამის, დამხმარე მასალებისა და ტრენერების მუშაობის შეფასების მიზნით გამოვიყენეთ შემდეგი მეთოდები:

- ქოუჩერის ფრაგმენტული დასწრება ტრენინგზე, რის შემდეგაც, საჭიროებიდან გამომდინარე, ხდებოდა ტრენერთა ინდივიდუალური კონსულტირება;
- ინდივიდუალური წერილობითი ჩექლისტები (მსმენელებს დაურიგდათ ნაბეჭდი ფორმა);
- ინდივიდუალური გასაუბრება მსმენელებთან (თავად გავუკეთეთ ორგანიზება);
- ჯგუფური გასაუბრება მსმენელებთან (თავად გავუკეთეთ ორგანიზება).

შეფასებისას, ასევე, გათვალისწინებული იქნა ტრენინგის მონაწილეთა მიერ, ტრენინგის მსვლელობის დროს ნებისმიერი ფორმით გამოხატული შეფასება (სტიკერები, ფერადი ფურცლები, საკუთარი ხელით მომზადებული პოსტერები და სუვენირები და სხვ.).

მანამ, სანამ შევაფასებდით ტრენერთა მუშაობას, ასევე, განვსაზღვრეთ და წინასწარ გავაცანით მათ შეფასების კრიტერიუმები. ესენია:

- კომუნიკაციის უნარი;
- ტრენინგის მიზნებისა და ქვემიზნების განსაზღვრა;

- თეორიის გასაგებ ენაზე პრეზენტირება;
- პრაქტიკული დავალებების - სიტუაციური სავარჯიშოების, პრობლემური სიტუაციის ანალიზისა (“**Case-study**”) და საქმიანი თამაშების, ჯგუფური და ინდივიდუალური მუშაობის ორგანიზება;
- დისკუსიის წარმართვა;
- ტრენინგის ფაზების ადეკვატური წარმართვა;
- დამხმარე მედიების გამოყენება;
- ვიზუალი.

ასევე, გავითვალისწინეთ ის უმნიშვნელოვანესი ფაქტორი, რამდენად მეთოდურად მიჰყვებოდნენ ტრენერები ტრენინგის სქემას:

- მისაღმება;
- ტრენერის წარდგენა და მონაწილეთა გაცნობა;
- მონაწილეთა მოლოდინის გამოკითხვა;
- ტრენინგის კონცეფციის გაცნობა;
- დღის წესრიგის წარდგენა;
- მუშაობის წესების ჩამოყალიბება;
- თემატური რეზიუმირება;
- ყოველი სესიის ბოლოს მიზნის გახსენება და განვლილი მასალების შეჯამება;
- ყოველი სესიის დასაწყისში წინა სესიის მასალების გახსენება;
- ყოველი დღის ბოლოს შეჯამება.

რაც შეეხება მსმენელთათვის ტრენინგის მეორე კვირაში დარიგებული შეფასების ფორმებით წარმოდგენილ ცალკეულ შეფასებებს:

მსმენელთა შეფასებები

მსმენელთა გამოკითხვის ფორმების (წარმოდგენილი იქნა კითხვარის მხოლოდ 53 ერთეული) ანალიზის მიხედვით:

#	კითხვა	პასუხი	რაოდენობა	პროცენტი
1	მიმაჩნია, რომ ეს მოდული, ზოგადად, არის	ძალიან წარმატებული	28	53 %
		წარმატებული	25	47.17 %
		წარუმატებელი	0	0 %
		სულ:	53 მსმენელი	
2	მიმაჩნია, რომ ამ მოდულის სწავლების პერიოდი არის	ხანგრძლივი	0	0 %
		ხანმოკლე	13	24.53 %
		ნორმალურია	40	75.47 %
		სულ:	53 მსმენელი	
3	მიმაჩნია, რომ ჩემი საქმიანობისთვის ამ სახის ტრენინგი	არ არის საჭირო	0	0 %
		საჭიროა	24	45.28 %
		აუცილებელია	29	54.72 %
		სულ:	53 მსმენელი	
4	ჩემი აზრით, დამხმარე მასალები	კვალიფიციურად არის შედგენილი და სრულია	44	83 %

#	კითხვა	პასუხი	რაოდენობა	პროცენტი
		კვალიფიციურად არის შედგენილი, მაგრამ არ არის საკმარისი	9	16.98 %
		არაკვალიფიციურად არის შედგენილი	0	0 %
		სულ:	53 მსმენელი	
5	ტრენინგის ორგანიზების ხარისხი არის	ძალიან კარგი	47	89 %
		დამაკმაყოფილებელი	6	11.32 %
		არადამაკმაყოფილებელი	0	0 %
		სულ:	53 მსმენელი	
6	გთხოვთ, შეაფასოთ კვებითი მომსახურება	ძალიან კარგი	7	13 %
		კარგი	21	39.62 %
		დამაკმაყოფილებელი	25	47.17 %
		სულ:	53 მსმენელი	
7	შესყიდვების სფეროში მუშაობის გამოცდილება	არ მაქვს გამოცდილება	17	32 %
		0 - 1 წლამდე	11	20.75 %
		1-დან 3 წლამდე	9	16.98 %

#	კითხვა	პასუხი	რაოდენობა	პროცენტი
		3 წლიდან ზემოთ	16	30.19 %
		სულ:	53 მსმენელი	

დანარჩენი კითხვები

#	კითხვა	პასუხი
1	ტრენინგის რომელი თემები იყო თქვენთვის საინტერესო და ნაკლებ საინტერესო?	<p>ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევებზე და კონსოლიდირებულ ტენდერზე იყო ძალიან საინტერესო</p> <hr/> <p>გამარტივებული შესყიდვები, კონსოლიდირებული ტენდერი და სხვ.</p> <hr/> <p>გამარტივებული, კონსოლიდირებული,</p> <hr/> <p>დავების საბჭო, სამართალდარღვევები</p> <hr/> <p>ელექტრონული ტენდერი იყო საინტერესო. ნაკლებ - კონკურსი.</p> <hr/> <p>ელექტრონული ტენდერი, დავების საბჭო და ადმინისტრაციული სამართალდარღვევათა განხილვა</p>

იყო საინტერესო

კონკურსის თემა

კონსოლიდირებული ტენდერები, სახელმწიფო შესყიდვების დაგეგმვა და ერთგვაროვნების დადგენის წესი.

კონსოლიდირებული ტენდერი იყო ძალიან საინტერესო.

კონსოლიდირებული ტენდერები.

კონსოლიდირებული ტენდერი, ადმინისტრაციული სამართალდარღვევები ესენი ძალიან საინტერესო.

კონსოლიდირებული ტენდერი, დავების საბჭო.

კონსოლიდირებული, ხელოვნური დაყოფა, ტენდერის ახალი საშუალებები: კონკურსი, ორეტაპიანი ტენდერი.

კონსოლიდირებული ტენდერი.

ორეტაპიანი ტენდერი და ასევე დავების საბჭო საინტერესოა.

ორეტაპიანი ტენდერი; შავი თეთრი სია; დავების საბჭო.

საინტერესო თემები: კონსოლიდირებული ტენდერები, გამარტივებული შესყიდვა. ნაკლებ საინტერესო: თეთრი და შავი სია.

საინტერესო იყო თემა კონსოლიდირებულ ტენდერებზე, ასევე ყველა დანარჩენი.

საინტერესო იყო ყველა თემა. სასურველი იყო მეტი დროის დათმობა.

სახელმწიფო შესყიდვების შესახებ. კონსოლიდირებული ტენდერის, მთლიანობაში ტრენინგის მოდულები იყო საინტერესო და მნიშვნელოვანი.

ყველა.

ყველა თემა ერთნაირად საინტერესო იყო ჩემთვის.

ყველა თემა საინტერესოა.

ყველა თანაბრად საინტერესო.

ყველა თემა იყო საინტერესო.

ყველა თემა იყო საინტერესო თავის კუთხით.

ყველა თემა იყო საინტერესო.

ყველა თემა იყო ძალიან საინტერესო.

ყველა თემა იყო ძალიან სჭირო და საინტერესო.

ყველა თემა საინტერესო და საჭიროა.

ყველა თემა საინტერესო იყო.

ყველა თემა საინტერესო იყო ჩემთვის.

ყველა თემა საინტერესო იყო.

ყველა თემა საჭირო და გასათვალისწინებელია.

ყველა საინტერესო.

ყველა საინტერესო იყო.

		<p>შერჩევა-შეფასება.</p> <hr/> <p>ჩემთვის ამ ტრენინგიდან ყველა თემა საინტერესო იყო.</p> <hr/>
2	<p>გთხოვთ, შემოგვთავაზოთ თქვენი იდეები და რეკომენდაციები პროგრამასთან დაკავშირებით, შემდგომი ტრენინგებისათვის</p>	<p>აუცილებლად უნდა გაგრძელდეს მომავალში.</p> <hr/> <p>დღეგამოშვებით.</p> <hr/> <p>თუ უფრო გახანგძლივებული იქნება სწავლების პერიოდი.</p> <hr/> <p>თუ კითხულობთ, გაიღიმეთ ;) ყველაფერი კარგად იქნება :)</p> <hr/> <p>კარგი იქნება თუ შემდეგშიც იქნება ასეთი ტრენინგები დაგეგმილი.</p> <hr/> <p>კარგი იქნება თუ დაიხვეწება ტესტები.</p> <hr/> <p>კარგი იქნება თუ ჩატარდება რეგიონებში.</p> <hr/> <p>კარგი იქნებოდა სამომავლოდაც იყოს დაგეგმილი.</p> <hr/> <p>მეტი პრაქტიკა.</p>

მეტი პრაქტიკული აქტივობების შეტანა.

მიმაჩნია სწორად, რომ ყოველი თემის შემდეგ ჩატარებულიყო მოკლე ტესტური შემოწმება, რადგან მასალა არის დიდი და ამ მეთოდით უფრო კარგად დავიმახსოვრებდით.

პროგრამა არ საჭიროებს დახვეწას.

პროგრამა არის ძალიან კარგი შედგენილი.

პროგრამა იყო სრულყოფილად შედგენილი, ვფიქრობ დამატება არ არის საჭირო.

პროგრამა მეტად საინტერესო და სრულყოფილია.

პროგრამა ნორმალურია და იძლევა საბაზისო ცოდნის მიღების საშუალებას მინიმუმ.

პროგრამა სრულყოფილია .

სასურველი იყო ერთნაირი კვალიფიკაციის მსმენელები ყოფილიყვნენ ერთად.

სასურველია იყოს უფრო ხანგრძლივი რათა სიღრმისეულად მოხდეს შესწავლა.

სისტემაში მეტად პრაქტიკული მუშაობა.

უფრო დიდი დრო დაეთმოს თითოეული თემის განხილვას.

უფრო ქონდეს დაწვრილებითი და მეტი დრო დაეთმოს.

ყველა საკითხი კარგად იყო განხილული, მაგრამ პრაქტიკული სამუშაოებს ცოტა მეტი დრო რომ ჰქონოდა დათმობილი უკეთესი იქნებოდა.

ჩემი აზრით, მნიშვნელოვანია ტრენინგები გაიაროს და გადამზადებული იქნან ყველა მოქმედი სკოლის დირექტორები და ბუღალტრები, ან ის პირები ვინც ახდენს კონკრეტულად შესყიდვებს.

ჩემი აზრით აღნიშნული ტრენინგი აუცილებლად უნდა ჩატარდეს რეგიონებში.

წელიწადში ერთხელ დიდი სიამოვნებით გავივლიდი ტრენინგს თქვენს სისტემაში.

ხელოვნურ დაყოფასთან დაკავშირებით რაიმე სახის დაბრკოლების შექმნა სისტემურად რათა მინიმალურ დონეზე იქნას აღმოფხვრილი შეცდომის დაშვება.

		<hr/>
3	შენიშვნები და დამატებითი კომენტარები	<p>არ მაქვს.</p> <hr/> <p>გმადლობთ.</p> <hr/> <p>გმადლობთ ყველაფრისათვის ტრენერებს და სახელმწიფო შესყიდვების სააგენტოს სასწავლო ცენტრის ადმინისტრაციას.</p> <hr/> <p>დიდი მადლობა.</p> <hr/> <p>ერთფეროვანი იყო.</p> <hr/> <p>ვთვლი, რომ დროული იყო და სასარგებლო.</p> <hr/> <p>მადლობა სახელმწიფო შესყიდვების სააგენტოს.</p> <hr/> <p>მადლობა ყველაფრისათვის.</p> <hr/> <p>მადლობა, ყველა ტრენერის ტრენინგი იყო საინტერესო და ყველა ცდილობდა კარგად აეხსნა თემა.</p> <hr/> <p>მადლობას გიხდით ყველაფრისთვის!</p>

მე რა უფლება მაქვს შენიშვნები აღვნიშნო, მაგრამ კარგი იქნება თუ გაითვალისწინებთ დროის ხანგრძლივობას. შეუძლებელია 10 დღის მანძილზე ამდენი მასალის შესწავლა, როდესაც შეხება არ გაქვს და არც გამოცდილება ზოგიერთი გამონაკლისის შემთხვევაში.

მშვენიერი.

რადგანაც ამდენ სიკეთეს აკეთებთ, იქნებ მივლინებაც დაგვიფინანსოთ :)

საერთო ჯამში კარგი გამოვიდა.

საინტერესო იყო, კმაყოფილი ვარ ტრენინგით, მაგალობთ.

საჭიროა მეტი პრაქტიკული მაგალითები და სისტემის უფრო მეტად მიმოხილვა.

სრულყოფილია და წარმატებულია.

სწავლების ხანგრძლივობა რომ გაიზარდოს, კარგი იქნება. გმაგალობთ.

ტრენინგები იყო მნიშვნელოვანი და საინტერესო. დიდი სიამოვნებით გავივლიდი რომ მომეცეს საშუალება.

	<p>ტრენინგი ჩემთვის იყო მნიშვნელოვანი და საინტერესო</p> <hr/> <p>შენიშვნა არ მაქვს ყველაფერი იყო საინტერესო</p> <hr/> <p>ჩემი აზრით, მეტი დროა საჭირო.</p> <hr/> <p>ძალიან დიდი მადლობა ამ ტრენინგისთვის.</p>
--	---

იხილეთ ფოტოები შემდეგ ლინკებზე:

https://www.facebook.com/pg/StateProcurementAgency/photos/?tab=album&album_id=1437272516381021

https://www.facebook.com/pg/StateProcurementAgency/photos/?tab=album&album_id=1448017265306546

სასწავლო ცენტრის ადმინისტრაცია