



სახელმწიფო შესყიდვების სააგენტო STATE PROCUREMENT AGENCY

სახელმწიფო შესყიდვების სააგენტოს სასწავლო ცენტრის

ა ნ გ ა რ ი შ ი

- **მიზნობრივი ჯგუფი:** სახელმწიფო უწყებების, მათზე დაქვემდებარებული სსიპ-ებისა და შპს-ების, ადგილობრივი თვითმმართველობის ორგანოების, მათ მიერ დაფუძნებული და მათ მართვაში არსებული კერძო სამართლის იურიდიული პირების (ააიპ-ების, შპს-ებისა და სხვ.), საქართველოს საჯარო სკოლების შესყიდვების კუთხით დასაქმებული სპეციალისტები.
- **ტრენინგის სახელწოდება** - „სახელმწიფო შესყიდვების კურსი“.
- **ტრენინგის ხანგრძლივობა:** 40 სთ.
- **ტრენინგის დაწყებისა და დასრულების თარიღი:** 11 – 22 სექტემბერი.
- **ტრენინგი ჩატარდა:** სამუშაო დღეებში, 10:00 სთ.-დან 14.00 სთ.-მდე.
- **ტრენინგის დაწყებისთანვე მსმენელებს დაურიგდათ სასწავლო მასალები.**
- **ტრენინგის დასასრულს მოხდა მსმენელთა სერტიფიცირება.**
- **სამუშაო დღის განმავლობაში ეწყობოდა ერთი ყავის შესვენება.**
- **ტრენინგი დააფინანსა სახელმწიფო შესყიდვების სააგენტომ.**

ტრენინგ ნაკადის ოთხი ჯგუფის დაკომპლექტების მიზნით, შერჩეული იქნა შემდეგი უწყებების წარმომადგენლები:

- ქალაქ რუსთავის მუნიციპალიტეტის მერია - **3 მსმენელი**
- ააიპ ადიგენის სკოლამდელი აღზრდის დაწესებულება - **1 მსმენელი**
- თვითმმართველი ქალაქი თელავის მუნიციპალიტეტი - **1 მსმენელი**
- ბოლნისის მუნიციპალიტეტი - **1 მსმენელი**
- ააიპ ადიგენის საზოგადოებრივი ჯანმრთელობის დაცვის სამსახური - **1 მსმენელი**
- დმანისის მუნიციპალიტეტი - **1 მსმენელი**
- ააიპ მცხეთის უფასო სასაბავშვო მოვლელთათვის - **1 მსმენელი**
- ქალაქ მცხეთის მუნიციპალიტეტის მერია - **1 მსმენელი**
- საჩხერის მუნიციპალიტეტის გამგეობა - **1 მსმენელი**
- ქვემო ქართლის გუბერნია - **1 მსმენელი**
- ააიპ თეთრიწყაროს საზოგადოებრივი ჯანმრთელობისა და უსაფრთხო გარემოს უზრუნველყოფის ცენტრი - **1 მსმენელი**
- ჭიათურის მუნიციპალიტეტის გამგეობა - **1 მსმენელი**
- ქვემო ქართლში სახელმწიფო რწმუნებულის-გუბერნატორის ადმინისტრაცია - **1 მსმენელი**
- ჭიათურის მუნიციპალიტეტის მაჟორიტარი პარლამენტის წევრის სულხან მახათაძის ბიურო - **1 მსმენელი**

- საქართველოს პარლამენტი - **1 მსმენელი**
- შსს საჯარო სამართლის იურიდიული პირი დაცვის პოლიციის დეპარტამენტი - **1 მსმენელი**
- შსს სსიპ დაცვის პოლიციის დეპარტამენტი - **1 მსმენელი**
- შპს „სამთომშველი“ - **1 მსმენელი**
- შპს „საქართველოს გაზის ტრანსპორტირების კომპანია“ - **1 მსმენელი**
- სს „საქართველოს რკინიგზა“ - **2 მსმენელი**
- შპს „რეგიონული ჯანდაცვის ცენტრი“ - **1 მსმენელი**
- საქართველოს საავტომობილო გზების დეპარტამენტი - **1 მსმენელი**
- გარემოსდაცვითი ზედამხედველობის დეპარტამენტი - **1 მსმენელი**
- საქართველოს სახელმწიფო უზრუნველყოფის სააგენტო - **1 მსმენელი**
- შპს „ვ.სანიკიძის სახელობის ომის ვეტერანთა კლინიკური ჰოსპიტალი“ - **1 მსმენელი**
- საქართველოს სახელმწიფო უსაფრთხოების სამსახური - **3 მსმენელი**
- საქართველოს იუსტიციის სამინისტრო - **1 მსმენელი**
- სსიპ აღსრულების ეროვნული ბიურო - **2 მსმენელი**
- აჭარის ა/რ-ის განათლების კულტურისა და სპორტის სამინისტრო - **1 მსმენელი**
- აჭარის ავტონომიური რესპუბლიკის ფინანსთა და ეკონომიკის სამინისტრო - **1 მსმენელი**
- სსიპ „ილია წინამძღვრიშვილის სახელობის საზოგადოებრივი კოლეჯი“ - **2 მსმენელი**
- თბილისის აპოლონ ქუთათელაძის სახელობის სახელმწიფო სამხატვრო აკადემია - **1 მსმენელი**
- ივანე ჯავახიშვილის სახელობის თბილისის სახელმწიფო უნივერსიტეტი - **4 მსმენელი**
- საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების სამინისტრო - **2 მსმენელი**
- ააიპ „ამბროლაურის მუნიციპალიტეტის სასპორტო სკოლა“ - **1 მსმენელი**
- სსიპ წალკის მუნიციპალიტეტის დაბა თრიალეთის საჯარო სკოლა - **1 მსმენელი**
- სსიპ ქალაქ რუსთავის საჯარო სკოლა - **1 მსმენელი**
- სსიპ ყიული შარტავას სახელობის ქალაქ რუსთავის საჯარო სკოლა - **1 მსმენელი**
- სსიპ ქალაქ თბილისის საჯარო სკოლა - **1 მსმენელი**
- სსიპ ადიგენის მუნიციპალიტეტის სოფელ დერცელის საჯარო სკოლა - **1 მსმენელი**
- ააიპ სათავგადასავლო ტურიზმის სკოლა - **1 მსმენელი**
- სსიპ გარემოს ეროვნული სააგენტო - **1 მსმენელი**
- სსიპ ქ.თბილისის ზფალიაშვილის სახელობის ოპერისა და ბალეტის პროფესიული სახელმწიფო თეატრი - **2 მსმენელი**
- შპს საქართველოს ტელერადიოცენტრი - **1 მსმენელი**
- გლდანის რაიონის გამგეობა - **1 მსმენელი**
- ქალაქ თბილისის მუნიციპალიტეტის მერია - **3 მსმენელი**
- თბილისის სატრანსპორტო კომპანია - **1 მსმენელი**
- ქალაქ თბილისის მუნიციპალიტეტის საკრებულო სარევიზიო კომისიის სამდივნო - **2 მსმენელი**
- თბილისის საკრებულო - **1 მსმენელი**

მსმენელთა გენდერული ნიშნით დაყოფისას მივიღეთ შემდეგი სურათი: 64 მსმენელს შორის წარმოდგენილი იყო 36 ქალი და 28 მამაკაცი.

მსმენელთა ასაკობრივი ნიშნით დაყოფისას მივიღეთ შემდეგი სურათი: 35 წლამდე - 42 მსმენელი; 50 წლამდე - 17 მსმენელი; 65 წლამდე - 5 მსმენელი.

რა ვასწავლეთ?!

- სახელმწიფო შესყიდვების ზოგადი მიმოხილვა: სახელმწიფო შესყიდვების არსი და მოქმედების სფერო;
- რელევანტური ნორმატიული აქტები. ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევათა განხილვა; სახელმწიფო შესყიდვების მარეგულირებელი კანონმდებლობა, სხვა აქტები და მათი ურთიერთკავშირი სახელმწიფო შესყიდვებთან;
- დღგ-ს ფაქტორი სახელმწიფო შესყიდვების პროცესში;
- შესყიდვის საშუალებების ზოგადი მიმოხილვა;
- სახელმწიფო შესყიდვის სრული პროცესი;
- სახელმწიფო შესყიდვების დაგეგმვა და ერთგვაროვნების დადგენის წესი;
- ერთგვაროვნების დადგენა (Common Procurement Vocabulary – CPV კოდები);
- სახელმწიფო შესყიდვების ელექტრონული სისტემა და სააგენტოს ოფიციალური ვებ-გვერდი;
- შესყიდვის დაგეგმვა, ბაზრის კვლევა/სავარაუდო ღირებულების განსაზღვრა, გეგმის რეგისტრაცია - ePLAN მოდულში, მონეტარული ზღვრები, სახელმწიფო შესყიდვების გეგმის შესაბამისობის დადგენა ბიუჯეტთან, შესყიდვების გეგმის კორექტირება;
- გამარტივებული შესყიდვა და ხელშეკრულება სახელმწიფო შესყიდვის შესახებ;
- შესყიდვები ხელშეკრულებით - ხელშეკრულების პირობები, ცვლილება ხელშეკრულებაში, ინტერესთა კონფლიქტი, ხელშეკრულების შესრულების უზრუნველყოფის გარანტია და საავანსო ანგარიშსწორება, საჯარიმო სანქციები;
- შესყიდვები ხელშეკრულების დადების გარეშე - ხელშეკრულების ჩანაცვლება შესყიდვის დამადასტურებელი დოკუმენტით (ინტერნეტ-გამოწერა, წარმომადგენლობითი და სხვა შემთხვევები);
- ანგარიშგება - CMR მოდულის გამოყენება და ანგარიში ხელშეკრულების მიმდინარეობის თაობაზე.

- სატენდერო კომისიისა და სატენდერო კომისიის აპარატის შექმნა, მისი ფუნქციები, მოვალეობები;
- შესყიდვის ობიექტის სპეციფიკის გათვალისწინებით მოთხოვნების განსაზღვრა;
- სატენდერო დოკუმენტაციის, სატენდერო განცხადების შედგენა და საკვალიფიკაციო მოთხოვნები, ცვლილებები, ტენდერის გამოცხადება;
- ტენდერის განსაკუთრებული შემთხვევა, ერთობლივი, ორ ეტაპიანი ტენდერები და ალტერნატიული ტენდერი;
- სატენდერო წინადადების წარდგენა, ვადები, ელექტრონული ვაჭრობა;
- ოქმების/შეტყობინებების შედგენა/სტატუსების მინიჭება, ხელშეკრულების გაფორმება, ხელშეკრულების მიმდინარეობის თაობაზე ანგარიშის წარდგენა;
- შავი და თეთრი სია;
- კონსოლიდირებული ტენდერი;
- კონკურსის მომზადება - საკონკურსო განცხადებისა და დოკუმენტაციის მომზადება, გამოცხადება, შედეგების განხილვა და ხელშეკრულების გაფორმება;
- დავების საბჭო, მისი ფუნქციები, მოვალეობები, განხილვის პროცედურები და გადაწყვეტილებები;
- გამარტივებული შესყიდვის განხორციელების შეთანხმება სააგენტოსთან;
- შესყიდვის ახალი საშუალებები: ტენდერი ვაჭრობის რაუნდების გარეშე და ორეტაპიანი ტენდერი.

სახელმწიფო შესყიდვების კურსს უძღვებოდნენ სახელმწიფო შესყიდვების სააგენტოს თანამშრომლები, რომლებიც, ამასთანავე, სასწავლო ცენტრის ტრენერები არიან.

ტრენინგზე წარმოდგენილი იყვნენ შემდეგი ტრენერები:

1. **ალექსანდრე ჩხიკვიშვილი** - ანალიტიკური სამსახურის ექსპერტ-ანალიტიკოსი;
2. **კონსტანტინე გუგეშაშვილი** - მონიტორინგის დეპარტამენტის უფროსი;
3. **მაია კუხალიაშვილი** - მონიტორინგის დეპარტამენტის ტენდერების, გამარტივებული ხელშეკრულებების, კონკურსებისა და სახელმწიფო შესყიდვების გეგმების მონიტორინგის სამმართველოს უფროსი;
4. **ია შავერდოვი** - იურიდიული დეპარტამენტის დავების განხილვის საბჭოს აპარატის (სამმართველოს) უფროსი;

5. გივი გეგელაშვილი - კონსოლიდირებული ტენდერების სამსახურის მთავარი სპეციალისტი;
6. გიორგი ლაცაბიძე - იურიდიული დეპარტამენტის უფროსი;
7. გიორგი გოგიბერიძე - მონიტორინგის დეპარტამენტის ტენდერების მონიტორინგის სამმართველოს უფროსი;
8. ხვიჩა ბზიავა - მონიტორინგის დეპარტამენტის ტენდერების მონიტორინგის დეპარტამენტის მთავარი სპეციალისტი;
9. თამარ გორდელაძე - იურიდიული დეპარტამენტის სამართალწარმოების სამმართველოს უფროსი;
10. ანა ჭანია - ანალიტიკური სამსახურის უფროსი;
11. ნოდარ ხერხეულიძე - იურიდიული დეპარტამენტის სამმართველოური უზრუნველყოფის სამმართველოს უფროსი;
12. ირაკლი გოლეთიანი - გამარტივებული შესყიდვის შეთანხმების სამსახურის უფროსი;
13. ნინო კოპალიანი - მონიტორინგის დეპარტამენტის ტენდერების მონიტორინგის სამმართველოს მთავარი სპეციალისტი;
14. გიორგი მემვილდიშვილი - იურიდიული დეპარტამენტის სამართალწარმოების სამმართველოს სპეციალისტი;
15. ნინო კვაჭაძე - იურიდიული დეპარტამენტის სამართლებრივი უზრუნველყოფის სამმართველოს მთავარი სპეციალისტი;
16. შოთა ჭკუასელი - იურიდიული დეპარტამენტის სამართლებრივი უზრუნველყოფის სამმართველოს მთავარი სპეციალისტი;
17. მარიამ ბარბაქაძე - იურიდიული დეპარტამენტის დავების განხილვის საბჭოს აპარატის (სამმართველოს) მთავარი სპეციალისტი;
18. გიორგი ჩუხუა - ანალიტიკური სამსახურის საერთაშორისო კვლევების სპეციალისტი;
19. დავით ჯაიანი - ინფორმაციული ტექნოლოგიების დეპარტამენტის უფროსი.

ტრენინგის პირველ დღეს მსმენელებს ჩაუტარდათ პრე-ტესტირება, რითაც, განისაზღვრა მათი ცოდნის დონე, მოცემული დროისათვის.

პრე-ტესტი შედგება 50 კითხვისა და კაზუსებისგან, რომელშიც თითოეულ კითხვას თუ კაზუსს აქვს 3 სავარაუდო პასუხი. თითოეული კითხვა და კაზუსი ფასდება 2 ქულით.

პოსტ-ტესტირება ჩატარდა კურსის დასრულებისთანავე, ანალოგიური შეფასების სისტემითა და კითხვების იგივე რაოდენობით. საბოლოო შეფასებით განისაზღვრა მსმენელთა სერთიფიკატების კატეგორიები.

სასწავლო ცენტრის მიერ, გაიცემა სერთიფიკატის სამი კატეგორია, შეფასების 100 ქულიანი სისტემის პირობებში, მსმენელის მოსწრების შესაბამისად:

- „წარმატებით ჩააბარა ტესტირება“ - 90%-ისა და მეტის დაძლევის შემთხვევაში;
- „კარგად ჩააბარა ტესტირება“ – 60%-დან 90%-მდე დაძლევის შემთხვევაში;
- „დამაკმაყოფილებლად ჩააბარა ტესტირება“ – 40%-დან 60%-მდე დაძლევის შემთხვევაში.

პრე და პოსტ -ტესტების შედეგები პირველ ჯგუფში ასე გამოიყურება:

პირველი ჯგუფი

#	მსმენელი	რეგიონი	შედეგი
1	ლალი კაპანაძე	ჭიათურის მუნიციპალიტეტი 56 ოლქის ჭიათურის მუნიციპალიტეტის მაჟორიტარი პარლამენტის წევრის სულხან მახათაძის ბიურო ბიუროს უფროსი	66/ 84
2	მადონა ხაჩიძე	თვითმართველი ქალაქი რუსთავი ქალაქ რუსთავის მუნიციპალიტეტის მერია ქალაქ რუსთავის მუნიციპალიტეტის მერიის საფინანსო–საბიუჯეტო სამსახურის ბუღალტრული აღრიცხვის განყოფილების მესამე კატეგორიის უფროსი სპეციალისტი	64/66
3	ლევან ბიწაძე	საჩხერის მუნიციპალიტეტი საჩხერის მუნიციპალიტეტის გამგეობა საფინანსო-საბიუჯეტო სამსახურის უფროსი	64/76
4	მარინა კენჭუაშვილი	დმანისის მუნიციპალიტეტი დმანისის მუნიციპალიტეტი წამყვანი სპეციალისტი	60/74
5	ირინა მესაბლიშვილი	თელავის მუნიციპალიტეტი თვითმართველი ქალაქი თელავის მუნიციპალიტეტი შესყიდვების სპეციალისტი	56/88

#	მსმენელი	რეგიონი	შედეგი
6	ზვიად დეკანოიძე	თბილისი საქართველოს პარლამენტი შესყიდვებისა და მომარაგების განყოფილების უფროსი სპეციალისტი	54/64
7	ლია გოცირიძე	ბოლნისის მუნიციპალიტეტი ბოლნისის მუნიციპალიტეტი ადმინისტრაციული სამსახურის იურიდიული განყოფილების პირველი კატეგორიის უფროსი სპეციალისტი	52/58
8	თამუნა ბუზალაძე	ჭიათურის მუნიციპალიტეტი ჭიათურის მუნიციპალიტეტის გამგეობა იურიდიული განყოფილების უფროსი	52/85
9	ნინო ბექაური	თეთრიწყაროს მუნიციპალიტეტი ააიპ თეთრიწყაროს საზოგადოებრივი ჯანმრთელობისა და უსაფრთხო გარემოს უზრუნველყოფის ცენტრი წამყვანი სპეციალისტი	50/64
10	რევაზ საყვარელიძე	თვითმმართველი ქალაქი მცხეთა ააიპ მცხეთის უფასო სასადილო მზრუნველობა მოკლებულთათვის ბუღალტერი	48/60
11	ნინო ესანჯია	თვითმმართველი ქალაქი რუსთავი ქვემო ქართლის გუბერნია რეგიონული პროექტების კოორდინირების სამსახურის, მესამე კატეგორიის უფროსი სპეციალისტი	44/64
12	მაცვალა მათოშვილი	ადიგენის მუნიციპალიტეტი ააიპ ადიგენის საზოგადოებრივი ჯანმრთელობის დაცვის სამსახური ბუღალტერი	44/56
13	ირმა სიმონიშვილი	თვითმმართველი ქალაქი რუსთავი ქალაქ რუსთავის მუნიციპალიტეტის მერია ქალაქ რუსთავის მუნიციპალიტეტის მერიის საფინანსო;საბიუჯეტო სამსახურის მეორადი	44/64

#	მსმენელი	რეგიონი	შედეგი
		სტრუქტურული ერთეულის მარეტიალური განყოფილების ხელმძღვანელი	
14	მანანა ბაღდოშვილი	ადიგენის მუნიციპალიტეტი ააიპადიგენის სკოლამდელი აღზრდის დაწესებულება ბუღალტერი	42/60
15	მზია ურთაშვილი	თვითმმართველი ქალაქი მცხეთა ქალაქ მცხეთის მუნიციპალიტეტის მერია საფინანსო-საბიუჯეტო და შესყიდვების სამსახურის მთავარი სპეციალისტი	38/70
16	თამარი დეკანოძე	თვითმმართველი ქალაქი რუსთავი ქვემო ქართლში სახელმწიფო რწმუნებულის გუბერნატორის ადმინისტრაცია აპარატის პირველი კატეგორიის უფროსი სპეციალისტი	34/82

ტრენინგის ეფექტურობის ერთ-ერთ ინდიკატორად მიგვაჩნია, სხვაობა პრე და პოსტ-ტესტირებაში მსმენელთა მიერ დაგროვილ ქულებს შორის.

ხსენებული სხვაობის მაქსიმალური მაჩვენებელი პირველ ჯგუფში შეადგენს 48 ქულას.

მეორე ჯგუფი

#	მსმენელი	რეგიონი	შედეგი
1	ხატია ამილახვარი	თბილისი საქართველოს საავტომობილო გზების დეპარტამენტი იურიდიული სამსახურის სახელმწიფო უზრუნველყოფის სამმართველოს უფროსი	76/82
2	ანი მიქიაშვილი	თბილისი შპს რეგიონული ჯანდაცვის ცენტრი იურიდიული დეპარტამენტის უფროსი	66/94

#	მსმენელი	რეგიონი	შედეგი
3	რატი ჟღენტი	თბილისი შპს საქართველოს გაზის ტრანსპორტირების კომპანია შესყიდვების მთავარის სპეციალისტი	64/80
4	ნოდარ ვადაჭკორია	თბილისი შპს სამთომაშველი მთავარი სპეციალისტი	62/60
5	ნატალია ვარსიმაშვილი	თბილისი გარემოსდაცვითი ზედამხედველობის დეპარტამენტი შესყიდვების განყოფილების მეორადი სტრუქტურული ერთეულის ხელმძღვანელი	60/72
6	მარი მაისურაძე	თბილისი საქართველოს იუსტიციის სამინისტრო ეკონომიკური დეპარტამენტის მატერიალურ- ტექნიკური უზრუნველყოფის სამმართველოს მეორე კატეგორიის უფროსი სპეციალისტი	54/60
7	დავით ჩიკვილაძე	თბილისი სახელმწიფო უსაფრთხოები სამსახური წამყვანი სპეციალისტი	52/72
8	ლერი სარაიდაროვი	თბილისი საქართველოს სახელმწიფო უზრუნველყოფის სააგენტო სააგენტოს დირექტორის მოადგილე	50/64
9	მანანა ხინაშვილი	თბილისი სსიპ აღსრულების ეროვნული ბიურო ქეის მენეჯერი	48/66
10	სოფიო დვალიშვილი	თბილისი საქართველოს სახელმწიფო უსაფრთხოების სამსახური წამყვანი სპეციალისტი	46/64
11	დავითი მელიქიძე	თბილისი შპს ვსანიკიძის სახელობის ომის ვეტერანთა	46/60

#	მსმენელი	რეგიონი	შედეგი
		კლინიკური ჰოსპიტალი ფინანსური დირექტორი	
12	პაატა სულაბერიძე	თბილისი სს საქართველოს რკინიგზა განყოფილების უფროსი	44/50
13	ბექა ფაცაცია	თბილისი შსს საჯარო სამართლის იურიდიული პირი დაცვის პოლიციის დეპარტამენტი შიდა აუდიტის სამსახურის მთავარი სპეციალისტი	44/46
14	ნათელა გედამინსკი	თბილისი საქართველოს რკინიგზა განყოფილების უფროსი	44/62
15	გოჩა ვარდოსანიძე	თბილისი შსს სსიპ დაცვის პოლიციის დეპარტამენტი შიდა აუდიტის სამსახურის ინსპექტორი	40/62
16	ნინო მჭედლოშვილი	თბილისი სახელმწიფო უსაფრთხოების სამსახური წამყვანი სპეციალისტი	36/64
17	გივი ჭოჭუა	თბილისი სსიპ აღსრულების ეროვნული ბიურო ეკონომიკური სამსახურის თანამშრომელი	2448

ქულათა სხვაობის მაქსიმალური მაჩვენებელი მეორე ჯგუფში შეადგენს 28 ქულას.

მესამე ჯგუფი

#	მსმენელი	რეგიონი	შედეგი
1	ბესარიონი ხიზანიშვილი	თბილისი საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების სამინისტრო შიდა აუდიტის დეპარტამენტის მონიტორინგისა და ანალიზის სამმართველოს მთავარი სპეციალისტი	74/54
2	ნუგზარ ცინცაძე	თვითმმართველი ქალაქი ბათუმი აჭარის ავტონომიური რესპუბლიკის ფინანსთა და ეკონომიკის სამინისტრო საფინანსო და საბუღალტრო აღრიცხვა-ანგარიშგების დეპარტამენტის უფროსი	72/90
3	ანა ქაშიბაძე	თბილისი ივანე ჯავახიშვილის სახელობის სახელმწიფო უნივერსიტეტი შესყიდვების სპეციალისტი	70/74
4	ოთარ დაბრუნდაშვილი	მცხეთის მუნიციპალიტეტი სსიპ ილია წინამძღვრიშვილის სახელობის საზოგადოებრივი კოლეჯი დირექტორის მოადგილე	66/74
5	ნათია გელაძე	თვითმმართველი ქალაქი ბათუმი აჭარის არ განათლების კულტურისა და სპორტის სამინისტრო სახელმწიფო შესყიდვების სამსახურის მეორე კატეგორიის უფროსი სპეციალისტი	60/80
6	ლაშა ლიპარტელიანი	თბილისი ივანე ჯავახიშვილის სახელობის თბილისის სახელმწიფო უნივერსიტეტი შესყიდვების სპეციალისტი	56/66
7	გიორგი გიორგობიანი	თბილისი ააიპ სათავგადასავლო ტურიზმის სკოლა შესყიდვების მენეჯერი	56/64

#	მსმენელი	რეგიონი	შედეგი
8	ნიკო ხუციშვილი	თბილისი ივანე ჯავახიშვილის სახელობის სახელმწიფო უნივერსიტეტი სპეციალისტი	56/82
9	სალომე კაპანაძე	თბილისი საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების სამინისტრო შიდა აუდიტის დეპარტამენტის ინსპექტორების სამმართველოს მეორე კატეგორიის უფროსი სპეციალისტი (ვახორციელებს სახელმწიფო შესყიდვების შემოწმებასაც)	50/80
10	ანანო ხიზანიშვილი	თბილისი ივანე ჯავახიშვილის სახელობის თბილისის სახელმწიფო უნივერსიტეტი შესყიდვების სპეციალისტი	50/72
11	სესილი ფარსალაშვილი	თბილისი თბილისის აპოლონ ქუთათელაძის სახელობის სახელმწიფო სამხატვრო აკადემია შესყიდვების ოფიცერი	50/76
12	ნინო ჯანგველაძე	ადიგენის მუნიციპალიტეტი სსიპ ადიგენის მუნიციპალიტეტის სოფელ დერცელის საჯარო სკოლა ბუღალტერი	50/50
13	ნინო სალუქვაძე	თვითმმართველი ქალაქი ამბროლაური ააიპ ამბროლაურის მუნიციპალიტეტის სასპორტო სკოლა შესყიდვების სპეციალისტი	50/52
14	ლია თოროზოვა	თბილისი სსიპ ქალაქ თბილისის 90-ე საჯარო სკოლა ბუღალტერი	46/54
15	მერაბ ჯაყელი	წალკის მუნიციპალიტეტი სსიპ წალკის მუნიციპალიტეტის დაბა თრიალეთის	44/52

#	მსმენელი	რეგიონი	შედეგი
		საჯარო სკოლა ბულალტერი	
16	მსმენელმა უარი განაცხადა პერსონალური მონაცემების გასაჯაროებაზე	თვითმართველი ქალაქი რუსთავი სსიპ ჟიული შარტავას სახელობის ქალაქ რუსთავის საჯარო სკოლა მთავარი ბულალტერი	40/44
17	ბესიკ ბუჩუკური	თბილისი სსიპ ილია წინამძღვრიშვილის სახელობის საზოგადოებრივი კოლეჯი შესყიდვების სპეციალისტი	38/54
18	მსმენელმა უარი განაცხადა პერსონალური მონაცემების გასაჯაროებაზე	თვითმართველი ქალაქი რუსთავი სსიპ ქალაქ რუსთავის #7 საჯარო სკოლა ბულალტერი	34/40

ქულათა სხვაობის მაქსიმალური მაჩვენებელი მესამე ჯგუფში შეადგენს 30 ქულას

მეოთხე ჯგუფი

#	მსმენელი	რეგიონი	შედეგი
1	ნიკა შალამბერიძე	თბილისი თბილისის სატრანსპორტო კომპანია შესყიდვების მენეჯერი	70/78
2	მსმენელმა უარი განაცხადა პერსონალური მონაცემების გასაჯაროებაზე	თბილისი თბილისის საკრებულო სარევიზიო კომისიის მთ. სპეციალისტი	68/70

#	მსმენელი	რეგიონი	შედეგი
3	მაია დემეტრაშვილი	თბილისი ქალაქ თბილისის მუნიციპალიტეტის გლდანის რაიონის გამგეობა იურიდიული განყოფილების წამყვანი სპეციალისტი	58/76
4	კახაბერი შალამბერიძე	თბილისი სსიპ ქ თბილისის ზ ფალიაშვილის სახ ოპერისა და ბალეტის პროფესიული სახელმწიფო თეატრი შესყიდვებისა და ლოჯისტიკის დეპარტამენტის ხელმძღვანელი	58/78
5	სალომე ზარანდია	თბილისი ქალაქ თბილისის მუნიციპალიტეტის მერია იურიდიული საქალაქო სამსახურის მთავარი სპეციალისტი	54/72
6	მსმენელმა უარი განაცხადა პერსონალური მონაცემების გასაჯაროებაზე	თბილისი ქთბილისის მუნიციპალიტეტის საკრებულო სარევიზიო კომისიის სამდივნო მთავარი სპეციალისტი	54/78
7	თინათინ ჯავახიძე	თბილისი სსიპ ქ თბილისის ზფალიაშვილის სახელობის ოპერისა და ბალეტის პროფესიული სახელმწიფო თეატრი შესყიდვების სპეციალისტი	54/76
8	ქეთევან ქაჩლიშვილი	თბილისი სსიპ გარემოს ეროვნული სააგენტო შიდა კონტროლის სამსახურის მთავარი სპეციალისტი	54/84
9	ლაშა ჩალაძე	თბილისი შპს საქართველოს ტელერადიოცენტრი იურისტი	50/72
10	მსმენელმა უარი განაცხადა პერსონალური	თბილისი ქალაქ თბილისის მუნიციპალიტეტის საკრებულო სარევიზიო კომისიის სამდივნო მთავარი სპეციალისტი	48/66

#	მსმენელი	რეგიონი	შედეგი
მონაცემების გასაჯაროებაზე			
11	მსმენელმა უარი განაცხადა პერსონალური მონაცემების გასაჯაროებაზე	თბილისი ქ თბილისის მერია განათლების, სპორტისა და ახალგაზრდულ საქმეთა საქალაქო სამსახურის განათლების განყოფილების უფროსი	46/84
12	თამარ ლაბარტყავა	თბილისი ქ თბილისის მუნიციპალიტეტის მერია მთავარი სპეციალისტი	46/62

ქულათა სხვაობის მაქსიმალური მაჩვენებელი მესამე ჯგუფში შეადგენს 30 ქულას

თუკი, თავდაპირველად, ჯგუფების მიხედვით, გამოვთვლით მსმენელთა მიერ ორივე ტესტირებაში დაგროვილ ქულებს და დავაჯამებთ, შემდეგ გამოვთვლით პრე და პოსტ-ტესტირების შედეგებს შორის სხვაობას, მივიღებთ ეფექტურობის დაახლოებით პროცენტულ მაჩვენებელს.

პრე-ტესტი:

ჯგუფი #1 - 51%

ჯგუფი #2 - 50%

ჯგუფი #3 - 53%

ჯგუფი #4 - 55%

საშუალო: 52%

პოსტ-ტესტი:

ჯგუფი #1 - 70%

ჯგუფი #2 - 65%

ჯგუფი #3 - 64%

ჯგუფი #4 - 75%

საშუალო : 68%

სხვაობა პოსტ და პრე-ტესტის ჯამურ პროცენტულ მაჩვენებლებს შორის (ეფექტურობის მიახლოებითი მაჩვენებელი) შეადგენს 16 %-ს

პრე-ტესტის შეკითხვებზე გაცემული პასუხების ანალიზი

წინამდებარე ცხრილში წარმოდგენილია პრე-ტესტის 89 კითხვაზე გაცემული სწორი, არასწორი და მსმენელთა უმეტესობის მიერ მონიშნული ე.წ. „ყველაზე პოპულარული პასუხის“ პროცენტული მაჩვენებლები და ფრჩხილებში - მსმენელთა რაოდენობის განმსაზღვრელი ციფრი.

საკითხი	სწორი პასუხები	არასწორი პასუხები	ყველაზე პოპულარული პასუხი
1	34% (11)	66% (21)	2 (47%)
2	39% (13)	61% (20)	2 (48%)
3	62% (21)	38% (13)	2 (62%)
4	64% (21)	36% (12)	3 (64%)
5	6% (2)	94% (34)	2 (64%)
6	45% (14)	55% (17)	1 (48%)
7	55% (22)	45% (18)	3 (55%)
8	87% (27)	13% (4)	3 (87%)
9	66% (23)	34% (12)	1 (66%)
10	38% (15)	62% (24)	2 (56%)
11	92% (34)	8% (3)	2 (92%)
12	53% (16)	47% (14)	1 (53%)
13	33% (13)	68% (27)	3 (60%)
14	53% (20)	47% (18)	2 (53%)
15	33% (10)	67% (20)	1 (53%)
16	57% (16)	43% (12)	3 (57%)
17	43% (13)	57% (17)	2 (50%)
18	41% (14)	59% (20)	1 (41%)
19	18% (7)	83% (33)	2 (68%)
20	69% (31)	31% (14)	1 (69%)
21	75% (27)	25% (9)	2 (75%)

22	79% (26)	21% (7)	1 (79%)
23	53% (21)	48% (19)	2 (53%)
24	81% (22)	19% (5)	3 (81%)
25	75% (27)	25% (9)	2 (75%)
26	36% (12)	64% (21)	3 (42%)
27	38% (13)	62% (21)	3 (53%)
28	39% (14)	61% (22)	1 (39%)
29	79% (26)	21% (7)	2 (79%)
30	28% (11)	73% (29)	1 (73%)
31	78% (29)	22% (8)	1 (78%)
32	55% (21)	45% (17)	3 (55%)
33	67% (20)	33% (10)	2 (67%)
34	29% (10)	71% (24)	3 (47%)
35	36% (14)	64% (25)	3 (49%)
36	19% (7)	81% (29)	1 (61%)
37	53% (21)	48% (19)	2 (53%)
38	28% (10)	72% (26)	2 (58%)
39	83% (30)	17% (6)	2 (83%)
40	50% (15)	50% (15)	3 (50%)
41	65% (22)	35% (12)	2 (65%)
42	48% (20)	52% (22)	1 (48%)
43	70% (23)	30% (10)	1 (70%)
44	19% (6)	81% (25)	1 (71%)
45	70% (26)	30% (11)	3 (70%)
46	47% (17)	53% (19)	1 (47%)
47	59% (20)	41% (14)	1 (59%)
48	41% (15)	59% (22)	3 (51%)
49	66% (29)	34% (15)	3 (66%)
50	64% (18)	36% (10)	2 (64%)
51	53% (17)	47% (15)	2 (53%)
52	77% (30)	23% (9)	1 (77%)
53	29% (10)	71% (25)	1 (49%)
54	79% (27)	21% (7)	2 (79%)
55	42% (14)	58% (19)	1 (42%)
56	50% (17)	50% (17)	2 (50%)
57	38% (14)	62% (23)	1 (43%)
58	61% (20)	39% (13)	3 (61%)
59	36% (13)	64% (23)	1 (50%)
60	69% (25)	31% (11)	3 (69%)
61	35% (11)	65% (20)	1 (52%)
62	36% (13)	64% (23)	3 (36%)
63	15% (5)	85% (29)	3 (74%)

64	13% (4)	88% (28)	2 (47%)
65	42% (13)	58% (18)	2 (45%)
66	61% (20)	39% (13)	1 (61%)
67	81% (30)	19% (7)	2 (81%)
68	60% (21)	40% (14)	3 (60%)
69	60% (18)	40% (12)	2 (60%)
70	52% (17)	48% (16)	1 (52%)
71	31% (10)	69% (22)	1 (53%)
72	27% (9)	73% (24)	3 (61%)
73	64% (21)	36% (12)	3 (64%)
74	32% (10)	68% (21)	2 (45%)
75	61% (20)	39% (13)	3 (61%)
76	43% (15)	57% (20)	3 (46%)
77	49% (17)	51% (18)	1 (49%)
78	79% (26)	21% (7)	1 (79%)
79	63% (22)	37% (13)	3 (63%)
80	68% (26)	32% (12)	1 (68%)
81	61% (22)	39% (14)	3 (61%)
82	92% (33)	8% (3)	3 (92%)
83	39% (14)	61% (22)	1 (39%)
84	34% (11)	66% (21)	2 (56%)
85	64% (21)	36% (12)	2 (64%)
86	76% (22)	24% (7)	1 (76%)
87	42% (15)	58% (21)	2 (42%)
88	43% (16)	57% (21)	3 (43%)

პოსტ-ტესტის კითხვებზე გაცემული პასუხების ანალიზი

წინამდებარე ცხრილში წარმოდგენილია პოსტ-ტესტის 144 კითხვაზე გაცემული სწორი, არასწორი და მსმენელთა უმეტესობის მიერ მონიშნული ე.წ. „ყველაზე პოპულარული პასუხის“ პროცენტული მაჩვენებლები და ფრჩხილებში - მსმენელთა რაოდენობის განმსაზღვრელი ციფრი.

საკითხი	სწორი პასუხები	არასწორი პასუხები	ყველაზე პოპულარული პასუხი
1	58% (11)	42% (8)	3 (58%)
2	88% (21)	13% (3)	2 (88%)
3	50% (15)	50% (15)	1 (50%)
4	79% (15)	21% (4)	3 (79%)
5	52% (15)	48% (14)	2 (52%)
6	89% (16)	11% (2)	1 (89%)
7	42% (10)	58% (14)	1 (42%)
8	73% (19)	27% (7)	1 (73%)
9	93% (28)	7% (2)	3 (93%)
10	73% (16)	27% (6)	2 (73%)
11	50% (5)	50% (5)	2 (50%)
12	48% (12)	52% (13)	3 (48%)
13	61% (11)	39% (7)	3 (61%)
14	59% (10)	41% (7)	3 (59%)
15	79% (15)	21% (4)	1 (79%)
16	40% (10)	60% (15)	3 (48%)
17	89% (17)	11% (2)	1 (89%)
18	100% (19)	0% (0)	3 (100%)
19	63% (15)	38% (9)	3 (63%)
20	67% (16)	33% (8)	3 (67%)
21	74% (14)	26% (5)	1 (74%)
22	68% (17)	32% (8)	2 (68%)
23	87% (20)	13% (3)	1 (87%)
24	87% (20)	13% (3)	3 (87%)
25	58% (11)	42% (8)	1 (58%)
26	36% (5)	64% (9)	2 (43%)
27	68% (15)	32% (7)	2 (68%)
28	39% (12)	61% (19)	2 (58%)
29	87% (13)	13% (2)	2 (87%)
30	50% (10)	50% (10)	3 (50%)

31	61% (14)	39% (9)	1 (61%)
32	36% (8)	64% (14)	2 (45%)
33	40% (8)	60% (12)	2 (40%)
34	43% (12)	57% (16)	1 (43%)
35	52% (12)	48% (11)	2 (52%)
36	79% (19)	21% (5)	3 (79%)
37	71% (15)	29% (6)	2 (71%)
38	45% (9)	55% (11)	1 (45%)
39	81% (22)	19% (5)	2 (81%)
40	70% (19)	30% (8)	2 (70%)
41	71% (15)	29% (6)	3 (71%)
42	72% (13)	28% (5)	3 (72%)
43	92% (23)	8% (2)	3 (92%)
44	96% (27)	4% (1)	2 (96%)
45	63% (15)	38% (9)	2 (63%)
46	83% (20)	17% (4)	2 (83%)
47	24% (5)	76% (16)	3 (71%)
48	52% (13)	48% (12)	1 (52%)
49	11% (2)	89% (17)	2 (79%)
50	96% (22)	4% (1)	2 (96%)
51	39% (7)	61% (11)	3 (39%)
52	41% (7)	59% (10)	1 (41%)
53	67% (14)	33% (7)	3 (67%)
54	89% (16)	11% (2)	1 (89%)
55	50% (11)	50% (11)	2 (50%)
56	100% (19)	0% (0)	1 (100%)
57	92% (22)	8% (2)	2 (92%)
58	87% (20)	13% (3)	1 (87%)
59	88% (22)	12% (3)	1 (88%)
60	79% (19)	21% (5)	1 (79%)
61	89% (17)	11% (2)	3 (89%)
62	93% (14)	7% (1)	3 (93%)
63	44% (7)	56% (9)	2 (44%)
64	45% (14)	55% (17)	3 (45%)
65	58% (15)	42% (11)	2 (58%)
66	86% (19)	14% (3)	2 (86%)
67	74% (17)	26% (6)	2 (74%)
68	56% (10)	44% (8)	1 (56%)
69	38% (9)	63% (15)	2 (42%)
70	77% (20)	23% (6)	2 (77%)
71	47% (9)	53% (10)	3 (47%)

72	38% (6)	63% (10)	1 (44%)
73	33% (6)	67% (12)	2 (39%)
74	68% (19)	32% (9)	2 (68%)
75	36% (5)	64% (9)	1 (64%)
76	93% (28)	7% (2)	2 (93%)
77	61% (11)	39% (7)	3 (61%)
78	53% (9)	47% (8)	1 (53%)
79	60% (12)	40% (8)	2 (60%)
80	50% (13)	50% (13)	3 (50%)
81	69% (18)	31% (8)	3 (69%)
82	47% (9)	53% (10)	3 (47%)
83	83% (15)	17% (3)	3 (83%)
84	73% (22)	27% (8)	3 (73%)
85	27% (6)	73% (16)	1 (73%)
86	100% (21)	0% (0)	1 (100%)
87	65% (17)	35% (9)	2 (65%)
88	85% (23)	15% (4)	3 (85%)
89	96% (22)	4% (1)	1 (96%)
90	88% (15)	12% (2)	3 (88%)
91	57% (13)	43% (10)	3 (57%)
92	76% (13)	24% (4)	2 (76%)
93	86% (19)	14% (3)	2 (86%)
94	95% (19)	5% (1)	1 (95%)
95	58% (14)	42% (10)	1 (58%)
96	76% (19)	24% (6)	2 (76%)
97	73% (19)	27% (7)	3 (73%)
98	52% (11)	48% (10)	1 (52%)
99	52% (14)	48% (13)	1 (52%)
100	81% (22)	19% (5)	2 (81%)
101	70% (16)	30% (7)	1 (70%)
102	90% (18)	10% (2)	2 (90%)
103	69% (20)	31% (9)	3 (69%)
104	30% (6)	70% (14)	2 (35%)
105	91% (21)	9% (2)	2 (91%)
106	50% (15)	50% (15)	2 (50%)
107	74% (17)	26% (6)	1 (74%)
108	92% (22)	8% (2)	1 (92%)
109	65% (17)	35% (9)	3 (65%)
110	92% (23)	8% (2)	2 (92%)
111	55% (11)	45% (9)	2 (55%)
112	74% (17)	26% (6)	1 (74%)

113	83% (15)	17% (3)	3 (83%)
114	75% (15)	25% (5)	1 (75%)
115	42% (8)	58% (11)	2 (42%)
116	95% (21)	5% (1)	1 (95%)
117	89% (17)	11% (2)	3 (89%)
118	91% (20)	9% (2)	2 (91%)
119	85% (22)	15% (4)	1 (85%)
120	87% (20)	13% (3)	1 (87%)
121	96% (25)	4% (1)	3 (96%)
122	26% (5)	74% (14)	3 (58%)
123	94% (16)	6% (1)	3 (94%)
124	59% (13)	41% (9)	3 (59%)
125	50% (8)	50% (8)	2 (50%)
126	30% (6)	70% (14)	3 (55%)
127	88% (15)	12% (2)	1 (88%)
128	83% (19)	17% (4)	3 (83%)
129	47% (7)	53% (8)	3 (47%)
130	77% (20)	23% (6)	2 (77%)
131	31% (5)	69% (11)	2 (44%)
132	41% (9)	59% (13)	1 (45%)
133	32% (7)	68% (15)	2 (50%)
134	70% (21)	30% (9)	3 (70%)
135	59% (13)	41% (9)	2 (59%)
136	24% (4)	76% (13)	2 (65%)
137	96% (25)	4% (1)	2 (96%)
138	96% (25)	4% (1)	3 (96%)
139	90% (26)	10% (3)	1 (90%)
140	79% (19)	21% (5)	2 (79%)
141	48% (10)	52% (11)	2 (48%)
142	68% (17)	32% (8)	1 (68%)
143	86% (19)	14% (3)	3 (86%)
144	62% (18)	38% (11)	2 (62%)

შეფასება

ტრენინგის ორგანიზაციული ნაწილის, სასწავლო პროგრამის, დამხმარე მასალებისა და ტრენერების მუშაობის შეფასების მიზნით გამოვიყენეთ შემდეგი მეთოდები:

- ქოუჩერის ფრაგმენტული დასწრება ტრენინგზე, რის შემდეგაც, საჭიროებიდან გამომდინარე, ხდებოდა ტრენერთა ინდივიდუალური კონსულტირება;
- ინდივიდუალური წერილობითი ჩექლისტები (მსმენელებს დაურიგდათ ნაბეჭდი ფორმა);
- ინდივიდუალური გასაუბრება მსმენელებთან (თავად გავუკეთეთ ორგანიზება);
- ჯგუფური გასაუბრება მსმენელებთან (თავად გავუკეთეთ ორგანიზება).

შეფასებისას, ასევე, გათვალისწინებული იქნა ტრენინგის მონაწილეთა მიერ, ტრენინგის მსვლელობის დროს ნებისმიერი ფორმით გამოხატული შეფასება (სტიკერები, ფერადი ფურცლები, საკუთარი ხელით მომზადებული პოსტერები და სუვენირები და სხვ.).

მანამ, სანამ შევაფასებდით ტრენერთა მუშაობას, ასევე, განვსაზღვრეთ და წინასწარ გავაცანით მათ შეფასების კრიტერიუმები. ესენია:

- კომუნიკაციის უნარი;
- ტრენინგის მიზნებისა და ქვემიზნების განსაზღვრა;
- თეორიის გასაგებ ენაზე პრეზენტირება;
- პრაქტიკული დავალებების - სიტუაციური სავარჯიშოების, პრობლემური სიტუაციის ანალიზისა (“**Case-study**”) და საქმიანი თამაშების, ჯგუფური და ინდივიდუალური მუშაობის ორგანიზება;
- დისკუსიის წარმართვა;
- ტრენინგის ფაზების ადეკვატური წარმართვა;
- დამხმარე მედიების გამოყენება;
- ვიზუალი.

ასევე, გავითვალისწინეთ ის უმნიშვნელოვანესი ფაქტორი, რამდენად მეთოდურად მიჰყვებოდნენ ტრენერები ტრენინგის სქემას:

- მისაღმება;
- ტრენერის წარდგენა და მონაწილეთა გაცნობა;
- მონაწილეთა მოლოდინის გამოკითხვა;
- ტრენინგის კონცეფციის გაცნობა;
- დღის წესრიგის წარდგენა;
- მუშაობის წესების ჩამოყალიბება;
- თემატური რეზიუმირება;
- ყოველი სესიის ბოლოს მიზნის გახსენება და განვლილი მასალების შეჯამება;
- ყოველი სესიის დასაწყისში წინა სესიის მასალების გახსენება;
- ყოველი დღის ბოლოს შეჯამება.

რაც შეეხება მსმენელთათვის ტრენინგის მეორე კვირაში დარიგებული შეფასების ფორმებით წარმოდგენილ ცალკეულ შეფასებებს:

მსმენელთა შეფასებები

მსმენელთა გამოკითხვის ფორმების (წარმოდგენილი იქნა კითხვარის მხოლოდ 75 ერთეული) ანალიზის მიხედვით:

#	კითხვა	პასუხი	რაოდენობა	პროცენტი
1	მიმაჩნია, რომ ეს მოდული, ზოგადად, არის	ძალიან წარმატებული	32	50 %
		წარმატებული	32	50 %
		წარუმატებელი	0	0 %
		სულ:	64 მსმენელი	
2	მიმაჩნია, რომ ამ მოდულის სწავლების პერიოდი არის	ხანგრძლივი	1	2 %
		ხანმოკლე	17	26.56 %
		ნორმალურია	46	71.88 %
		სულ:	64 მსმენელი	
3	მიმაჩნია, რომ ჩემი საქმიანობისთვის ამ სახის ტრენინგი	არ არის საჭირო	2	3 %
		საჭიროა	26	40.63 %
		აუცილებელია	36	56.25 %
		სულ:	64 მსმენელი	
4	ჩემი აზრით, დამხმარე მასალები	კვალიფიციურად არის შედგენილი და სრულია	41	64 %

#	კითხვა	პასუხი	რაოდენობა	პროცენტი
		კვალიფიციურად არის შედგენილი, მაგრამ არ არის საკმარისი	21	32.81 %
		არაკვალიფიციურად არის შედგენილი	2	3.13 %
		სულ:	64 მსმენელი	
5	ტრენინგის ორგანიზების ხარისხი არის	ძალიან კარგი	55	86 %
		დამაკმაყოფილებელი	9	14.06 %
		არადამაკმაყოფილებელი	0	0 %
		სულ:	64 მსმენელი	
6	გთხოვთ, შეაფასოთ კვებითი მომსახურება	ძალიან კარგი	10	16 %
		კარგი	18	28.13 %
		დამაკმაყოფილებელი	36	56.25 %
		სულ:	64 მსმენელი	
7	შესყიდვების სფეროში მუშაობის გამოცდილება	არ მაქვს გამოცდილება	24	38 %
		0 - 1 წლამდე	27	42.19 %
		1-დან 3 წლამდე	9	14.06 %

#	კითხვა	პასუხი	რაოდენობა	პროცენტი
		3 წლიდან ზემოთ	4	6.25 %
		სულ:	64 მსმენელი	

დანარჩენი კითხვები

#	კითხვა	პასუხი
1	ტრენინგის რომელი თემები იყო თქვენთვის საინტერესო და ნაკლებ საინტერესო?	<p>არცერთი</p> <hr/> <p>გამარტივებული შესყიდვები და ელექტრონული ტენდერი</p> <hr/> <p>გამარტივებული შესყიდვები, კონსოლიდირებული ტენდერები, ელექტრონული ტენდერები, შესყიდვის ახალი საშუალებები</p> <hr/> <p>დავების საბჭო</p> <hr/> <p>დავების საბჭოს საქმიანობა და ადმინისტრაციული სამართალდარღვევები</p> <hr/>

დავების საბჭოს ფუნქცია, შავი და თეთრი სიები, შესყიდვის საშუალებები და სხვა, ყველა საინტერესო

ვინაიდან, ყველა საკითხთან მაქვს მეტ-ნაკლები შეხება, სესაბამისად, ყველა საინტერესო იყო

თეთრი და შავი სია,ორეტაპიანი ტენდერი

კანონმდებლობაში დანერგილი სიახლეები

კარგი იყო

კონკურსი და კონსოლიდირებული ტენდერი

კონკურსი, ორეტაპიანი ტენდერი, დავების საბჭოს საქმიანობა.

კონსოლიდირებული ტენდერი, ვინაიდან ტრენერმა მაქსიმალური ჩადო (გივი გეგელაშვილი)

კონსოლიდირებული ტენდერი, თეთრი და შვი სია, დავების საკითხი.

კონსოლიდირებული, დავები საბჭო

მეტნაკლებად ყველა თემა იყო საინტერესო

მეტნაკლებად ყველა საინტერესო იყო

ორეტაპიანი ტენდერი

ორეტაპიანი ტენდერი; კონკურსი;
კონსოლიდირებული ტენდერი

საინტერესო იყო გეგმის შედგენა, გამარტივებული
შესყიდვის ხელშეკრულება, ტენდერის
მიმდინარეობის პროცესი

საინტერესო იყო ტენდერები

საინტერესო იყო ყველა საკითხი რაც გავიარეთ,
მაგრამ გამოვარჩევი კონსოლიდირებულ, დავების
საბჭოს და ელ. ტენდერების განხილვის თემებს

საინტერესო იყო: კონსოლიდირებული,

საინტერესო კონსოლიდირებული და ორეტაპიანი

სახელმწიფო შესყიდვების დაგეგმვა და
ერთგვაროვნების დაგეგმვის დადგენის წესი

სიახლეების გაცნობა საინტერესო იყო

ტენდერები რომელშიც ვარ დამწყები არის
საინტერესო და ნაკლებად საინტერესო
გამარტივებული რომელშიც მაქს გამოცდილება

ტენდერები, ხელშეკრულებები

ტენდერში მონაწილეობა, შერჩევა შეფასების ეტაპი.
კონკურსი, კონსოლიდირებული ტენდერი.
შესყიდვის საშუალებების მიმოხილვა

ტრენინგის ყველა თემა ჩემთვის საინტერესო იყო
რამდენადაც წარმოადგენდა სიახლეს, იმის
გათვალისწინებით, რომ ამ სფეროში არ მაქვს
სამუშაო გამოცდილება

ყველა

ყველა თემა საინტერესოა

ყველა საინტერესო იყო

ყველა თემა თითქმის საინტერესოა

ყველა თემა საინტერესო იყო

		<hr/> <p>ყველა თემა საინტერესოა</p> <hr/> <p>ყველა საინტერესო</p> <hr/> <p>ყველა საინტერესო იყო</p> <hr/> <p>ყველა საკითხი იყო საინტერესო</p> <hr/> <p>შესყიდვების დაგეგმა, შეფასება და დისკვალიფიკაციასთან დაკავშირებული თემები</p> <hr/> <p>შესყიდვის საშუალებები ზოგადი მიმოხილვა</p> <hr/> <p>ძალიან საინტერესო იყო კონსოლიდირებული ტენდერის ტრენინგი</p> <hr/> <p>ძირითადად ყველა მათგანი საინტერესო იყო</p> <hr/>
2	<p>გთხოვთ, შემოგვთავაზოთ თქვენი იდეები და რეკომენდაციები პროგრამასთან დაკავშირებით, შემდგომი ტრენინგებისათვის</p>	<p>არ მაქვს</p> <hr/> <p>არ მაქვს იდეა</p> <hr/>

არა სწორი პასუხის შემთხვევაში მიგვითითოს
სწორი პასუხი

გაზარდეთ ტრენინგების ხანგრძლივობა

განაახლეთ მასალები :)

დამატებით იდეები არ გამაჩნია

ეტაპობრივად კანონის ცვლილების დროს
ტრენინგების გამეორება

ვფიქრობ რომ პროგრამა კარგადაა შედგენილი

თქვენ უკეთ იცით

კარგი იქნება თუ კვებას გააუმჯობესებთ :)

კარგი იქნება რომ ეს ტრენინგი უფრო მეტად
გახანგრძლივდეს, რადგამ ორი კვირა არ არის ის
სრულყოფილი დრო რაც საჭიროა

კარგი იქნებოდა ამ 2 კვირის განმავლობაში quiz
ტესტები ყოფილიყო

კარგია

კიდევ გავივლიდი მომავალ წელს

კურსის ვადის გახანგრძლივება, და მეტი
პრაქტიკული სამუშაოების ჩატარება

მეტი პრაქტიკული ტრენინგები. რეგიონებში
ტრენინგების ჩატარება

მომწონს ეს პროგრამა

პრაქტიკული მაგალითები

პრაქტიკული მხარე თუ იქნება ტრენინგის დროს
კარგი იქნება

პროგრამა ძალიან კარგად არის შედგენილი

რეკომენდაცია იქნება უფრო მეტი პრაქტიკული
მაგალითები ჰქონდეთ მსმენელებს
შესასრულებლად

საკმარისად კარგად არის ორგანიზებული

სასურველი იქნებოდა უშუალოდ სისტემაში რაიმე შესყიდვის (ტენდერის) მოდელირება

სასურველია ხშირად ჩატარდეს

ტრენინგის ხანგრძლივობა

უფრო ბევრი პრაქტიკული მაგალითები

უფრო მეტი პრაქტიკული მაგალითები იქნას გათვალისწინებული

შემდგომი ტრენინგისთვის რეკომენდაციები არ მაქვს

შესაძლებლად მიმაჩნია ტრენინგ კურსის ხანგრძლივობის შემცირება, რამდენიმე ტრენინგის გაერთიანების გზით. ხშირად ერთსა და იმავე საკითხზე საუბრობდა რამდენიმე ტრენერი.

ჩემი რეკომენდაციაა, რომ გაამარტივოთ ელექტრონული ტენდერის სატესტო ვერსიაში რეგისტრაცია. კერძოდ მარტივად უნდა ხდებოდეს სატესტო ვერსიაში შემსყიდველის სტატუსის მიღება

ჩვენს მოსაზრებას წერილობით გაცნობებთ მომავალში

		<hr/> <p>ძალიან დიდი იყო შუალედი ორ ლექციას შორის</p> <hr/> <p>ძირითადად ყველა ტრენინგზე იყო პრაქტიკული მაგალითები, მაგრამ ზოგიერთ მათგანში თუ დაემატება უკეთესი იქნება</p> <hr/>
3	შენიშვნები და დამატებითი კომენტარები	<p>არ მაქვს</p> <hr/> <p>არა</p> <hr/> <p>არანაირი</p> <hr/> <p>არმაქვს შენიშვნა</p> <hr/> <p>გამარტივებულ შესყიდვებს უფრო ძირეულად გავივლიდი</p> <hr/> <p>გისურვებთ წარმატებებს</p> <hr/> <p>დამატებით შენიშვნები არ გამაჩნია</p> <hr/> <p>დასაშვები იყოს მეორედ გავლა</p>

დიდი მადლობა

ვფიქრობ რომ ტრენინგი ნაყოფიერია მაგრამ მეტი დრო რომ იყოს და ასევე პრაქტიკა იდეალური იქნებოდა

კანონის ცვლილებებთან დაკავშირებით ტრენინგები ჩაატარეთ ხშირად.

კარგი გუნდი ხართ

კვების გამოსწორება არის შესაძლებელი, ასევე შესვენების დრო და ტრენინგის ხანგრძლივობა.

ნიკოლოზ ქოჩიაშვილი შესანიშნავი ტრენერია ;)

სასურველი იქნება თუ ტესტირებისას არ დაიბლოკება შეყსყიდვებს საიტი

ტრენინგის ხანგრძლივობა

უკეთესი იქნებოდა კვებაზე გეზრუნათ)))

ყველანი ძალიან კარგები ხართ

		<p>ყველაფერი კარგი იყო მივიღე ჩემთვის საჭირო ინფორმაცია</p> <hr/> <p>შენიშვნა არ მაქვს</p> <hr/> <p>შენიშვნები არ მაქვს</p> <hr/> <p>შენიშვნებია არ მაქვს</p> <hr/> <p>შენიშვნა მხოლოდ სატესტო სისტემის ფუნქციონირებასთან მაქვს. მას ჭირდება დახვეწა</p> <hr/> <p>ძლიან კარი იქნება თუ სწავლების პროცესში იქნება ბევრი პრაქტიკული მაგალითები სადაც სატესტო ფორმატში უშუალოდ შეგვეძლება მონაწილეობის მიღება</p> <hr/> <p>წარმატებას გისურვებთ</p>
--	--	--

იხილეთ ფოტოები შემდეგ ლინკებზე:

https://www.facebook.com/pg/StateProcurementAgency/photos/?tab=album&album_id=1408547329253540

https://www.facebook.com/pg/StateProcurementAgency/photos/?tab=album&album_id=1398457330262540

სასწავლო ცენტრის ადმინისტრაცია