



სახელმწიფო შესყიდვების სააგენტო STATE PROCUREMENT AGENCY

სახელმწიფო შესყიდვების სააგენტოს სასწავლო ცენტრის

ა ნ გ ა რ ი შ ი

- **მიზნობრივი ჯგუფი:** სახელმწიფო უწყებების, მათზე დაქვემდებარებული სსიპ-ებისა და შპს-ების, ადგილობრივი თვითმმართველობის ორგანოების, მათ მიერ დაფუძნებული და მათ მართვაში არსებული კერძო სამართლის იურიდიული პირების (ააიპ-ების, შპს-ებისა და სხვ.), საქართველოს საჯარო სკოლების შესყიდვების კუთხით დასაქმებული სპეციალისტები.
- **ტრენინგის სახელწოდება** - „სახელმწიფო შესყიდვების კურსი“.
- **ტრენინგის ხანგრძლივობა:** 40 სთ.
- **ტრენინგის დაწყებისა და დასრულების თარიღი:** 13 – 27 ნოემბერი.
- **ტრენინგი ჩატარდა:** სამუშაო დღეებში, 10:00 სთ.-დან 14.00 სთ.-მდე.
- **ტრენინგის დაწყებისთანვე მსმენელებს დაურიგდათ სასწავლო მასალები.**
- **ტრენინგის დასასრულს მოხდა მსმენელთა სერტიფიცირება.**
- **სამუშაო დღის განმავლობაში ეწყობოდა ერთი ყავის შესვენება.**
- **ტრენინგი დააფინანსა სახელმწიფო შესყიდვების სააგენტომ.**

ტრენინგ ნაკადის სამი ჯგუფის დაკომპლექტების მიზნით, შერჩეული იქნა შემდეგი უწყებების წარმომადგენლები:

- სსიპ ილიას სახელმწიფო უნივერსიტეტი - **2 მსმენელი**
- სსიპ გარემოს ეროვნული სააგენტო - **1 მსმენელი**
- საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების სამინისტრო - **1 მსმენელი**
- საქართველოს შინაგან საქმეთა სამინისტრო - **1 მსმენელი**
- სსიპ აღსრულების ეროვნული ბიურო - **2 მსმენელი**
- სპორტისა და ახალგაზრდობის საქმეთა სამინისტროს სსიპ ბავშვთა და ახალგაზრდობის ეროვნული ცენტრი - **2 მსმენელი**
- სსიპ საქართველოს ინოვაციების და ტექნოლოგიების სააგენტო - **2 მსმენელი**
- საჯარო რეესტრის ეროვნული სააგენტო - **1 მსმენელი**
- სსიპ ი.სუხიშვილისა და ნ.რამიშვილის სახელობის ქართული ნაციონალური ბალეტის სახელმწიფო აკადემიური დასი - **1 მსმენელი**
- სსიპ შოთა რუსთაველის სახელობის ქალაქ თბილისის საჯარო სკოლა - **1 მსმენელი**
- სსიპ ქალაქ თბილისის საჯარო სკოლა - **8 მსმენელი**
- შპს ჯიარ ტრანსიტი - **1 მსმენელი**
- შპს თბილისის სატრანსპორტო კომპანია - **1 მსმენელი**
- ააიპ უფასო სასადილო მზრუნველობამოკლებულთათვის - **1 მსმენელი**

- სსიპ აფხაზეთის სიმღერისა და ცეკვის სახელმწიფო ანსამბლი აფხაზეთი - 1 მსმენელი
- ქალაქ რუსთავის მუნიციპალიტეტის მერია - 1 მსმენელი
- ქალაქ რუსთავის საგანმანათლებლო რესურსცენტრი - 1 მსმენელი
- ააიპ თვითმმართველ თემის მცხეთის მუნიციპალიტეტის სკოლამდელი აღზრდის დაწესებულებათა გაერთიანება - 1 მსმენელი
- სსიპ საჩხერის მუნიციპალიტეტის სოფელ ორღულის საჯარო სკოლა - 1 მსმენელი
- სსიპ აჭარის ხელოვნების მუზეუმი - 1 მსმენელი
- სსიპ მარტვილის მუნიციპალიტეტის სოფონოლიას საჯარო სკოლა - 1 მსმენელი
- ლენტეხის მუნიციპალიტეტის რესურსცენტრი - 1 მსმენელი
- ქ. ბოლნისის საგანმანათლებლო რესურსცენტრი - 1 მსმენელი
- სსიპ ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის სოფელ ზედაეწერის საჯარო სკოლა - 1 მსმენელი
- მარნეულის მუნიციპალიტეტის გამგეობა - 1 მსმენელი
- ააიპ ბათუმის ბოტანიკური ბაღი - 1 მსმენელი
- ქ. ნინოწმინდის საჯარო სკოლა - 1 მსმენელი
- ააიპ ვეტა ჩხენკელის სახელობის ხონისმოსწავლე ახალგაზრდობის ცენტრი - 1 მსმენელი
- სსიპ სამღერეთის საჯარო სკოლა - 1 მსმენელი
- ქ. გარდაბნის საგანმანათლებლო რესურსცენტრი - 1 მსმენელი

მსმენელთა გენდერული ნიშნით დაყოფისას მივიღეთ შემდეგი სურათი: 41 მსმენელს შორის წარმოდგენილი იყო 29 ქალი და 12 მამაკაცი.

მსმენელთა ასაკობრივი ნიშნით დაყოფისას მივიღეთ შემდეგი სურათი: 35 წლამდე - 19 მსმენელი; 50 წლამდე - 18 მსმენელი; 65 წლამდე - 4 მსმენელი.

რა ვასწავლეთ?!

- სახელმწიფო შესყიდვების ზოგადი მიმოხილვა: სახელმწიფო შესყიდვების არსი და მოქმედების სფერო;
- რელევანტური ნორმატიული აქტები. ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევათა განხილვა; სახელმწიფო შესყიდვების მარეგულირებელი კანონმდებლობა, სხვა აქტები და მათი ურთიერთკავშირი სახელმწიფო შესყიდვებთან;
- დღგ-ს ფაქტორი სახელმწიფო შესყიდვების პროცესში;
- შესყიდვის საშუალებების ზოგადი მიმოხილვა;
- სახელმწიფო შესყიდვის სრული პროცესი;
- სახელმწიფო შესყიდვების დაგეგმვა და ერთგვაროვნების დადგენის წესი;
- ერთგვაროვნების დადგენა (Common Procurement Vocabulary – CPV კოდები);

- სახელმწიფო შესყიდვების ელექტრონული სისტემა და სააგენტოს ოფიციალური ვებ-გვერდი;
- შესყიდვის დაგეგმვა, ბაზრის კვლევა/სავარაუდო ღირებულების განსაზღვრა, გეგმის რეგისტრაცია - ePLAN მოდულში, მონეტარული ზღვრები, სახელმწიფო შესყიდვების გეგმის შესაბამისობის დადგენა ბიუჯეტთან, შესყიდვების გეგმის კორექტირება;
- გამარტივებული შესყიდვა და ხელშეკრულება სახელმწიფო შესყიდვის შესახებ;
- შესყიდვები ხელშეკრულებით - ხელშეკრულების პირობები, ცვლილება ხელშეკრულებაში, ინტერესთა კონფლიქტი, ხელშეკრულების შესრულების უზრუნველყოფის გარანტია და საავანსო ანგარიშსწორება, საჯარიმო სანქციები;
- შესყიდვები ხელშეკრულების დადების გარეშე - ხელშეკრულების ჩანაცვლება შესყიდვის დამადასტურებელი დოკუმენტით (ინტერნეტ-გამოწერა, წარმომადგენლობითი და სხვა შემთხვევები);
- ანგარიშგება - CMR მოდულის გამოყენება და ანგარიში ხელშეკრულების მიმდინარეობის თაობაზე.
- სატენდერო კომისიისა და სატენდერო კომისიის აპარატის შექმნა, მისი ფუნქციები, მოვალეობები;
- შესყიდვის ობიექტის სპეციფიკის გათვალისწინებით მოთხოვნების განსაზღვრა;
- სატენდერო დოკუმენტაციის, სატენდერო განცხადების შედგენა და საკვალიფიკაციო მოთხოვნები, ცვლილებები, ტენდერის გამოცხადება;
- ტენდერის განსაკუთრებული შემთხვევა, ერთობლივი, ორ ეტაპიანი ტენდერები და ალტერნატიული ტენდერი;
- სატენდერო წინადადების წარდგენა, ვადები, ელექტრონული ვაჭრობა;
- ოქმების/შეტყობინებების შედგენა/სტატუსების მინიჭება, ხელშეკრულების გაფორმება, ხელშეკრულების მიმდინარეობის თაობაზე ანგარიშის წარდგენა;
- შავი და თეთრი სია;
- კონსოლიდირებული ტენდერი;
- კონკურსის მომზადება - საკონკურსო განცხადებისა და დოკუმენტაციის მომზადება, გამოცხადება, შედეგების განხილვა და ხელშეკრულების გაფორმება;
- დავების საბჭო, მისი ფუნქციები, მოვალეობები, განხილვის პროცედურები და გადაწყვეტილებები;
- გამარტივებული შესყიდვის განხორციელების შეთანხმება სააგენტოსთან;
- შესყიდვის ახალი საშუალებები: ტენდერი ვაჭრობის რაუნდების გარეშე და ორეტაპიანი ტენდერი.

სახელმწიფო შესყიდვების კურსს უძღვებოდნენ სახელმწიფო შესყიდვების სააგენტოს თანამშრომლები, რომლებიც, ამასთანავე, სასწავლო ცენტრის ტრენერები არიან.

ტრენინგზე წარმოდგენილი იყვნენ შემდეგი ტრენერები:

1. ალექსანდრე ჩხიკვიშვილი - ანალიტიკური სამსახურის ექსპერტ-ანალიტიკოსი;
2. კონსტანტინე გუგეშაშვილი - მონიტორინგის დეპარტამენტის უფროსი;
3. მათა კუხალიაშვილი - მონიტორინგის დეპარტამენტის ტენდერების, გამარტივებული ხელშეკრულებების, კონკურსებისა და სახელმწიფო შესყიდვების გეგმების მონიტორინგის სამმართველოს უფროსი;
4. ია შავერდოვი - იურიდიული დეპარტამენტის დავების განხილვის საბჭოს აპარატის (სამმართველოს) უფროსი;
5. გივი გეგელაშვილი - კონსოლიდირებული ტენდერების სამსახურის მთავარი სპეციალისტი;
6. გიორგი ლაცაბიძე - იურიდიული დეპარტამენტის უფროსი;
7. გიორგი გოგბერიძე - მონიტორინგის დეპარტამენტის ტენდერების მონიტორინგის სამმართველოს უფროსი;
8. ხვიჩა ბზიავა - მონიტორინგის დეპარტამენტის ტენდერების მონიტორინგის დეპარტამენტის მთავარი სპეციალისტი;
9. თამარ გორდელაძე - იურიდიული დეპარტამენტის სამართალწარმოების სამმართველოს უფროსი;
10. ანა ჭანია - ანალიტიკური სამსახურის უფროსი;
11. ნოდარ ხერხეულიძე - იურიდიული დეპარტამენტის სამართლებრივი უზრუნველყოფის სამმართველოს უფროსი;
12. ირაკლი გოლეთიანი - გამარტივებული შესყიდვის შეთანხმების სამსახურის უფროსი;
13. ნინო კვაჭაძე - იურიდიული დეპარტამენტის სამართლებრივი უზრუნველყოფის სამმართველოს მთავარი სპეციალისტი;
14. შოთა ჭკუასელი - იურიდიული დეპარტამენტის სამართლებრივი უზრუნველყოფის სამმართველოს მთავარი სპეციალისტი;
15. მარიამ ბარბაქაძე - იურიდიული დეპარტამენტის დავების განხილვის საბჭოს აპარატის (სამმართველოს) მთავარი სპეციალისტი;
16. გიორგი ჩუხუა - ანალიტიკური სამსახურის საერთაშორისო კვლევების სპეციალისტი;
17. დავით ჯაიანი - ინფორმაციული ტექნოლოგიების დეპარტამენტის უფროსი.

ტრენინგის პირველ დღეს მსმენელებს ჩაუტარდათ პრე-ტესტირება, რითაც, განისაზღვრა მათი ცოდნის დონე, მოცემული დროისათვის.

პრე-ტესტი შედგება 50 კითხვისა და კაზუსებისგან, რომელშიც თითოეულ კითხვას თუ კაზუსს აქვს 3 სავარაუდო პასუხი. თითოეული კითხვა და კაზუსი ფასდება 2 ქულით.

პოსტ-ტესტირება ჩატარდა კურსის დასრულებისთანავე, ანალოგიური შეფასების სისტემითა და კითხვების იგივე რაოდენობით. საბოლოო შეფასებით განისაზღვრა მსმენელთა სერთიფიკატების კატეგორიები.

სასწავლო ცენტრის მიერ, გაიცემა სერთიფიკატის სამი კატეგორია, შეფასების 100 ქულიანი სისტემის პირობებში, მსმენელის მოსწრების შესაბამისად:

- „წარმატებით ჩააბარა ტესტირება“ - 90%-ისა და მეტის დაძლევის შემთხვევაში;
- „კარგად ჩააბარა ტესტირება“ – 60%-დან 90%-მდე დაძლევის შემთხვევაში;
- „დამაკმაყოფილებლად ჩააბარა ტესტირება“ – 40%-დან 60%-მდე დაძლევის შემთხვევაში.

პრე და პოსტ -ტესტების შედეგები პირველ ჯგუფში ასე გამოიყურება:

პირველი ჯგუფი

#	მსმენელი	რეგიონი	შედეგი
1	გიორგი ჭყოიძე	თბილისი ილიას სახელმწიფო უნივერსიტეტი შესყიდვების სამსახურის მთავარი სპეციალისტი	84/80
2	ვასილ გაგნიძე	თბილისი სსიპ ილიას სახელმწიფო უნივერსიტეტი შესყიდვების სამსახურის უფროსის მოადგილე	76/94
3	თამაზი ამირანიძე	თბილისი სსიპისუბიშვილისა და ნრამიშვილის სახელობის ქართული ნაციონალური ბალეტის სახელმწიფო	70/82

#	მსმენელი	რეგიონი	შედეგი
		აკადემიური დასი სამეურნეო განყოფილების გამგე	
4	მსმენელმა უარი განაცხადა პერსონალური მონაცემების გასაჯაროებაზე	თბილისი სსიპ აღსრულების ეროვნული ბიურო ბუღალტერი	58/84
5	მსმენელმა უარი განაცხადა პერსონალური მონაცემების გასაჯაროებაზე	თბილისი სსიპ საქართველოს ინოვაციების და ტექნოლოგიების სააგენტო ფინანსისტი	58/62
6	მსმენელმა უარი განაცხადა პერსონალური მონაცემების გასაჯაროებაზე	თბილისი სსიპ აღსრულების ეროვნული ბიურო მთავარი ბუღალტერი (განყოფილების უფროსი)	56/60
7	ხათუნა ჭყოიძე	თბილისი სსიპ დიმიტრი უზნაძის სახელობის ქალაქ თბილისის საჯარო სკოლა ბუღალტერი	56/54
8	მსმენელმა უარი განაცხადა პერსონალური მონაცემების გასაჯაროებაზე	თბილისი საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების სამინისტრო სამართლებრივი ექსპერტიზისა და სასამართლოებთან ურთიერთობის სამმართველოს უფროსი	56/74
9	ნატო ბერიძე	თბილისი სსიპ გარემოს ეროვნული სააგენტო იურიდიული სამსახურის მოწვეული სპეციალისტი/სატენდერო კომისიის აპარატის წევრი	54/94

#	მსმენელი	რეგიონი	შედეგი
10	მსმენელმა უარი განაცხადა პერსონალური მონაცემების გასაჯაროებაზე	თბილისი სსიპ საქართველოს ინოვაციების და ტექნოლოგიების სააგენტო სახელმწიფო შესყიდვებისა და ბუღალტერიის ასისტენტი	50/66
11	მსმენელმა უარი განაცხადა პერსონალური მონაცემების გასაჯაროებაზე	თბილისი სპორტისა და ახალგაზრდობის საქმეთა სამინისტროს სსიპ ბავშვთა და ახალგაზრდობის ეროვნული ცენტრი პროგრამების მართვის დეპარტამენტის ბანაკების მართვის სამსახურის მთავარი კოორდინატორი	50/64
12	ირაკლი ბრეგვაძე	თბილისი საჯარო რეესტრის ეროვნული სააგენტო სპეციალისტი	50/80
13	თამარ მიქიაშვილი	თბილისი საქართველოს შინაგან საქმეთა სამინისტრო სპეციალისტი	44/78
14	იასონი კიზირია	თბილისი სპორტისა და ახალგაზრდობის საქმეთა სამინისტროს სსიპ ბავშვთა და ახალგაზრდობის ეროვნული ცენტრი პროგრამების მართვის დეპარტამენტის ბანაკების მართვის სამსახურის უფროსი	42/66

ტრენინგის ეფექტურობის ერთ-ერთ ინდიკატორად მიგვაჩნია, სხვაობა პრე და პოსტ-ტესტირებაში მსმენელთა მიერ დაგროვილ ქულებს შორის.

ხსენებული სხვაობის მაქსიმალური მაჩვენებელი პირველ ჯგუფში შეადგენს 40 ქულას.

მეორე ჯგუფი

#	მსმენელი	რეგიონი	შედეგი
1	ირმა ტყეზურავა	თბილისი სსიპ ქალაქ თბილისის N146 საჯარო სკოლა დირექტორი	56/70
2	მარინე სამუშია	თბილისი სსიპ ქ. თბილისის N141 საჯარო სკოლა დირექტორი	54/62
3	ქეთევან ამყოლაძე	თვითმართველი ქალაქი რუსთავი ქალაქ რუსთავის მუნიციპალიტეტის მერია საფინანსო-საბიუჯეტო სამსახურის შესყიდვების და დაგეგმარების განყოფილების მეორე კატეგორიის უმცროსი სპეციალისტი	52/82
4	ნინო თაბაგარი	თბილისი სსიპ შოთა რუსთაველის სახელობის ქალაქ თბილისის N112 საჯარო სკოლა დირექტორი	50/62
5	ნინო ბუტიკაშვილი	თბილისი სსიპ ქალაქ თბილისის #120 საჯარო სკოლა ბუღალტერი	48/60
6	ქეთევან მგალობლიშვილი	თბილისი შპს თბილისის სატრანსპორტო კომპანია შესყიდვების მთავარი სპეციალისტი	48/82
7	ბელა ბეგლარაშვილი	თბილისი სსიპ ქალაქ თბილისის სკოლა ბუღალტერი	46/40

#	მსმენელი	რეგიონი	შედეგი
8	მარინე რაზმაძე	თბილისი სსიპ აფხაზეთის სიმღერისა და ცეკვის სახელმწიფო ანსამბლი აფხაზეთი მთ. ბუღალტერი	46/82
9	იოსებ ლოსყურაშვილი	დუშეთის მუნიციპალიტეტი ააიპ უფასო სასადილო მზრუნველობამოკლებულთათვის შესყიდვების სპეციალისტი	44/60
10	მაკა გიორგაძე	თბილისი სსიპ ქალაქ თბილისის N14 საჯარო სკოლა დირექტორი	42
11	თამარი ნიკოლეიშვილი	თვითმმართველი ქალაქი რუსთავი საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების სამინისტროს ტერიტორიული ორგანო ქალაქ რუსთავის საგანმანათლებლო რესურსცენტრი მესამე კატეგორიის უფროსი სპეციალისტი	42/62
12	გულნარა ოსეფაშვილი	თბილისი სსიპ ქალაქ თბილისის #118 საჯარო სკოლა ბუღალტერი	40/46
13	ლევან ქისიშვილი	თბილისი თბილისის სატრანსპორტო კომპანია საქონლის მიმღები	38/70
14	გიორგი ნანიტაშვილი	თბილისი შპს ჯიარ ტრანსიტი საბაჟო დეპარტამენტის სპეციალისტი	34

ქულათა სხვაობის მაქსიმალური მაჩვენებელი მეორე ჯგუფში შეადგენს 36 ქულას.

მესამე ჯგუფი

#	მსმენელი	რეგიონი	შედეგი
1	გვანცა დევიძე	თვითმმართველი ქალაქი ბათუმი სსიპ აჭარის ხელოვნების მუზეუმი იურისტი-შესყიდვების სპეციალისტი	64/88
2	იამზე სვანიძე	ბოლნისის მუნიციპალიტეტი ქბოლნისის საგანმანათლებლო რესურსცენტრი ქ.ბოლნისის საგანმანათლებლო რესურსცენტრის უფროსი	58/80
3	გიორგი ოდიკაძე	მარნეულის მუნიციპალიტეტი მარნეულის მუნიციპალიტეტის გამგეობა შესყიდვების განყოფილების მთავარი სპეციალისტი	56/78
4	ლელა ხითარიშვილი	ნინოწმინდის მუნიციპალიტეტი ქნინოწმინდის საჯარო სკოლა დირექტორი	54/60
5	ნინო ბექაური	გარდაბნის მუნიციპალიტეტი ქ გარდაბნის საგანმანათლებლო რესურსცენტრი მესამე კატეგორიის უფროსი სპეციალისტი	50/52
6	გიორგი ჩხარტიშვილი	თვითმმართველი ქალაქი ბათუმი ააიპბათუმის ბოტანიკური ბაღი შესყიდვების განყოფილების მთავარი სპეციალისტი	46/60
7	იამზე მელაძე	თბილისი სსიპ სამღერეთის საჯარო სკოლა დირექტორის მოვალეობის შემსრულებელი	46/70

#	მსმენელი	რეგიონი	შედეგი
8	მაია ლუკავა	ზუგდიდის მუნიციპალიტეტი სსიპ ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის სოფელ ზედაეწერის საჯარო სკოლა ბუღალტერი	44/66
9	მელანია ჩხიტუნძე	საჩხერის მუნიციპალიტეტი სსიპ საჩხერის მუნიციპალიტეტის სოფელ ორლულის საჯარო სკოლა დირექტორი	42/50
10	ემზარ შანგუა	მარტვილის მუნიციპალიტეტი სსიპ მარტვილის მუნიციპალიტეტის სოფ.ონოლიას საჯარო სკოლა დირექტორი	42/58
11	ნონა ფანცხავა	თვითმმართველი ქალაქი ქუთაისი ააიპ ვეტა ჩხენკელის სახელობის ხონისმოსწავლე ახალგაზრდობის ცენტრი შესყიდვების სპეციალისტი	40/44
12	მარიანა ბენდელიანი	ლენტეხის მუნიციპალიტეტი რესურსცენტრი უფროსი სპეციალისტი (აუდიტი)	38/70
13	ნინო ბუჯიაშვილი	მცხეთის მუნიციპალიტეტი ააიპ თვითმმართველ თემის მცხეთის მუნიციპალიტეტის სკოლამდელი აღზრდის დაწესებულებათა გაერთანება გაერთანების დირექტორის თანაშემწე	30/56

ქულათა სხვაობის მაქსიმალური მაჩვენებელი მესამე ჯგუფში შეადგენს 32 ქულას

თუკი, თავდაპირველად, ჯგუფების მიხედვით, გამოვთვლით მსმენელთა მიერ ორივე ტესტირებაში დაგროვილ ქულებს და დავაჯამებთ, შემდეგ გამოვთვლით პრე და პოსტ-ტესტირების შედეგებს შორის სხვაობას, მივიღებთ ეფექტურობის დაახლოებით პროცენტულ მაჩვენებელს.

პრე -ტესტი:

პოსტ- ტესტი:

ჯგუფი #1 - 57%

ჯგუფი #2 - 46%

ჯგუფი #3 - 47%

საშუალო: 50%

ჯგუფი #1 - 74%

ჯგუფი #2 - 65%

ჯგუფი #3 - 64%

საშუალო : 68%

სხვაობა პოსტ და პრე-ტესტის ჯამურ პროცენტულ მაჩვენებლებს შორის (ეფექტურობის მიახლოებითი მაჩვენებელი) შეადგენს 18 %-ს

პრე-ტესტის შეკითხვებზე გაცემული პასუხების ანალიზი

წინამდებარე ცხრილში წარმოდგენილია პრე-ტესტის 88 კითხვაზე გაცემული სწორი, არასწორი და მსმენელთა უმეტესობის მიერ მონიშნული ე.წ. „ყველაზე პოპულარული პასუხის“ პროცენტული მაჩვენებლები და ფრჩხილებში - მსმენელთა რაოდენობის განმსაზღვრელი ციფრი.

საკითხი	სწორი პასუხები	არასწორი პასუხები	ყველაზე პოპულარული პასუხი
1	41% (9)	59% (13)	2 (50%)
2	50% (15)	50% (15)	3 (50%)
3	84% (16)	16% (3)	2 (84%)
4	88% (21)	13% (3)	3 (88%)
5	10% (3)	90% (27)	2 (60%)
6	41% (11)	59% (16)	3 (41%)
7	54% (13)	46% (11)	3 (54%)
8	87% (20)	13% (3)	3 (87%)
9	45% (10)	55% (12)	1 (45%)
10	40% (6)	60% (9)	2 (53%)
11	93% (25)	7% (2)	2 (93%)
12	63% (12)	37% (7)	1 (63%)
13	15% (4)	85% (23)	3 (81%)
14	55% (11)	45% (9)	2 (55%)
15	38% (11)	62% (18)	1 (41%)
16	61% (11)	39% (7)	3 (61%)
17	31% (4)	69% (9)	2 (54%)
18	32% (8)	68% (17)	2 (40%)
19	25% (5)	75% (15)	2 (70%)
20	63% (15)	38% (9)	1 (63%)

21	70% (16)	30% (7)	2 (70%)
22	61% (14)	39% (9)	1 (61%)
23	43% (10)	57% (13)	2 (43%)
24	74% (17)	26% (6)	3 (74%)
25	71% (17)	29% (7)	2 (71%)
26	41% (9)	59% (13)	1 (41%)
27	29% (6)	71% (15)	3 (62%)
28	38% (10)	62% (16)	1 (38%)
29	84% (21)	16% (4)	2 (84%)
30	37% (7)	63% (12)	1 (63%)
31	69% (18)	31% (8)	1 (69%)
32	43% (9)	57% (12)	2 (43%)
33	38% (8)	62% (13)	1 (62%)
34	24% (5)	76% (16)	1 (43%)
35	41% (7)	59% (10)	1 (41%)
36	42% (11)	58% (15)	3 (42%)
37	63% (15)	38% (9)	2 (63%)
38	27% (6)	73% (16)	2 (73%)
39	75% (18)	25% (6)	2 (75%)
40	42% (11)	58% (15)	1 (50%)
41	55% (11)	45% (9)	2 (55%)
42	58% (15)	42% (11)	1 (58%)
43	63% (12)	37% (7)	1 (63%)
44	26% (6)	74% (17)	1 (65%)
45	75% (15)	25% (5)	3 (75%)
46	60% (15)	40% (10)	1 (60%)
47	48% (11)	52% (12)	1 (48%)
48	37% (7)	63% (12)	3 (53%)
49	60% (15)	40% (10)	3 (60%)
50	70% (19)	30% (8)	2 (70%)
51	38% (11)	62% (18)	2 (38%)
52	67% (16)	33% (8)	1 (67%)
53	33% (7)	67% (14)	1 (52%)
54	86% (18)	14% (3)	2 (86%)
55	21% (3)	79% (11)	2 (57%)
56	30% (6)	70% (14)	1 (40%)
57	12% (3)	88% (22)	1 (60%)
58	38% (9)	63% (15)	1 (50%)
59	45% (9)	55% (11)	1 (45%)
60	90% (19)	10% (2)	3 (90%)
61	11% (3)	89% (25)	1 (68%)
62	33% (7)	67% (14)	2 (38%)

63	13% (3)	87% (20)	3 (87%)
64	13% (3)	87% (20)	3 (57%)
65	22% (4)	78% (14)	2 (61%)
66	61% (17)	39% (11)	1 (61%)
67	60% (15)	40% (10)	2 (60%)
68	63% (19)	37% (11)	3 (63%)
69	57% (12)	43% (9)	2 (57%)
70	37% (7)	63% (12)	2 (42%)
71	38% (8)	62% (13)	1 (48%)
72	40% (10)	60% (15)	1 (40%)
73	77% (20)	23% (6)	3 (77%)
74	57% (12)	43% (9)	3 (57%)
75	44% (11)	56% (14)	1 (48%)
76	47% (9)	53% (10)	1 (47%)
77	35% (8)	65% (15)	2 (52%)
78	65% (15)	35% (8)	1 (65%)
79	63% (15)	38% (9)	3 (63%)
80	41% (7)	59% (10)	2 (53%)
81	65% (11)	35% (6)	3 (65%)
82	100% (24)	0% (0)	3 (100%)
83	50% (9)	50% (9)	1 (50%)
84	57% (12)	43% (9)	1 (57%)
85	54% (13)	46% (11)	2 (54%)
86	64% (18)	36% (10)	1 (64%)
87	48% (11)	52% (12)	2 (48%)
88	38% (9)	63% (15)	1 (46%)

პოსტ-ტესტის კითხვებზე გაცემული პასუხების ანალიზი

წინამდებარე ცხრილში წარმოდგენილია პოსტ-ტესტის 143 კითხვაზე გაცემული სწორი, არასწორი და მსმენელთა უმეტესობის მიერ მონიშნული ე.წ. „ყველაზე პოპულარული პასუხის“ პროცენტული მაჩვენებლები და ფრჩხილებში - მსმენელთა რაოდენობის განმსაზღვრელი ციფრი.

საკითხი	სწორი პასუხები	არასწორი პასუხები	ყველაზე პოპულარული პასუხი
1	46% (6)	54% (7)	3 (46%)

2	100% (19)	0% (0)	2 (100%)
3	44% (8)	56% (10)	1 (44%)
4	77% (10)	23% (3)	3 (77%)
5	70% (7)	30% (3)	2 (70%)
6	70% (14)	30% (6)	1 (70%)
7	27% (3)	73% (8)	2 (55%)
8	42% (5)	58% (7)	1 (42%)
9	80% (12)	20% (3)	3 (80%)
10	88% (14)	13% (2)	2 (88%)
11	100% (13)	0% (0)	2 (100%)
12	60% (6)	40% (4)	3 (60%)
13	58% (7)	42% (5)	3 (58%)
14	31% (4)	69% (9)	2 (54%)
15	47% (8)	53% (9)	2 (47%)
16	63% (10)	38% (6)	2 (63%)
17	73% (11)	27% (4)	1 (73%)
18	50% (7)	50% (7)	3 (50%)
19	71% (10)	29% (4)	3 (71%)
20	79% (11)	21% (3)	3 (79%)
21	92% (11)	8% (1)	1 (92%)
22	67% (10)	33% (5)	2 (67%)
23	93% (14)	7% (1)	1 (93%)
24	100% (10)	0% (0)	3 (100%)
25	25% (3)	75% (9)	2 (42%)
26	31% (4)	69% (9)	2 (54%)
27	65% (11)	35% (6)	2 (65%)
28	50% (4)	50% (4)	1 (50%)
29	68% (13)	32% (6)	2 (68%)
30	50% (7)	50% (7)	3 (50%)
31	55% (6)	45% (5)	1 (55%)
32	19% (3)	81% (13)	3 (44%)
33	38% (6)	63% (10)	2 (38%)
34	40% (4)	60% (6)	1 (40%)
35	50% (7)	50% (7)	2 (50%)
36	89% (8)	11% (1)	3 (89%)
37	46% (6)	54% (7)	2 (46%)
38	69% (9)	31% (4)	1 (69%)
39	100% (11)	0% (0)	2 (100%)

40	56% (9)	44% (7)	2 (56%)
41	71% (10)	29% (4)	3 (71%)
42	67% (8)	33% (4)	3 (67%)
43	100% (10)	0% (0)	3 (100%)
44	100% (12)	0% (0)	2 (100%)
45	85% (11)	15% (2)	2 (85%)
46	80% (12)	20% (3)	2 (80%)
47	45% (5)	55% (6)	3 (45%)
48	46% (6)	54% (7)	1 (46%)
49	23% (3)	77% (10)	2 (54%)
50	69% (9)	31% (4)	2 (69%)
51	33% (4)	67% (8)	2 (33%)
52	25% (3)	75% (9)	1 (75%)
53	75% (6)	25% (2)	3 (75%)
54	67% (10)	33% (5)	1 (67%)
55	82% (14)	18% (3)	2 (82%)
56	89% (17)	11% (2)	1 (89%)
57	100% (14)	0% (0)	2 (100%)
58	80% (12)	20% (3)	1 (80%)
59	100% (10)	0% (0)	1 (100%)
60	56% (5)	44% (4)	1 (56%)
61	77% (10)	23% (3)	3 (77%)
62	80% (16)	20% (4)	3 (80%)
63	59% (10)	41% (7)	2 (59%)
64	45% (9)	55% (11)	3 (45%)
65	68% (15)	32% (7)	2 (68%)
66	64% (9)	36% (5)	2 (64%)
67	79% (11)	21% (3)	2 (79%)
68	50% (8)	50% (8)	1 (50%)
69	53% (8)	47% (7)	1 (53%)
70	86% (12)	14% (2)	2 (86%)
71	60% (6)	40% (4)	3 (60%)
72	67% (6)	33% (3)	2 (67%)
73	50% (10)	50% (10)	3 (50%)
74	67% (10)	33% (5)	2 (67%)
75	33% (2)	67% (4)	1 (50%)
76	89% (8)	11% (1)	2 (89%)
77	72% (13)	28% (5)	3 (72%)

78	47% (7)	53% (8)	3 (53%)
79	58% (7)	42% (5)	2 (58%)
80	63% (10)	38% (6)	3 (63%)
81	86% (18)	14% (3)	3 (86%)
82	58% (7)	42% (5)	3 (58%)
83	79% (11)	21% (3)	3 (79%)
84	63% (10)	38% (6)	3 (63%)
85	42% (5)	58% (7)	2 (42%)
86	93% (13)	7% (1)	1 (93%)
87	92% (11)	8% (1)	3 (92%)
88	94% (16)	6% (1)	1 (94%)
89	100% (13)	0% (0)	3 (100%)
90	57% (8)	43% (6)	3 (57%)
91	75% (9)	25% (3)	2 (75%)
92	85% (11)	15% (2)	2 (85%)
93	100% (10)	0% (0)	1 (100%)
94	67% (8)	33% (4)	1 (67%)
95	79% (11)	21% (3)	2 (79%)
96	44% (4)	56% (5)	1 (56%)
97	64% (9)	36% (5)	1 (64%)
98	55% (6)	45% (5)	1 (55%)
99	100% (16)	0% (0)	2 (100%)
100	73% (11)	27% (4)	1 (73%)
101	40% (6)	60% (9)	1 (53%)
102	92% (11)	8% (1)	3 (92%)
103	29% (4)	71% (10)	2 (43%)
104	100% (13)	0% (0)	2 (100%)
105	56% (5)	44% (4)	2 (56%)
106	67% (6)	33% (3)	1 (67%)
107	71% (10)	29% (4)	1 (71%)
108	63% (10)	38% (6)	3 (63%)
109	75% (9)	25% (3)	2 (75%)
110	54% (7)	46% (6)	2 (54%)
111	50% (6)	50% (6)	1 (50%)
112	72% (13)	28% (5)	3 (72%)
113	85% (11)	15% (2)	1 (85%)
114	57% (8)	43% (6)	2 (57%)
115	79% (15)	21% (4)	1 (79%)

116	92% (12)	8% (1)	3 (92%)
117	93% (14)	7% (1)	2 (93%)
118	94% (15)	6% (1)	1 (94%)
119	67% (12)	33% (6)	1 (67%)
120	85% (17)	15% (3)	3 (85%)
121	46% (6)	54% (7)	1 (46%)
122	70% (7)	30% (3)	3 (70%)
123	83% (10)	17% (2)	3 (83%)
124	85% (11)	15% (2)	2 (85%)
125	50% (5)	50% (5)	1 (50%)
126	71% (10)	29% (4)	1 (71%)
127	80% (12)	20% (3)	3 (80%)
128	78% (7)	22% (2)	3 (78%)
129	82% (14)	18% (3)	2 (82%)
130	38% (5)	62% (8)	3 (38%)
131	62% (8)	38% (5)	3 (62%)
132	44% (7)	56% (9)	3 (44%)
133	94% (15)	6% (1)	3 (94%)
134	50% (7)	50% (7)	2 (50%)
135	46% (6)	54% (7)	3 (46%)
136	92% (12)	8% (1)	2 (92%)
137	77% (10)	23% (3)	3 (77%)
138	79% (11)	21% (3)	1 (79%)
139	91% (10)	9% (1)	2 (91%)
140	50% (5)	50% (5)	2 (50%)
141	91% (10)	9% (1)	1 (91%)
142	90% (9)	10% (1)	3 (90%)
143	54% (7)	46% (6)	2 (54%)

შეფასება

ტრენინგის ორგანიზაციული ნაწილის, სასწავლო პროგრამის, დამხმარე მასალებისა და ტრენერების მუშაობის შეფასების მიზნით გამოვიყენეთ შემდეგი მეთოდები:

- ქოუჩერის ფრაგმენტული დასწრება ტრენინგზე, რის შემდეგაც, საჭიროებიდან გამომდინარე, ხდებოდა ტრენერთა ინდივიდუალური კონსულტირება;
- ინდივიდუალური წერილობითი ჩექლისტები (მსმენელებს დაურიგდათ ნაბეჭდი ფორმა);

- ინდივიდუალური გასაუბრება მსმენელებთან (თავად გავუკეთეთ ორგანიზება);
- ჯგუფური გასაუბრება მსმენელებთან (თავად გავუკეთეთ ორგანიზება).

შეფასებისას, ასევე, გათვალისწინებული იქნა ტრენინგის მონაწილეთა მიერ, ტრენინგის მსვლელობის დროს ნებისმიერი ფორმით გამოხატული შეფასება (სტიკერები, ფერადი ფურცლები, საკუთარი ხელით მომზადებული პოსტერები და სუვენირები და სხვ.).

მანამ, სანამ შევაფასებდით ტრენერთა მუშაობას, ასევე, განვსაზღვრეთ და წინასწარ გავაცანით მათ შეფასების კრიტერიუმები. ესენია:

- კომუნიკაციის უნარი;
- ტრენინგის მიზნებისა და ქვემიზნების განსაზღვრა;
- თეორიის გასაგებ ენაზე პრეზენტირება;
- პრაქტიკული დავალებების - სიტუაციური სავარჯიშოების, პრობლემური სიტუაციის ანალიზისა (“**Case-study**”) და საქმიანი თამაშების, ჯგუფური და ინდივიდუალური მუშაობის ორგანიზება;
- დისკუსიის წარმართვა;
- ტრენინგის ფაზების ადეკვატური წარმართვა;
- დამხმარე მედიების გამოყენება;
- ვიზუალი.

ასევე, გავითვალისწინეთ ის უმნიშვნელოვანესი ფაქტორი, რამდენად მეთოდურად მიჰყვებოდნენ ტრენერები ტრენინგის სქემას:

- მისაღმება;
- ტრენერის წარდგენა და მონაწილეთა გაცნობა;
- მონაწილეთა მოლოდინის გამოკითხვა;
- ტრენინგის კონცეფციის გაცნობა;
- დღის წესრიგის წარდგენა;
- მუშაობის წესების ჩამოყალიბება;
- თემატური რეზიუმირება;

- ყოველი სესიის ბოლოს მიზნის გახსენება და განვლილი მასალების შეჯამება;
- ყოველი სესიის დასაწყისში წინა სესიის მასალების გახსენება;
- ყოველი დღის ბოლოს შეჯამება.

რაც შეეხება მსმენელთათვის ტრენინგის მეორე კვირაში დარიგებული შეფასების ფორმებით წარმოდგენილ ცალკეულ შეფასებებს:

მსმენელთა შეფასებები

მსმენელთა გამოკითხვის ფორმების (წარმოდგენილი იქნა კითხვარის მხოლოდ 53 ერთეული) ანალიზის მიხედვით:

#	კითხვა	პასუხი	რაოდენობა	პროცენტი
1	მიმაჩნია, რომ ეს მოდული, ზოგადად, არის	ძალიან წარმატებული	18	46 %
		წარმატებული	20	51.28 %
		წარუმატებელი	1	2.56 %
		სულ:	39 მსმენელი	
2	მიმაჩნია, რომ ამ მოდულის სწავლების პერიოდი არის	ხანგრძლივი	2	5 %
		ხანმოკლე	7	17.95 %
		ნორმალურია	30	76.92 %
		სულ:	39 მსმენელი	
3		არ არის საჭირო	0	0 %

#	კითხვა	პასუხი	რაოდენობა	პროცენტი
	მიმაჩნია, რომ ჩემი საქმიანობისთვის ამ სახის ტრენინგი	საჭიროა	10	25.64 %
		აუცილებელია	29	74.36 %
		სულ:	39 მსმენელი	
4	ჩემი აზრით, დამხმარე მასალები	კვალიფიციურად არის შედგენილი და სრულია	29	74 %
		კვალიფიციურად არის შედგენილი, მაგრამ არ არის საკმარისი	9	23.08 %
		არაკვალიფიციურად არის შედგენილი	1	2.56 %
		სულ:	39 მსმენელი	
5	ტრენინგის ორგანიზების ხარისხი არის	ძალიან კარგი	33	85 %
		დამაკმაყოფილებელი	6	15.38 %
		არადამაკმაყოფილებელი	0	0 %
		სულ:	39 მსმენელი	
6	გთხოვთ, შეაფასოთ კვებითი მომსახურება	ძალიან კარგი	2	5 %
		კარგი	19	48.72 %

#	კითხვა	პასუხი	რაოდენობა	პროცენტი
		დამაკმაყოფილებელი	18	46.15 %
		სულ:	39 მსმენელი	
7	შესყიდვების სფეროში მუშაობის გამოცდილება	არ მაქვს გამოცდილება	14	36 %
		0 - 1 წლამდე	11	28.21 %
		1-დან 3 წლამდე	7	17.95 %
		3 წლიდან ზემოთ	7	17.95 %
		სულ:	39 მსმენელი	

სხვა შეკითხვები

#	კითხვა	პასუხი
1	ტრენინგის რომელი თემები იყო თქვენთვის საინტერესო და ნაკლებ საინტერესო?	<p>გამარტივებული შესყიდვა, კონკურსი, ორეგაპიანი ტენდერი</p> <hr/> <p>გამარტივებული შესყიდვა, ტენდერი-NAT, SPA ჩემთვის ყველაზე პრაქტიკული იქნება.</p> <hr/> <p>დავების საბჭოს საქმიანობის შესახებ.</p>

ელ. ტენდერი, გამარტივებული შესყიდვა.

თითქმის ყველა თემა იყო საინტერესო.

ნებისმიერი თემა, რომელიც გავიარეთ იყო საინტერესო.

საერთოდ რასთანაც გვაქვს შეხება ის თემები საინტერესოა, მაგრამ ამ შემთხვევაში ჩემთვის ყველა საინტერესო იყო.

საინტერესო გამარტივებული შესყიდვა.ნაკლებ საინტერესო არ იყო არაფერი.

საინტერესო იყო დავების საბჭო, ელექტრონული ტენდერები, გამარტივებული შესყიდვა, კონკურსი, კონსოლიდირებული.

საინტერესო იყო ტენდერები .

საინტერესო იყო ყველა თემა.

საინტერესო კონსოლიდირებული ტენდერი,ნაკლებად საინტერესო სისტემის ტექნიკური მიმოხილვა.

საქმიანობიდან გამომდინარე გამარტივებული
შესყიდვა, ყველა თემა საინტერესოა.

ტენდერები.

ტენდერის პროცედურები.

ტენდერის ჩატარების პროცედურები.

ყველა საინტერესო იყო.

ყველა თემა საინტერესოა.

ყველა თემა არის საჭირო და სასარგებლო.

ყველა თემა იყო საინტერესო.

ყველა თემა იყო საინტერესო.

ყველა თემა საინტერესო იყო.

ყველა თემა საინტერესო იყო, ნაკლებ საინტერესო
თემა არ მახსენდება...

ყველა თემა საინტერესოა.

ყველა თემა საინტერესოა და აუცილებელი.

ყველა თემა საინტერესო იყო.

ყველა თემა ძალიან საინტერესო იყო.

ყველა იყო ძალიან საინტერესო.

ყველა საინტერესო და მნიშვნელოვანია.

ყველა საინტერესო იყო.

ყველა საინტერესოა.

ყველა თემა იყო საინტერესო.

ჩემთვის საინტერესო იყო ყველა თემა რაც გავიარეთ.

ჩემთვის ყველა თემა საინტერესო იყო.

		<p>ძირითადად სკოლის საქმიანობიდან გამომდინარე, გამარტივებული შესყიდვა.</p> <hr/>
2	<p>გთხოვთ, შემოგვთავაზოთ თქვენი იდეები და რეკომენდაციები პროგრამასთან დაკავშირებით, შემდგომი ტრენინგებისათვის</p>	<p>ამ ეტაპზე ვერაფერს დავამატებდი.</p> <hr/> <p>არ გამაჩნია.</p> <hr/> <p>არ მაქვს.</p> <hr/> <p>გამარტივებული შესყიდვის განხორციელებამდე ბაზრის კვლევა, შესყიდვების გეგმის შედგენა.</p> <hr/> <p>დაგეგმილი იყო კარგად, შესვენების ხანგრძლივობა იყო დიდი.</p> <hr/> <p>დამაკმაყოფილებელია, ვფიქრობ, არ საჭიროებს რეკომენდაციებს.</p> <hr/> <p>დრო იყოს უფრო ხანგრძლივი და განმეორებით მოგვეცეს შესაძლებლობა კურსის გავლის.</p> <hr/> <p>თეორიულ სწავლების პარალელურად პრაქტიკული განხორციელება ნასწავლის.</p> <hr/>

კარგი იქნება თუ დამხმარე მასალები იქნება უფრო სრულყოფილი.

კარგი იქნებოდა მეტი პრაქტიკული მასალა.

კარგი იქნებოდა უფრო მეტი პრაქტიკული და სიტუაციური დავალება.

კვება გაამჯობესეთ :)

მეტი პრაქტიკული მეცადინეობა.

პროგრამა არის კარგად შემუშავებული.

სასურველია, ტრენინგი ორ ეტაპად ჩატარდეს, ერთი-ორი კვირის შუალედით.

სასურველია, ტრენინგი იყოს უფრო ხანგრძლივი, მეტად იყოს დატვირთული პრაქტიკული მეცადინეობებით, რეალური მაგალითების განხილვით, შესყიდვის პროცედურები სასურველი იქნებოდა გაგვევლო პრაქტიკულად სისტემაში.

სიამოვნებით ავიმალლებდი ცოდნას თუ იქნება კიდევ უფრო ვრცელი პროგრამა.

		<p>ტრენინგმოდულებს შორის შესვენება არის ხანგრძლივი.</p> <hr/> <p>ძალიან მნიშვნელოვანი საინტერესოა და ყველა ტრენერი საკმაოდ კვალიფიციურია და ძალიან კარგი გადმოცემა აქვთ.</p> <hr/> <p>ჯგუფე დააკომპლექტოთ თანაბარი გამოცდილების მქონე მსმენელების მეშვეობით.</p> <hr/>
3	<p>შენიშვნები და დამატებითი კომენტარები</p>	<p>არ მაქვს.</p> <hr/> <p>არ მაქვს.</p> <hr/> <p>არანაირი შენიშვნა გმადლობთ ასეთი მნიშვნელოვანი მოდულის დაგეგმვისა და განხორციელებისათვის.</p> <hr/> <p>არ მაქვს.</p> <hr/> <p>გისურვებთ წარმატებებს!</p> <hr/> <p>გულწრფელად, ძალიან მომეწონა ყველა ტრენერი და ყველას წარმატებებს ვუსურვებ, მადლობთ ასეთი კარგი ორი კვირისთვის.</p> <hr/>

	<p>დიდი მადლობა თითოეულ ტრენერს და სასწავლო ცენტრის თანამშრომელს.</p> <hr/> <p>მადლობა ყველას :)</p> <hr/> <p>საინტერესო და საჭირო ტრენინგი შემსყიდველისთვის</p> <hr/> <p>შენიშვნები არ მაქვს</p> <hr/> <p>შენიშვნები არ მაქვს...</p> <hr/> <p>შენიშვნები და დამატებითი კომენტარები არ გამაჩნია</p>
--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

იხილეთ ფოტოები შემდეგ ლინკებზე:

https://www.facebook.com/pg/StateProcurementAgency/photos/?tab=album&album_id=1459590660815873

https://www.facebook.com/pg/StateProcurementAgency/photos/?tab=album&album_id=1471879209587018

სასწავლო ცენტრის ადმინისტრაცია