



სახელმწიფო შესყიდვების სააგენტო STATE PROCUREMENT AGENCY

სახელმწიფო შესყიდვების სააგენტოს სასწავლო ცენტრის

ა ნ გ ა რ ი შ ი

- **მიზნობრივი ჯგუფი:** სახელმწიფო უწყებების, მათზე დაქვემდებარებული სსიპ-ებისა და შპს-ების, ადგილობრივი თვითმმართველობის ორგანოების, მათ მიერ დაფუძნებული და მათ მართვაში არსებული კერძო სამართლის იურიდიული პირების (აიპ-ების, შპს-ებისა და სხვ.), საქართველოს საჯარო სკოლების შესყიდვების კუთხით დასაქმებული სპეციალისტები.
- **ტრენინგის სახელწოდება** - „სახელმწიფო შესყიდვების კურსი“.
- **ტრენინგის ხანგრძლივობა:** 40 სთ.
- **ტრენინგის დაწყებისა და დასრულების თარიღი:** 5 – 16 ივნისი.
- **ტრენინგი ჩატარდა:** სამუშაო დღეებში, 10:00 სთ.-დან 14.00 სთ.-მდე.
- **ტრენინგის დაწყებისთანვე მსმენელებს დაურიგდათ სასწავლო მასალები.**
- **ტრენინგის დასასრულს მოხდა მსმენელთა სერტიფიცირება.**
- **სამუშაო დღის განმავლობაში ეწყობოდა ერთი ყავის შესვენება.**
- **ტრენინგი დააფინანსა სახელმწიფო შესყიდვების სააგენტომ.**

ტრენინგ ნაკადის ოთხი ჯგუფის დაკომპლექტების მიზნით, შერჩეული იქნა შემდეგი უწყებების წარმომადგენლები:

- ააიპ სპეციალური სერვისები - **1 მსმენელი**
- სს საქართველოს რკინიგზა - **2 მსმენელი**
- მთის კურორტების განვითარების კომპანია - **1 მსმენელი**
- სსსაქართველოს სახელმწიფო ელექტროსისტემა - **3 მსმენელი**
- შსს სსიპ საგანგებო სიტუაციების მართვის სააგენტო - **3 მსმენელი**
- სსიპ გრიგოლ წულუკიძის სამთო ინსტიტუტი - **1 მსმენელი**
- აა ი პ ქალაქ ფოთის მუნიციპალიტეტის სახელოვნებო ცენტრი - **1 მსმენელი**
- საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების სამინისტრო - **2 მსმენელი**
- ქალაქ ახალციხის მუნიციპალიტეტი - **1 მსმენელი**
- ქ თბილისის მერია - **1 მსმენელი**
- შპს ქალაქ თელავის მუნიციპალიტეტის კეთილმოწყობის სამსახური - **1 მსმენელი**
- სსიპ ქ თბილისის საჯარო სკოლა - **16 მსმენელი**
- საქართველოს საავტომობილო გზების დეპარტამენტი - **1 მსმენელი**
- დაცვის პოლიციის დეპარტამენტი - **1 მსმენელი**

- სსიპ ლ.საყვარელიძის სახელობის დაავადებათა კონტროლისა და საზოგადოებრივი ჯანმრთელობის ეროვნული ცენტრი - **1 მსმენელი**
- სსიპ ქობულეთის მუნიციპალიტეტის სოფელ ჩაქვის საჯარო სკოლა - **1 მსმენელი**
- სსიპ ქაქუცა ჩოლოყაშვილის სახელობის ქ თბილისის საჯარო სკოლა - **1 მსმენელი**
- ქალაქ თბილისის მუნიციპალიტეტის მერია - **1 მსმენელი**
- საქართველოს შინაგან საქმეთა სამინისტრო - **2 მსმენელი**
- სოფ.გალავნის საჯარო სკოლა - **1 მსმენელი**
- სსიპ საზოგადოებრივი კოლეჯი აისი - **2 მსმენელი**
- სსიპ ერედვის მუნიციპალიტეტის ერგენტამისაანთუბნის საჯარო სკოლა - **1 მსმენელი**
- ელენა ახვლედიანის სახელობის ბავშვთა სურათების გალერეა - **1 მსმენელი**
- სსიპ ქალაქ საგარეჯოს საჯარო სკოლა - **1 მსმენელი**
- სსიპ გალაკტიონ ტაბიძის სახელობის ე საჯარო სკოლა - **1 მსმენელი**
- თბილისის ვანო სარაჯიშვილის სახელობის სახელმწიფო კონსერვატორია - **1 მსმენელი**
- ლაგოდეხის მუნიციპალიტეტის კულტურისა და ტურიზმის განვითარების ცენტრი - **1 მსმენელი**
- სსიპ ანდრია რაჭმადის სახელობის ქალაქ ქუთაისის ფიზიკამათემატიკის საჯარო სკოლა - **1 მსმენელი**
- სსიპ სსსტც „დელტა“ - **2 მსმენელი**
- სსიპ სოფიკო ჭიაურელის სახელობის ქალაქ თბილისის საჯარო სკოლა - **1 მსმენელი**
- საგარეჯოს მუნიციპალიტეტის ააიპკულტურის ობიექტების გაერთიანება - **1 მსმენელი**
- ააიპ მესტიის მუნიციპალიტეტის კულტურის სამსახური - **1 მსმენელი**
- სსიპ სოფ თელეთის საჯარო სკოლა - **1 მსმენელი**
- სსიპ ნუგზარ ჭანტურიას სახელობის ქალაქ საგარეჯოს ნ საჯარო სკოლა - **1 მსმენელი**
- სსიპ ხონის მუნიციპალიტეტის სოფელ სუხჩის საჯარო სკოლა - **1 მსმენელი**
- ააიპ მოსწავლე - ახალგაზრდობის ეროვნული სასახლე - **2 მსმენელი**
- ურავის საჯარო სკოლა - **1 მსმენელი**
- ვაჟა-ფშაველას სახელობის საჯარო სკოლა - **1 მსმენელი**
- სსიპ ქალაქ რუსთავის საჯარო სკოლა - **1 მსმენელი**
- სსიპ ქალაქ სამტრედიის საჯარო სკოლა - **1 მსმენელი**
- სსიპ გარდაბნის მუნიციპალიტეტის სოფელ სართიჭალის საჯარო სკოლა - **2 მსმენელი**
- სსიპ თიანეთის მუნიციპალიტეტის სოფელ ზარიძეების საჯარო სკოლა - **1 მსმენელი**

მსმენელთა გენდერული ნიშნით დაყოფისას მივიღეთ შემდეგი სურათი: 76
მსმენელს შორის წარმოდგენილი იყო 57 ქალი და 19 მამაკაცი.

მსმენელთა ასაკობრივი ნიშნით დაყოფისას მივიღეთ შემდეგი სურათი: 35 წლამდე - 25 მსმენელი; 50 წლამდე - 47 მსმენელი; 65 წლამდე - 4 მსმენელი.

რა ვასწავლეთ?!

- სახელმწიფო შესყიდვების ზოგადი მიმოხილვა: სახელმწიფო შესყიდვების არსი და მოქმედების სფერო;
- რელევანტური ნორმატიული აქტები. ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევათა განხილვა; სახელმწიფო შესყიდვების მარეგულირებელი კანონმდებლობა, სხვა აქტები და მათი ურთიერთკავშირი სახელმწიფო შესყიდვებთან;
- დღგ-ს ფაქტორი სახელმწიფო შესყიდვების პროცესში;
- შესყიდვის საშუალებების ზოგადი მიმოხილვა;
- სახელმწიფო შესყიდვის სრული პროცესი;
- სახელმწიფო შესყიდვების დაგეგმვა და ერთგვაროვნების დადგენის წესი;
- ერთგვაროვნების დადგენა (Common Procurement Vocabulary – CPV კოდები);
- სახელმწიფო შესყიდვების ელექტრონული სისტემა და სააგენტოს ოფიციალური ვებ-გვერდი;
- შესყიდვის დაგეგმვა, ბაზრის კვლევა/სავარაუდო ღირებულების განსაზღვრა, გეგმის რეგისტრაცია - ePLAN მოდულში, მონეტარული ზღვრები, სახელმწიფო შესყიდვების გეგმის შესაბამისობის დადგენა ბიუჯეტთან, შესყიდვების გეგმის კორექტირება;
- გამარტივებული შესყიდვა და ხელშეკრულება სახელმწიფო შესყიდვის შესახებ;
- შესყიდვები ხელშეკრულებით - ხელშეკრულების პირობები, ცვლილება ხელშეკრულებაში, ინტერესთა კონფლიქტი, ხელშეკრულების შესრულების უზრუნველყოფის გარანტია და საავანსო ანგარიშსწორება, საჯარიმო სანქციები;
- შესყიდვები ხელშეკრულების დადების გარეშე - ხელშეკრულების ჩანაცვლება შესყიდვის დამადასტურებელი დოკუმენტით (ინტერნეტ-გამოწერა, წარმომადგენლობითი და სხვა შემთხვევები);
- ანგარიშგება - CMR მოდულის გამოყენება და ანგარიში ხელშეკრულების მიმდინარეობის თაობაზე.
- სატენდერო კომისიისა და სატენდერო კომისიის აპარატის შექმნა, მისი ფუნქციები, მოვალეობები;
- შესყიდვის ობიექტის სპეციფიკის გათვალისწინებით მოთხოვნების განსაზღვრა;

- სატენდერო დოკუმენტაციის, სატენდერო განცხადების შედგენა და საკვალიფიკაციო მოთხოვნები, ცვლილებები, ტენდერის გამოცხადება;
- ტენდერის განსაკუთრებული შემთხვევა, ერთობლივი, ორ ეტაპიანი ტენდერები და ალტერნატიული ტენდერი;
- სატენდერო წინადადების წარდგენა, ვადები, ელექტრონული ვაჭრობა;
- ოქმების/შეტყობინებების შედგენა/სტატუსების მინიჭება, ხელშეკრულების გაფორმება, ხელშეკრულების მიმდინარეობის თაობაზე ანგარიშის წარდგენა;
- შავი და თეთრი სია;
- კონსოლიდირებული ტენდერი;
- კონკურსის მომზადება - საკონკურსო განცხადებისა და დოკუმენტაციის მომზადება, გამოცხადება, შედეგების განხილვა და ხელშეკრულების გაფორმება;
- დავების საბჭო, მისი ფუნქციები, მოვალეობები, განხილვის პროცედურები და გადაწყვეტილებები;
- გამარტივებული შესყიდვის განხორციელების შეთანხმება სააგენტოსთან;
- შესყიდვის ახალი საშუალებები: ტენდერი ვაჭრობის რაუნდების გარეშე და ორეტაპიანი ტენდერი.

სახელმწიფო შესყიდვების კურსს უძღვებოდნენ სახელმწიფო შესყიდვების სააგენტოს თანამშრომლები, რომლებიც, ამასთანავე, სასწავლო ცენტრის ტრენერები არიან.

ტრენინგზე წარმოდგენილი იყვნენ შემდეგი ტრენერები:

1. **ალექსანდრე ჩხიკვიშვილი** - ანალიტიკური სამსახურის ექსპერტ-ანალიტიკოსი;
2. **კონსტანტინე გუგეშაშვილი** - მონიტორინგის დეპარტამენტის უფროსი;
3. **მაია კუხალიაშვილი** - მონიტორინგის დეპარტამენტის ტენდერების, გამარტივებული ხელშეკრულებების, კონკურსებისა და სახელმწიფო შესყიდვების გეგმების მონიტორინგის სამმართველოს უფროსი;
4. **ია შავერდოვი** - იურიდიული დეპარტამენტის დავების განხილვის საბჭოს აპარატის (სამმართველოს) უფროსი;
5. **გივი გეგელაშვილი** - კონსოლიდირებული ტენდერების სამსახურის მთავარი სპეციალისტი;
6. **გიორგი ლაცაბიძე** - იურიდიული დეპარტამენტის უფროსი;
7. **გიორგი გოგიბერიძე** - მონიტორინგის დეპარტამენტის ტენდერების მონიტორინგის სამმართველოს უფროსი;
8. **ხვიჩა ბზიავა** - მონიტორინგის დეპარტამენტის ტენდერების მონიტორინგის დეპარტამენტის მთავარი სპეციალისტი;

9. **თამარ გორდელაძე** - იურიდიული დეპარტამენტის სამართალწარმოების სამმართველოს უფროსი;
10. **ანა ჭანია** - ანალიტიკური სამსახურის უფროსი;
11. **ნოდარ ხერხეულიძე** - იურიდიული დეპარტამენტის სამმართველოში უზრუნველყოფის სამმართველოს უფროსი;
12. **ირაკლი გოლეთიანი** - გამარტივებული შესყიდვის შეთანხმების სამსახურის უფროსი;
13. **ნინო კოპალიანი** - მონიტორინგის დეპარტამენტის ტენდერების მონიტორინგის სამმართველოს მთავარი სპეციალისტი;
14. **გიორგი მემვილდიშვილი** - იურიდიული დეპარტამენტის სამართალწარმოების სამმართველოს სპეციალისტი;
15. **ნინო კვაჭაძე** - იურიდიული დეპარტამენტის სამართლებრივი უზრუნველყოფის სამმართველოს მთავარი სპეციალისტი;
16. **შოთა ჭკუასელი** - იურიდიული დეპარტამენტის სამართლებრივი უზრუნველყოფის სამმართველოს მთავარი სპეციალისტი;
17. **მარიამ ბარბაქაძე** - იურიდიული დეპარტამენტის დავების განხილვის საბჭოს აპარატის (სამმართველოს) მთავარი სპეციალისტი;
18. **გიორგი ჩუხუა** - ანალიტიკური სამსახურის საერთაშორისო კვლევების სპეციალისტი;
19. **დავით ჯაიანი** - ინფორმაციული ტექნოლოგიების დეპარტამენტის უფროსი.

ტრენინგის პირველ დღეს მსმენელებს ჩაუტარდათ პრე-ტესტირება, რითაც, განისაზღვრა მათი ცოდნის დონე, მოცემული დროისათვის.

პრე-ტესტი შედგება 50 კითხვისა და კაზუსებისგან, რომელშიც თითოეულ კითხვას თუ კაზუსს აქვს 3 სავარაუდო პასუხი. თითოეული კითხვა და კაზუსი ფასდება 2 ქულით.

პოსტ-ტესტირება ჩატარდა კურსის დასრულებისთანავე, ანალოგიური შეფასების სისტემითა და კითხვების იგივე რაოდენობით. საბოლოო შეფასებით განისაზღვრა მსმენელთა სერთიფიკატების კატეგორიები.

სასწავლო ცენტრის მიერ, გაიცემა სერთიფიკატის სამი კატეგორია, შეფასების 100 ქულიანი სისტემის პირობებში, მსმენელის მოსწრების შესაბამისად:

- „წარმატებით ჩააბარა ტესტირება“ - 90%-ისა და მეტის დაძლევის შემთხვევაში;
- „კარგად ჩააბარა ტესტირება“ – 60%-დან 90%-მდე დაძლევის შემთხვევაში;
- „დამაკმაყოფილებლად ჩააბარა ტესტირება“ – 40%-დან 60%-მდე დაძლევის შემთხვევაში.

პრე და პოსტ -ტესტების შედეგები პირველ ჯგუფში ასე გამოიყურება:

პირველი ჯგუფი

#	მსმენელი	რეგიონი	შედეგი
1	მაკა ლურსმანაშვილი	თბილისი შსს სსიპ საგანგებო სიტუაციების მართვის სააგენტო განსაკუთრებით მნიშვნელოვან საქმეთა ინსპექტორი	78/80
2	ნინო მეჩიტაშვილი	თბილისი სს საქართველოს სახელმწიფო ელექტროსისტემა შესყიდვების კონტრაქტების მონიტორინგის სამსახურის უფროსი სპეციალისტი	78/80
3	გიორგი ქართველიშვილი	თბილისი სსიპ გრიგოლ წულუკიძის სამთო ინსტიტუტი იურისტი	76/88
4	ნაილი ილიაევი	თბილისი შსს სსიპ საგანგებო სიტუაციების მართვის სააგენტო მთვარი სპეციალისტი	70/60
5	გიორგი გოგინაშვილი	თბილისი სსსაქართველოს სახელმწიფო ელექტროსისტემა შესყიდვების სამსახურის შესყიდვების აგენტი	66/80
6	თამარი ახმეტელი	თვითმმართველი ქალაქი თელავი შპს ქალაქ თელავის მუნიციპალიტეტის კეთილმოწყობის სამსახური შესყიდვების სპეციალისტი	66/62
7	ხათუნა კალატოზიშვილი	თბილისი სს საქართველოს რკინიგზა ადამიანთა რესურსების მართვისა და განვითარების სამსახურის უფროსის მოადგილე	58/80

#	მსმენელი	რეგიონი	შედეგი
8	ალექსანდრე გაგუა	თბილისი საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების სამინისტრო შიდა აუდიტის დეპარტამენტის ინსპექტირების სამმართველოს უფროსი სპეციალისტი	58/44
9	გიორგი დიაკონაშვილი	თვითმმართველი ქალაქი ახალციხე ქალაქ ახალციხის მუნიციპალიტეტი შესყიდვების განყოფილების უფროსი	58/78
10	ნინო მეურმიშვილი	თბილისი მთის კურორტების განვითარების კომპანია იურიდიული სამსახურის უფროსი	56/74
11	თამარი კანდელაკი	თბილისი შს სსიპ საგანგებო სიტუაციების მართვის სააგენტო განსაკუთრებით მნიშვნელოვან საქმეთა ინსპექტორი	54/62
12	დენის წურწუშია	თბილისი განათლებისა და მეცნიერების სამინისტრო შიდა აუდიტის დეპარტამენტის მთავარი სპეციალისტი	52/72
13	აპალონ მაკალათია	თვითმმართველი ქალაქი ფოთი აა ი პ ქალაქ ფოთის მუნიციპალიტეტის სახელოვნებო ცენტრი დირექტორის მოადგილე	50/48
14	შოთა ბენიძე	თვითმმართველი ქალაქი ქუთაისი ააიპ სპეციალური სერვისები შესყიდვების მთავარი სპეციალისტი	44/56
15	მაია ქუფარაშვილი	თბილისი ქ თბილისის მერია მთავარი სპეციალისტი	38/62

ტრენინგის ეფექტურობის ერთ-ერთ ინდიკატორად მიგვაჩნია, სხვაობა პრე და პოსტ-ტესტირებაში მსმენელთა მიერ დაგროვილ ქულებს შორის.

ხსენებული სხვაობის მაქსიმალური მაჩვენებელი პირველ ჯგუფში შეადგენს 22 ქულას.

მეორე ჯგუფი

#	მსმენელი	რეგიონი	შედეგი
1	ნინო ბუცხრიკიძე	თბილისი ქალაქ თბილისის მუნიციპალიტეტის მერია განყოფილების უფროსი	72/56
2	ლიანა ზერევიძე	თბილისი სსიპ ქალაქ თბილისის N116 საჯარო სკოლა ბუღალტერი	62/68
3	ნინო ელოშვილი	თბილისი სს საქართველოს სახელმწიფო ელექტროსისტემა შესყიდვების კონტრაქტების მონიტორინგის სამსახურის უფროსი სპეციალისტი	62/46
4	ბესიკი ზირაქაშვილი	თბილისი სსიპ საზოგადოებრივი კოლეჯი აისი დირექტორის მოადგილის მოვალეობის შემსრულებელი	60/54
5	მარინე რჩეულიშვილი	თბილისი სსიპ ქალაქ თბილისის 69 საჯარო სკოლა ბუღალტერი	58/54
6	ცირა შარაშენიძე	თბილისი სსიპ ქალაქ თბილისის N145 საჯარო სკოლა, სსიპ ქალაქ თბილისის N59 საჯარო სკოლა ბუღალტერი	56/80

#	მსმენელი	რეგიონი	შედეგი
7	თინათინ სალინაძე	თბილისი საქართველოს შინაგან საქმეთა სამინისტრო ანალიტიკისა და მონიტორინგის სპეციალისტი	54/82
8	გიორგი ჭანკოტაძე	თბილისი საქართველოს შინაგან საქმეთა სამინისტრო სტაჟიორი	54/46
9	გიორგი მეზუკე	თბილისი ააიპ ეროვნული სკრინინგცენტრი შესყიდვების სპეციალისტი	54/68
10	ელიზბარ წურიაშვილი	თბილისი სსიპ ლ საყვარელიძის სახელობის დაავადებათა კონტროლისა და საზოგადოებრივი ჯანმრთელობის ეროვნული ცენტრი მთავარი სპეციალისტი	54/74
11	ალექსანდრე გულიაშვილი	თბილისი დაცვის პოლიციის დეპარტამენტი იურიდიული სამსახური სამართლებრივი უზრუნველყოფის ქვეგანყოფილების უფროსი	52/52
12	ლიანა ბეგაშვილი	თვითმმართველი ქალაქი მცხეთა სოფ.გალავენის საჯარო სკოლა ბუღალტერი	50/72
13	მარიამი ოდიშვილი	თბილისი სსიპ ქაქუცა ჩოლოყაშვილის სახელობის ქალაქ თბილისის #178 საჯარო სკოლა ბუღალტერი	46/56
14	ნანა ბაზღაძე	თბილისი საქართველოს საავტომობილო გზების დეპარტამენტი იურიდიული სამსახურის სახელმძღვანელო	46/72

#	მსმენელი	რეგიონი	შედეგი
		უზრუნველყოფის სამმართველოს მთავარი სპეციალისტი	
15	მარინე შიშნიაშვილი	გურჯაანის მუნიციპალიტეტი სსიპ საზოგადოებრივი კოლეჯი აისი შესყიდვების სპეციალისტი	46/54
16	ქეთინო გორგილაძე	ქობულეთის მუნიციპალიტეტი სსიპ ქობულეთის მუნიციპალიტეტის სოფელ ჩაქვის საჯარო სკოლა ბუღალტერი	46/54
17	თინა გვიშვილი	თბილისი სსიპ ქალაქ თბილისის საჯარო სკოლა ბუღალტერი	44/58
18	მარინე ჯანიაშვილი	თბილისი ქთბილისის 217 საჯარო სკოლა ბუღალტერი	38/50
19	ლია ჯინჭველაშვილი	თბილისი სსიპ ქ თბილისის საჯარო სკოლა ბუღალტერი	34/46

ქულათა სხვაობის მაქსიმალური მაჩვენებელი მეორე ჯგუფში შეადგენს 28 ქულას.

მესამე ჯგუფი

#	მსმენელი	რეგიონი	შედეგი
1	ლია ქართლელიშვილი	თბილისი თბილისის ვანო სარაჯიშვილის სახელობის სახელმწიფო კონსერვატორია სახელმწიფო შესყიდვების კოორდინატორი	72/80
2	გვანცა გვაზავა	თბილისი სსიპ სსსტც "დელტა" შესყიდვების სპეციალისტი	66/72
3	გულნარა ღიბრაძე	თბილისი სსიპ ქალაქ თბილისის საჯარო სკოლა ბუღალტერი	64/46
4	მარინე ლიპარტია	თბილისი სსიპ სსსტც "დელტა" შესყიდვების დეპარტამენტის იურიდიული კონსულტანტი	62/82
5	მამუკა გამისონია	თბილისი ელენა ახვლედიანის სახელობის ბავშვთა სურათების გალერეა მენეჯერი	58/44
6	მარიამ წიქარიშვილი	თბილისი სსიპ ქალაქ თბილისის საჯარო სკოლა ბუღალტერი	54/74
7	ხათუნა დემურიშვილი	ერედვის მუნიციპალიტეტი სსიპ ერედვის მუნიციპალიტეტის ერგნეთმამისაანთუბნის საჯარო სკოლა ბუღალტერი	50/50
8	არსენი ხვინგია	თბილისი სსიპ ქალაქ თბილისის საჯარო სკოლა ბუღალტერი	50/66

#	მსმენელი	რეგიონი	შედეგი
9	ლია სურმავა	თბილისი სსიპ ქალაქ თბილისის საჯარო სკოლა ბუღალტერი	46/62
10	გვანცა გვიჩიანი	მესტიის მუნიციპალიტეტი ააიპ სვანეთის, მესტიის მუნიციპალიტეტის კულტურის სამსახური შესყიდვების სპეციალისტი	46/56
11	მაია ქვლივიძე	საგარეჯოს მუნიციპალიტეტი სსიპ ქალაქ საგარეჯოს #4 საჯარო სკოლა ბუღალტერი	44/34
12	ნინო ამისულაშვილი	საგარეჯოს მუნიციპალიტეტი საგარეჯოს მუნიციპალიტეტის ააიპკულტურის ობიექტების გაერთიანება სპეციალისტი	38/44
13	მეგი ალავერდაშვილი	ლაგოდეხის მუნიციპალიტეტი ალაგოდეხის მუნიციპალიტეტის კულტურისა და ტურიზმის განვითარების ცენტრი სახელმწიფო შესყიდვების სპეციალისტი	34/42
14	ასმათი აფხაზავა	თბილისი სსიპ სოფიკო ჭიაურელის სახელობის ქალაქ თბილისის N54 საჯარო სკოლა ბუღალტერი	32/58
15	აზა ყურაშვილი	თვითმმართველი ქალაქი ქუთაისი სსიპ ანდრია რაზმაძის სახელობის ქალაქ ქუთაისის ფიზიკამათემატიკის საჯარო სკოლა ბუღალტერი	32/48

#	მსმენელი	რეგიონი	შედეგი
16	ალექსანდრე ჭანტურია	თბილისი სსიპ გალაკტიონ ტაბიძის სახელობის ე საჯარო სკოლა ბუღალტერი	32/64
17	ნოდარ ანგურიძე	თბილისი სსიპ ქალაქ თბილისის საჯარო სკოლა მათემატიკის მასწავლებელი	30/66

ქულათა სხვაობის მაქსიმალური მაჩვენებელი მესამე ჯგუფში შეადგენს 36 ქულას

მეოთხე ჯგუფი

#	მსმენელი	რეგიონი	შედეგი
1	კობა სიხარულიძე	სამტრედიის მუნიციპალიტეტი სსიპ ქალაქ სამტრედიის საჯარო სკოლა ბუღალტერი	66/78
2	შორენა მათიაშვილი	თბილისი სსიპ ქალაქ თბილისის N154 საჯარო სკოლა ბუღალტერი, შესყიდვების კოორდინატორი.	56/48
3	ინგა გულორდავა	ხონის მუნიციპალიტეტი სსიპ ხონის მუნიციპალიტეტის სოფელ სუხჩის საჯარო სკოლა ბუღალტერი	56/64
4	მარი გაბუნია	თბილისი სსიპ ქალაქ თბილისის 32 საჯარო სკოლა ბუღალტერი	54/70

#	მსმენელი	რეგიონი	შედეგი
5	ნანა გოგნაძე	თვითმართველი ქალაქი რუსთავი სსიპ ქალაქ რუსთავის 18 საჯარო სკოლა ბუღალტერი, შესყიდვების მენეჯერი	52/46
6	მარია ბუნიატიანი	თბილისი სსიპ ნუგზარ ჭანტურიას სახელობის ქალაქ საგარეჯოს N2 საჯარო სკოლა ბუღალტერი	52/56
7	დავით ჭეიშვილი	თბილისი ვაჟაფშაველას სახელობის ქალაქ თბილისი #87 საჯარო სკოლა დირექტორი	48/62
8	გელა ოდიშელიძე	თბილისი სსიპ ქალაქ თბილისის #177 საჯარო სკოლა დირექტორი	48/68
9	ფიქრია ბერიშვილი	ამბროლაურის მუნიციპალიტეტი ურავის საჯარო სკოლა შესყიდვების კოორდინატორი	44/62
10	მარიამი გარაშვილი	გარდაბნის მუნიციპალიტეტი სსიპ გარდაბნის მუნიციპალიტეტის სოფელ სართიჭალის N2 საჯარო სკოლა დირექტორი	44/50
11	ნინო ჩილაჩიძე	თბილისი სსიპ საჯარო სკოლა #115 ბუღალტერი	44/50
12	ცისანა ჯორბენაძე	თბილისი სსიპ ქალაქ თბილისის N89 საჯარო სკოლა ბუღალტერი	42/30

#	მსმენელი	რეგიონი	შედეგი
13	ქეთევან მაღალდაძე	თბილისი სსიპ ქ თბილისის #202 საჯარო სკოლა ბულალტერი	42/56
14	მარინე არაბული	გარდაბნის მუნიციპალიტეტი სსიპ სოფ თელეთის საჯარო სკოლა ბულალტერი	42/42
15	ნინო დოლენჯაშვილი	გარდაბნის მუნიციპალიტეტი სსიპ გარდაბნის მუნიციპალიტეტის სოფსართიჭალის საჯარო სკოლა ბულალტერი	40/42
16	თამარ ღვინიაშვილი	თიანეთის მუნიციპალიტეტი სსიპ თიანეთის მუნიციპალიტეტის სოფელ ზარიძეების საჯარო სკოლა ბულალტერი	38/62
17	ლაშა გოგიაშვილი	თბილისი ააიპ მოსწავლეახალგაზრდობის ეროვნული სასახლე დირექტორის მოადგილე	36/58
18	გულიკო ჩხიკვაძე	თბილისი ააიპ მოსწავლეახალგაზრდობის ეროვნული სასახლე შესყიდვების მენეჯერი	30/56

ქულათა სხვაობის მაქსიმალური მაჩვენებელი მესამე ჯგუფში შეადგენს 24 ქულას

თუკი, თავდაპირველად, ჯგუფების მიხედვით, გამოვთვლით მსმენელთა მიერ ორივე ტესტირებაში დაგროვილ ქულებს და დავაჯამებთ, შემდეგ გამოვთვლით პრე და პოსტ-ტესტირების შედეგებს შორის სხვაობას, მივიღებთ ეფექტურობის დაახლოებით პროცენტულ მაჩვენებელს.

პრე -ტესტი:

ჯგუფი #1 - 60%

პოსტ- ტესტი:

ჯგუფი #1 - 68%

ჯგუფი #2 - 52%

ჯგუფი #2 - 60%

ჯგუფი #3 - 48%

ჯგუფი #3 - 58%

ჯგუფი #4 – 66 %

ჯგუფი #4 – 56%

საშუალო: 51%

საშუალო : 60%

სხვაობა პოსტ და პრე-ტესტის ჯამურ პროცენტულ მაჩვენებლებს შორის (ეფექტურობის მიახლოებითი მაჩვენებელი) შეადგენს 9 %-ს

პრე-ტესტის შეკითხვებზე გაცემული პასუხების ანალიზი

წინამდებარე ცხრილში წარმოდგენილია პრე-ტესტის 108 კითხვაზე გაცემული სწორი, არასწორი და მსმენელთა უმეტესობის მიერ მონიშნული ე.წ. „ყველაზე პოპულარული პასუხის“ პროცენტული მაჩვენებლები და ფრჩხილებში - მსმენელთა რაოდენობის განმსაზღვრელი ციფრი.

საკითხი	სწორი პასუხები	არასწორი პასუხები	ყველაზე პოპულარული პასუხი
1	44% (11)	56% (14)	1 (44%)
2	48% (13)	52% (14)	3 (48%)
3	55% (12)	45% (10)	2 (55%)
4	55% (12)	45% (10)	1 (55%)
5	69% (18)	31% (8)	3 (69%)
6	21% (5)	79% (19)	2 (42%)
7	33% (7)	67% (14)	1 (48%)
8	55% (12)	45% (10)	3 (55%)
9	92% (22)	8% (2)	3 (92%)
10	58% (14)	42% (10)	1 (58%)
11	64% (16)	36% (9)	2 (64%)
12	40% (8)	60% (12)	1 (40%)
13	14% (3)	86% (18)	2 (76%)
14	73% (19)	27% (7)	2 (73%)
15	42% (10)	58% (14)	3 (50%)
16	16% (4)	84% (21)	3 (72%)
17	45% (9)	55% (11)	2 (45%)
18	33% (8)	67% (16)	1 (54%)

19	77% (24)	23% (7)	3 (77%)
20	58% (11)	42% (8)	1 (58%)
21	21% (5)	79% (19)	1 (63%)
22	38% (8)	62% (13)	2 (43%)
23	87% (20)	13% (3)	3 (87%)
24	86% (19)	14% (3)	2 (86%)
25	80% (16)	20% (4)	2 (80%)
26	82% (14)	18% (3)	2 (82%)
27	53% (10)	47% (9)	3 (53%)
28	77% (20)	23% (6)	1 (77%)
29	67% (14)	33% (7)	2 (67%)
30	83% (20)	17% (4)	1 (83%)
31	30% (7)	70% (16)	2 (35%)
32	44% (8)	56% (10)	3 (44%)
33	80% (20)	20% (5)	3 (80%)
34	90% (18)	10% (2)	2 (90%)
35	47% (9)	53% (10)	1 (47%)
36	54% (14)	46% (12)	2 (54%)
37	60% (12)	40% (8)	2 (60%)
38	44% (7)	56% (9)	1 (44%)
39	46% (6)	54% (7)	1 (46%)
40	80% (16)	20% (4)	2 (80%)
41	39% (7)	61% (11)	1 (56%)
42	86% (19)	14% (3)	1 (86%)
43	54% (14)	46% (12)	3 (54%)
44	48% (14)	52% (15)	2 (48%)
45	19% (4)	81% (17)	3 (48%)
46	67% (14)	33% (7)	1 (67%)
47	25% (6)	75% (18)	1 (42%)
48	47% (9)	53% (10)	1 (47%)
49	57% (13)	43% (10)	2 (57%)
50	50% (12)	50% (12)	1 (50%)
51	62% (13)	38% (8)	2 (62%)
52	36% (8)	64% (14)	1 (41%)
53	70% (14)	30% (6)	2 (70%)
54	78% (18)	22% (5)	1 (78%)
55	42% (8)	58% (11)	3 (47%)
56	0% (0)	100% (18)	1 (100%)
57	81% (17)	19% (4)	3 (81%)
58	59% (13)	41% (9)	1 (59%)
59	61% (19)	39% (12)	1 (61%)

60	39% (7)	61% (11)	3 (44%)
61	63% (12)	37% (7)	3 (63%)
62	53% (8)	47% (7)	3 (53%)
63	50% (7)	50% (7)	2 (50%)
64	78% (14)	22% (4)	2 (78%)
65	48% (10)	52% (11)	3 (48%)
66	15% (3)	85% (17)	1 (50%)
67	67% (16)	33% (8)	1 (67%)
68	60% (12)	40% (8)	1 (60%)
69	50% (14)	50% (14)	2 (50%)
70	63% (12)	37% (7)	1 (63%)
71	46% (11)	54% (13)	3 (46%)
72	83% (10)	17% (2)	2 (83%)
73	33% (8)	67% (16)	3 (38%)
74	53% (10)	47% (9)	2 (53%)
75	32% (8)	68% (17)	1 (48%)
76	50% (12)	50% (12)	1 (50%)
77	44% (12)	56% (15)	2 (44%)
78	45% (10)	55% (12)	3 (45%)
79	46% (11)	54% (13)	3 (46%)
80	69% (11)	31% (5)	3 (69%)
81	58% (14)	42% (10)	3 (58%)
82	60% (12)	40% (8)	2 (60%)
83	53% (10)	47% (9)	3 (53%)
84	27% (6)	73% (16)	1 (59%)
85	57% (12)	43% (9)	3 (57%)
86	78% (14)	22% (4)	3 (78%)
87	17% (3)	83% (15)	1 (67%)
88	55% (11)	45% (9)	3 (55%)
89	24% (5)	76% (16)	3 (71%)
90	25% (5)	75% (15)	2 (45%)
91	47% (9)	53% (10)	2 (47%)
92	59% (16)	41% (11)	1 (59%)
93	67% (16)	33% (8)	2 (67%)
94	79% (15)	21% (4)	3 (79%)
95	58% (14)	42% (10)	2 (58%)
96	56% (14)	44% (11)	1 (56%)
97	27% (6)	73% (16)	1 (50%)
98	43% (9)	57% (12)	1 (43%)
99	50% (13)	50% (13)	3 (50%)
100	43% (6)	57% (8)	3 (43%)
101	59% (16)	41% (11)	3 (59%)

102	68% (15)	32% (7)	1 (68%)
103	65% (17)	35% (9)	1 (65%)
104	62% (13)	38% (8)	1 (62%)
105	60% (12)	40% (8)	3 (60%)
106	75% (15)	25% (5)	1 (75%)
107	41% (11)	59% (16)	3 (41%)
108	88% (15)	12% (2)	3 (88%)

პოსტ-ტესტის კითხვებზე გაცემული პასუხების ანალიზი

წინამდებარე ცხრილში წარმოდგენილია პოსტ-ტესტის 161 კითხვაზე გაცემული სწორი, არასწორი და მსმენელთა უმეტესობის მიერ მონიშნული ე.წ. „ყველაზე პოპულარული პასუხის“ პროცენტული მაჩვენებლები და ფრჩხილებში - მსმენელთა რაოდენობის განმსაზღვრელი ციფრი.

საკითხი	სწორი პასუხები	არასწორი პასუხები	ყველაზე პოპულარული პასუხი
1	40% (6)	60% (9)	3 (40%)
2	83% (20)	17% (4)	2 (83%)
3	64% (9)	36% (5)	1 (64%)
4	68% (13)	32% (6)	3 (68%)
5	67% (14)	33% (7)	2 (67%)
6	48% (10)	52% (11)	1 (48%)
7	33% (8)	67% (16)	2 (46%)
8	52% (13)	48% (12)	1 (52%)
9	90% (18)	10% (2)	3 (90%)
10	44% (11)	56% (14)	3 (44%)
11	41% (13)	59% (19)	2 (41%)
12	45% (9)	55% (11)	1 (45%)
13	43% (10)	57% (13)	3 (48%)
14	91% (21)	9% (2)	2 (91%)
15	67% (14)	33% (7)	3 (67%)
16	37% (10)	63% (17)	2 (56%)
17	58% (11)	42% (8)	3 (58%)
18	79% (19)	21% (5)	1 (79%)
19	38% (9)	63% (15)	3 (46%)
20	41% (9)	59% (13)	3 (41%)
21	95% (21)	5% (1)	1 (95%)
22	89% (16)	11% (2)	3 (89%)

23	61% (19)	39% (12)	3 (61%)
24	53% (10)	47% (9)	3 (53%)
25	71% (10)	29% (4)	1 (71%)
26	60% (12)	40% (8)	2 (60%)
27	60% (9)	40% (6)	1 (60%)
28	73% (19)	27% (7)	3 (73%)
29	30% (6)	70% (14)	2 (60%)
30	33% (8)	67% (16)	1 (33%)
31	50% (10)	50% (10)	2 (50%)
32	22% (4)	78% (14)	2 (67%)
33	67% (14)	33% (7)	2 (67%)
34	58% (14)	42% (10)	3 (58%)
35	71% (15)	29% (6)	1 (71%)
36	100% (20)	0% (0)	1 (100%)
37	27% (6)	73% (16)	2 (50%)
38	45% (9)	55% (11)	2 (45%)
39	32% (7)	68% (15)	2 (50%)
40	72% (13)	28% (5)	2 (72%)
41	76% (16)	24% (5)	3 (76%)
42	55% (11)	45% (9)	2 (55%)
43	26% (6)	74% (17)	2 (57%)
44	90% (19)	10% (2)	1 (90%)
45	0% (0)	100% (21)	2 (52%)
46	75% (18)	25% (6)	3 (75%)
47	67% (12)	33% (6)	3 (67%)
48	95% (20)	5% (1)	2 (95%)
49	71% (15)	29% (6)	2 (71%)
50	57% (13)	43% (10)	3 (57%)
51	48% (11)	52% (12)	3 (48%)
52	54% (13)	46% (11)	3 (54%)
53	100% (22)	0% (0)	2 (100%)
54	57% (13)	43% (10)	2 (57%)
55	62% (13)	38% (8)	2 (62%)
56	41% (11)	59% (16)	3 (48%)
57	29% (6)	71% (15)	2 (62%)
58	29% (8)	71% (20)	2 (61%)
59	80% (24)	20% (6)	2 (80%)
60	36% (8)	64% (14)	2 (45%)

61	48% (10)	52% (11)	3 (48%)
62	53% (10)	47% (9)	3 (53%)
63	45% (10)	55% (12)	1 (45%)
64	77% (20)	23% (6)	3 (77%)
65	93% (13)	7% (1)	1 (93%)
66	42% (10)	58% (14)	1 (54%)
67	50% (11)	50% (11)	1 (50%)
68	69% (18)	31% (8)	2 (69%)
69	100% (16)	0% (0)	1 (100%)
70	96% (25)	4% (1)	2 (96%)
71	96% (23)	4% (1)	1 (96%)
72	95% (20)	5% (1)	1 (95%)
73	50% (10)	50% (10)	1 (50%)
74	54% (7)	46% (6)	3 (54%)
75	25% (6)	75% (18)	1 (54%)
76	58% (15)	42% (11)	3 (58%)
77	80% (12)	20% (3)	3 (80%)
78	22% (5)	78% (18)	1 (70%)
79	46% (11)	54% (13)	3 (46%)
80	54% (7)	46% (6)	2 (54%)
81	76% (19)	24% (6)	2 (76%)
82	63% (10)	38% (6)	2 (63%)
83	47% (9)	53% (10)	1 (47%)
84	33% (6)	67% (12)	2 (39%)
85	52% (14)	48% (13)	2 (52%)
86	59% (13)	41% (9)	3 (59%)
87	64% (14)	36% (8)	2 (64%)
88	46% (12)	54% (14)	3 (46%)
89	56% (14)	44% (11)	2 (56%)
90	32% (7)	68% (15)	1 (55%)
91	95% (18)	5% (1)	2 (95%)
92	72% (18)	28% (7)	3 (72%)
93	65% (11)	35% (6)	1 (65%)
94	13% (3)	88% (21)	1 (63%)
95	54% (13)	46% (11)	2 (54%)
96	48% (10)	52% (11)	3 (48%)
97	50% (15)	50% (15)	3 (50%)
98	30% (7)	70% (16)	1 (70%)
99	71% (10)	29% (4)	3 (71%)
100	48% (11)	52% (12)	3 (48%)
101	39% (9)	61% (14)	1 (52%)

102	96% (26)	4% (1)	1 (96%)
103	82% (18)	18% (4)	1 (82%)
104	64% (14)	36% (8)	2 (64%)
105	65% (13)	35% (7)	3 (65%)
106	96% (25)	4% (1)	1 (96%)
107	73% (16)	27% (6)	3 (73%)
108	40% (8)	60% (12)	1 (55%)
109	57% (12)	43% (9)	2 (57%)
110	74% (14)	26% (5)	2 (74%)
111	61% (11)	39% (7)	1 (61%)
112	67% (14)	33% (7)	1 (67%)
113	50% (13)	50% (13)	2 (50%)
114	75% (21)	25% (7)	3 (75%)
115	32% (9)	68% (19)	2 (54%)
116	68% (13)	32% (6)	1 (68%)
117	89% (17)	11% (2)	2 (89%)
118	52% (12)	48% (11)	2 (52%)
119	77% (24)	23% (7)	2 (77%)
120	50% (11)	50% (11)	2 (50%)
121	81% (17)	19% (4)	2 (81%)
122	85% (11)	15% (2)	3 (85%)
123	77% (17)	23% (5)	1 (77%)
124	77% (17)	23% (5)	2 (77%)
125	69% (18)	31% (8)	3 (69%)
126	20% (3)	80% (12)	2 (47%)
127	83% (20)	17% (4)	2 (83%)
128	43% (10)	57% (13)	3 (43%)
129	57% (12)	43% (9)	1 (57%)
130	76% (16)	24% (5)	1 (76%)
131	68% (15)	32% (7)	3 (68%)
132	60% (9)	40% (6)	2 (60%)
133	65% (13)	35% (7)	2 (65%)
134	43% (9)	57% (12)	1 (43%)
135	90% (26)	10% (3)	3 (90%)
136	60% (12)	40% (8)	1 (60%)
137	48% (14)	52% (15)	2 (48%)
138	72% (13)	28% (5)	1 (72%)
139	82% (23)	18% (5)	3 (82%)
140	79% (15)	21% (4)	2 (79%)
141	67% (14)	33% (7)	1 (67%)
142	71% (17)	29% (7)	2 (71%)
143	52% (14)	48% (13)	2 (52%)

144	68% (17)	32% (8)	1 (68%)
145	86% (18)	14% (3)	3 (86%)
146	48% (10)	52% (11)	1 (48%)
147	96% (24)	4% (1)	1 (96%)
148	85% (11)	15% (2)	3 (85%)
149	50% (8)	50% (8)	3 (50%)
150	94% (17)	6% (1)	3 (94%)
151	68% (15)	32% (7)	3 (68%)
152	67% (16)	33% (8)	2 (67%)
153	38% (8)	62% (13)	3 (48%)
154	61% (17)	39% (11)	1 (61%)
155	75% (18)	25% (6)	3 (75%)
156	35% (7)	65% (13)	2 (40%)
157	68% (13)	32% (6)	2 (68%)
158	22% (4)	78% (14)	2 (61%)
159	43% (10)	57% (13)	3 (43%)
160	25% (4)	75% (12)	1 (44%)
161	80% (12)	20% (3)	3 (80%)

შეფასება

ტრენინგის ორგანიზაციული ნაწილის, სასწავლო პროგრამის, დამხმარე მასალებისა და ტრენერების მუშაობის შეფასების მიზნით გამოვიყენეთ შემდეგი მეთოდები:

- ექსპერტის ფრაგმენტული დასწრება ტრენინგზე, რის შემდეგაც, საჭიროებიდან გამომდინარე, ხდებოდა ტრენერთა ინდივიდუალური კონსულტირება;
- ინდივიდუალური წერილობითი ჩექლისტები (მსმენელებს დაურიგდათ ნაბეჭდი ფორმა);
- ინდივიდუალური გასაუბრება მსმენელებთან (თავად გავუკეთეთ ორგანიზება);
- ჯგუფური გასაუბრება მსმენელებთან (თავად გავუკეთეთ ორგანიზება).

შეფასებისას, ასევე, გათვალისწინებული იქნა ტრენინგის მონაწილეთა მიერ, ტრენინგის მსვლელობის დროს ნებისმიერი ფორმით გამოხატული შეფასება (სტიკერები, ფერადი ფურცლები, საკუთარი ხელით მომზადებული პოსტერები და სუვენირები და სხვ.).

მანამ, სანამ შევაფასებდით ტრენერთა მუშაობას, ასევე, განვსაზღვრეთ და წინასწარ გავაცანით მათ შეფასების კრიტერიუმები. ესენია:

- კომუნიკაციის უნარი;
- ტრენინგის მიზნებისა და ქვემიზნების განსაზღვრა;
- თეორიის გასაგებ ენაზე პრეზენტირება;
- პრაქტიკული დავალებების - სიტუაციური სავარჯიშოების, პრობლემური სიტუაციის ანალიზისა (“**Case-study**”) და საქმიანი თამაშების, ჯგუფური და ინდივიდუალური მუშაობის ორგანიზება;
- დისკუსიის წარმართვა;
- ტრენინგის ფაზების ადეკვატური წარმართვა;
- დამხმარე მედიების გამოყენება;
- ვიზუალი.

ასევე, გავითვალისწინეთ ის უმნიშვნელოვანესი ფაქტორი, რამდენად მეთოდურად მიჰყვებოდნენ ტრენერები ტრენინგის სქემას:

- მისაღმება;
- ტრენერის წარდგენა და მონაწილეთა გაცნობა;
- მონაწილეთა მოლოდინის გამოკითხვა;
- ტრენინგის კონცეფციის გაცნობა;
- დღის წესრიგის წარდგენა;
- მუშაობის წესების ჩამოყალიბება;
- თემატური რეზიუმირება;
- ყოველი სესიის ბოლოს მიზნის გახსენება და განვლილი მასალების შეჯამება;
- ყოველი სესიის დასაწყისში წინა სესიის მასალების გახსენება;
- ყოველი დღის ბოლოს შეჯამება.

რაც შეეხება მსმენელთათვის ტრენინგის მეორე კვირაში დარიგებული შეფასების ფორმებით წარმოდგენილ ცალკეულ შეფასებებს:

მსმენელთა შეფასებები

მსმენელთა გამოკითხვის ფორმების (წარმოდგენილი იქნა კითხვარის მხოლოდ 75 ერთეული) ანალიზის მიხედვით:

#	კითხვა	პასუხი	რაოდენობა	პროცენტი
1	მიმაჩნია, რომ ეს მოდული, ზოგადად, არის	ძალიან წარმატებული	42	60 %
		წარმატებული	27	38.57 %
		წარუმატებელი	1	1.43 %
		სულ:	70 მსმენელი	
2	მიმაჩნია, რომ ამ მოდულის სწავლების პერიოდი არის	ხანგრძლივი	1	1 %
		ხანმოკლე	17	24.29 %
		ნორმალურია	52	74.29 %
		სულ:	70 მსმენელი	
3	მიმაჩნია, რომ ჩემი საქმიანობისთვის ამ სახის ტრენინგი	არ არის საჭირო	0	0 %
		საჭიროა	22	31.43 %
		აუცილებელია	48	68.57 %
		სულ:	70 მსმენელი	

#	კითხვა	პასუხი	რაოდენობა	პროცენტი
4	ჩემი აზრით, დამხმარე მასალები	კვალიფიციურად არის შედგენილი და სრულია	57	81 %
		კვალიფიციურად არის შედგენილი, მაგრამ არ არის საკმარისი	13	18.57 %
		არაკვალიფიციურად არის შედგენილი	0	0 %
		სულ:	70 მსმენელი	
5	ტრენინგის ორგანიზების ხარისხი არის	ძალიან კარგი	59	84 %
		დამაკმაყოფილებელი	11	15.71 %
		არადამაკმაყოფილებელი	0	0 %
		სულ:	70 მსმენელი	
6	გთხოვთ, შეაფასოთ კვებითი მომსახურება	ძალიან კარგი	8	11 %
		კარგი	33	47.14 %
		დამაკმაყოფილებელი	29	41.43 %
		სულ:	70 მსმენელი	
7		არ მაქვს გამოცდილება	15	21 %

#	კითხვა	პასუხი	რაოდენობა	პროცენტი
	შესყიდვების სფეროში მუშაობის გამოცდილება	0 - 1 წლამდე	21	30 %
		1-დან 3 წლამდე	15	21.43 %
		3 წლიდან ზემოთ	19	27.14 %
		სულ:	70 მსმენელი	

დანარჩენი კითხვები

#	კითხვა	პასუხი
1	ტრენინგის რომელი თემები იყო თქვენთვის საინტერესო და ნაკლებ საინტერესო?	<p>გამარტივებული შესყიდვა, თეთრი და შავი სია, დაგეგმილი ცვლილებები</p> <hr/> <p>გამარტივებული შესყიდვა - მაია კუხალიაშვილი</p> <hr/> <p>ყველა თემა საინტერესო იყო</p> <hr/> <p>ალექსანდრე ჩხიკვიშვილის ყველა თემა საინტერესო იყო, განსაკუთრებით კარგად ისმინება ალექსანდრე ჩხიკვიშვილისა და ნოდარ ხერხეულიძის ლექციები.</p>

გამარტივებული შესყიდვა

გამარტივებული შესყიდვა და
კონსოლიდირებული

გამარტივებული შესყიდვა, ელექტრონული
ტენდერები

გამარტივებული შესყიდვა, ელექტრონული
ტრენინგი

გამარტივებული შესყიდვა, კონსოლიდირებული
ტენდერი

გამარტივებული შესყიდვები

გამარტივებული შესყიდვები და
კონსოლიდირებული შესყიდვა

გამარტივებული შესყიდვები მათა
კუხალეიშვილი კონსოლიდირებული
შესყიდვები გივი გეგელაშვილი

გამარტივებული შესყიდვები, რომელთაგანაც
მაქვს უშუალო შეხება

გამარტივებული შესყიდვები, რომელთაგანაც
მაქვს უშუალოდ შეხება

გამარტივებული ელ. ტენდერი და ელ.ტენდერი

ელექტრონული ტენდერი

ვფიქრობ ჩემთვის ყველა თემა მეტად
საინტერესო და აიუცილებლად მოსასმენი იყო,
ვინაიდან აქმადე მხოლოდ გამარტივებულ
შესყიდვასთან მქონია შეხება

თითოეული ტრენინგი ძალიან საინტერესო
იყო ჩემთვის

კონსოლიდირებული ტენდერები, დავების
საბჭო, ხელოვნური დაყოფა

კონსოლიდირებული ტენდერები, ხელოვნური
დაყოფა

კონსოლიდირებული ტენდერი გამარტივებული
შესყიდვები

კონსოლიდირებული ტენდერი და ბაზრის
კვლევა

კონსოლიდირებული ტენდერი და ორეტაპიანი ტენდერი იყო ძალიან საინტერესო

კონსოლიდირებული ტენდერი იყო ძალიან საინტერესო აგრეთვე გამარტივებული

კონსოლიდირებული ტენდერი, დავების საბჭო

კონსოლიდირებული ტენდერი, ყველა თემა საინტერესო იყო

მოცემულ მომენტში რაც გავიარე ჩემთვის ყველა თემა თავისებურად იყო საინტერესო და ახალი

პრაქტიკულად ყველა თემა

საინტერესო - კონსოლიდირებული, დავების საბჭო, თეთრი-შავი სია, ნაკლებად - გამარტივებული შესყიდვა

საინტერესო გამარტივებული შესყიდვა და გამარტივებული ტენდერი თავისი პროცედურებით.

საინტერესო იყო გამარტივებული შესყიდვა

საინტერესო იყო განსაკუთრებით ტენდერები და გამარტივებული შესყიდვა.

საინტერესო- გამარტივებული შესყიდვა, კონსოლიდირებული, ტენდერები

საინტერესო-კონსოლიდირებული ტენდერი; ორეტაპიანი ტენდერი.

საინტერესო-საკვალიფიკაციო მოთხოვნების შედგენა, ტენდერის წარმოების ახალი ტიპები, პროცედურასთან დაკავშირებული დეტალები

ტენდერებთან დაკავშირებული თემები

ტრენინგის თემები ყველა იყო საჭირო და საინტერესო

ყველა

ყველა თემა იქნა სათანადოდ და საინტერესოდ წარმოდგენილი

ყველა თემა იყო აქტუალური და საინტერესო

ყველა თემა იყო საინტერესო

ყველა თემა იყო ძალიან საინტერესო,
განსაკუთრებით ტენდერის პროცედურებთან
დაკავშირებით

ყველა თემა საინტერესო და აუცილებელი იყო

ყველა თემა საინტერესო იყო

ყველა თემა საინტერესო იყო, განსაკუთრებით
კონსოლიდირებული ტენდერის თემა

ყველა თემა საინტერესოა, მაგრამ
განსაკუთრებით მომეწონა ქალბატონი მაია
კუხალეიშვილის ტრენინგი

ყველა თემა ჩემთვის საჭირო იყო და მიმაჩნია
რომ ზოგადი მიმოხილვა აუცილებელია

ყველა იყო საინტერესო

ყველა მოცემული თემა და საკითხი საინტერესო
იყო

ყველა საინტერესო იყო

ყველა ძალიან საინტერესო იყო, მაგრამ მაინც გამოვყოფ ბატონი ალექსანდრე ჩხიკვიშვილის, ხვიჩა ბზიავას, გივი გეგელაშვილს და ნოდარ ხერხეულიძეს ლექციებს. :)

ყველაზე საინტერესო იყო ალექსანდრე ჩხიკვიშვილის და ნოდარ ხერხეულიძის ტრენინგები

ყველაზე საინტერესო იყო გამარტივებული შესყიდვა.

შავი და თეთრი სია

ჩემთვის ყველაფერი საჭირო იყო, კიდევ გავიმეორებდი განსამტკიცებლად

ჩემთვის ტრენინგის ყველა თემა იყო საინტერესო

ჩემთვის ყველა თემა აღმოჩნდა საინტერესო

ჩემთვის ყველა თემა საინტერესო იყო

ჩემი სპეციფიკიდან გამომდინარე საინტერესო იყო გამარტივებული შესყიდვა კონსოლიდირებული შესყიდვა, გადაუდებელი აუცილებლობით შესყიდვა.

		<hr/> <p>ძირითადად კონსოლიდირებული ტენდერი, მაგრამ ყველა იყო კარგი მოსასმენი ლექცია</p> <hr/>
2	<p>გთხოვთ, შემოგვთავაზოთ თქვენი იდეები და რეკომენდაციები პროგრამასთან დაკავშირებით, შემდგომი ტრენინგებისათვის</p>	<p>სასურველია ტრენინგის ხანგრძლივობის გაზრდა</p> <hr/> <p>სწავლების პერიოდის გახანგრძლივება</p> <hr/> <p>ამ ეტაპზე იდეები არ გამაჩნია</p> <hr/> <p>ამ ეტაპზე იდეები და რეკომენდაციები არ გამაჩნია</p> <hr/> <p>ამ შემთხვევაში დასამატებელი არაფერია</p> <hr/> <p>არ გამაჩნია</p> <hr/> <p>არ მაქვს</p> <hr/> <p>არ მაქვს იდეა</p> <hr/>

არა მაქვს რეკომენდაცია

გავზარდოთ ტრენინგის ვადები:)

გაზრდა ტრენინგის პერიოდის

გათვალისწინებულ იქნეს კონტიგენტის სამუშაო სფერო

გამოცდილებიდან გამომდინარე სხვადასხვა სამუშაოს გამოცდილების მქონე მსწენელთა გაერთიანება ჯგუფებად, კითხვა პასუხის რეჟიმისთვის

დამაკმაყოფილებელია

დამატებით ვერაფერს შემოგთავაზებთ

დამატებით ღია კარის დღეების დანიშვნა

დამხმარე მასალებს უფრო გავრცობილს თუ შემოგვთავაზებთ, ძალიან კარგი იქნება

დღევანდელი მდგომარეობიდან გამომდინარე პროგრამა არის იდეალურად მორგებული,რათა სწორად წარიმართოს სახელმწიფო შესყიდვები

ვინაიდან ტრენინგზე განვლილი საკითხები ჩემთვის შესწავლის ახალ სფეროს წარმოადგენდა, ამ ეტაპზე გამიჭირდება რეკომენდაციების გაცემა იმ პროფესიონალებისათვის, რომლებიც წლების განმავლობაში მუშაობენ შესყიდვების სფეროში. უბრალოდ ავღნიშნავ, იმას რომ ტესტირებაში შედიოდა ისეთი ნორმები, რომლებიც ერთ თვეზე ნაკლებ დროში შეეხებათ საკანონმდებლო ცვლილებები.

ვისაც ნაწილობრივ მაინც აქვს შეხება შესყიდვების სფეროსთან მუშაობის, სასურველი მოხდეს ეტაპობრივად ყველა იმ პირთა გადამზადება მსგავსი მაღალი დონის ტრენინგების გავლის საფუძველზე.

თემების თანამიმდევრობის დაცვა

ინდივიდუალური მიდგომით ტენგერის გამოცხადების იმიტაცია

კარგი იქნება თუ იურიდიული საკითხებით მეტად დატვირთავდით იურისტებისთვის

კარგი იქნება ტრენინგის გახანგრძლივება ერთი კვირით.

კვება ან გაუმჯობესეთ ან საერთოდ გააუქმეთ

ლექციების ხანგრძლივობის დამატება

მე პირადად იმდენად კმაყოფილი ვარ ამ ტრენინგით, რომ განსხვავებული იდეა და მითუფრო რეკომენდაცია არ გამაჩნია.

მსმენელების ჩართულობის გაზრდა, მეტი ინტერაქტივი, სიმულაციების დამატება და რეალური ქეისების ჯგუფური განხილვა. კვი ბრეიკის უკეთესად ორგანიზება (ჯგუფების მიხედვით დროის უკეთესი დაგეგმარება, რათა ჯგუფების გადაკვეთა არ მოხდეს)

ნაკადები დაალაგეთ თემატურად და მისთვის ინივიდუალად გაწერეთ პროგრამა

პრაქტიკული დავალებები იყოს შესასრულებელი და არა მარტო ტესტები

პრაქტიკული დავალებების გაკეთება

რიგ შემთხვევებში საჭიროა მეტი სიცხადე

სავარაუდოდ კარგი იქნებოდა უფრო ხანგრძლივი დრო იყოს გამოყოფილი

სასურველია კანონმდებლობის ცვლილების შრმთხვევაში ჩატარდეს მოკლე ვადიანი ტრენინგები უკვე დატრენინგებული მსმენელებისთვის.

სისტემაში მუშაობის პრაქტიკული მუშაობის დამატება საჭიროდ მიმაჩნია, შემდგომ შედეგებს გააუმჯობესებს

სკოლის ფარგლებში ვფიქრობ, ტრენინგზე იყო რამოდენიმე ისეთი საკითხი, რის ნაცვლადაც უმჯობესი იქნებოდა სატესტო რეჟიმში პრაქტიკული მაგალითების გაკეთება.

უმჯობესი იქნება მეტი მაგალითების ჩართვა

უფრო კითხვა პასუხის რეჟიმში რომ იყოს ტრენინგი უკეტესი იქნება

ყველაფერი დამაკმაყოფილებელი იყო

ყველაფერი ძალიან კარგად იყო ორგანიზებული

ყველაფერი ძალიან კარგი იყო,მადლობა :)

შენიშვნა არ მაქვს

		<p>შესანიშნავი იყო ყველაფერი.</p> <hr/> <p>შესაძლებლობა მომეცეს ხელმეორედ გავლის</p> <hr/> <p>ჩემი აზრით პროგრამა დახვეწილია, მაგრამ შეიძლებოდა უფრო მეტი პრაქტიკული მაგალითების შემოტანა.</p> <hr/> <p>ცალკეული თემის შემდეგ მოკლე ტესტირება</p> <hr/> <p>ძალიან კარგია ტრენინგები ცოდნის ამაღლებისათვის</p> <hr/> <p>ხანგრძლივობის გაზრდა იქნებოდა სასურველი</p> <hr/>
3	შენიშვნები და დამატებითი კომენტარები	<hr/> <p>სასურველია</p> <hr/> <p>ტრენინგი იყო საინტერესო და ნაყოფიერი</p> <hr/> <p>არ მაქვს</p> <hr/> <p>არ მაქვს შენიშვნა</p>

არ მაქვს შენიშვნა

არ მაქვს შენიშვნები

არა

არანაირი

არანაირი შენიშვნა არ გამაჩნია ერთი დიდი მადლობის გარდა.

ვისურვებთ წარმატებებს

გმადლობთ ყველაფრისთვის.

დიდ მადლობას მოგახსენებთ და გთხოვთ გაითვალისწინეთ რომ ახალი კანონის შემდგე კარგი იქნება თუ ძველ ჯგუფებს თავიდან გადაგვატრენინგებთ

დიდი ცვლილებების შემთხვევაში ვისურვებდი ისევ მომესმინა ტრენინგები,რადგანაც ერთობლივი დებატების დროს მეტს ვიმახსოვრებთ.

ვარ ძალიან კმაყოფილი, კარგად იყო ორგანიზებული ტრენინგები . რაც შეეხება ტრენერებს იყვნენ ყველანი თავიანთი საქმის კარგი მცოდნე, კარგად მომზადებულები, მივიღე მათგან ყველა კითხვაზე ამომწურავი პასუხი. დიდი მადლობა თითოეულ მათგანს. ასევე სახელმწიფო შესყიდვების სააგენტოს.

ვაფიქსირებ ჩემს დადებით შფასებას ზოგადად თქვენი სააგენტოს და სასწავლო ცენტრის მიმართ, გისურვებთ წინსვლას და წარმატებებს პროფესიულ საქმიანობაში.

ვფიქრობ ტრენინგის პროგრამა ახალი, მოსალოდნელი ცვლილების (19 ივლისის მდგომარეობის) შესაბამისად უნდა ყოფილიყო შერჩეული

კანონმდებლობაში შესული ცვლილებების შემდგომ კარგი იქნება მოკლე ტრენინგის ჩატარება

კარგია ააღნიშნული ტრენინგი

მასალა საკმარისია პრაქტიკა დაამატეთ. მეორედ გაცნობის საშუალება მოგვეცით ცვლილებების შემდეგ.

მინდა აღფრთოვანება და კმაყოფილება გამოვხატო სააგენტოს თანამშრომელთა კომპეტენტურობის, სახელმწიფოებრივი

აზროვნების და ლიბერალიზმის მიმართ!! დიდი
მადლობა!

მოხარული ვარ შესყიდვების სააგენტოს
მიდგომით შემსყიდველი ორგანიზაციებისადმი-
თანამშრომლური დამოკიდებულებისა და
რეკომენდაციების მიცემისათვის

ნათია ბედენაშვილი არის ძალიან კარგი გოგო
და ძალიან კარგი სასწავლო გარემოა

ნათია ბედენაშვილი ძან კაი გოგოა :) ზოგადად
ძალიან პოზიტიური გარემოა აქ.

საერთო ჯამში დადებითია და აუცილებელი.

სასურველია სიახლეების შემთხვევაში მსგავსი
ტრენინგების ორგანიზება

სლაიდებში მოხდეს თემის შეჯამება.

სხვადასხვა გამოცდილების მქონე პიროვნებების
ერთ ჯგუფში გაერთიანება

ყველაფერი ნორმალური

შენიშვნა არ მაქვს

შენიშვნა არ მქვს. ტრეინინგი იყო ძალიან კარგი, ორგანიზებული. ვერ გამეყოფ ცალგე ტრენერებს, რადგან ყველანი იყო კარგად მომზადებული და რაც მთავარია გადმოცემა იყო ყველასთვის მარტივად გასაგები. დიდი მადლობა სახელმწიფო შესყიდვების თავმჯდომარეს, ბატონ, ლევან რაზმაძეს, მის მოადგილეებს ასეთი ორგანიზებული ტრეინინგის ჩატარებისთვის. დიდი მადლობა თითოეულ ტრენერს.

შენიშვნები არ გამაჩნია

შენიშვნები არ მაქვს

შენიშვნები არ მაქვს. დიდი მადლობა კვალიფიციური ტრენერებისა და კარგი ტრეინინგისათვის.

შენიშვნები არა მაქვს.

შესაძლებელია როლური თამაშების ჩართვა

ძალიან კარგები ხართ! :)

ძალიან კარგი იყო

		ძალიან კმაყოფილი ვარ
		ძალიან მადლობელი ვარ

იხილეთ ფოტოები შემდეგ ლინკებზე:

https://www.facebook.com/pg/StateProcurementAgency/photos/?tab=album&album_id=1318553708252903

https://www.facebook.com/pg/StateProcurementAgency/photos/?tab=album&album_id=1307775362664071

სასწავლო ცენტრის ადმინისტრაცია