



# სახელმწიფო შესყიდვების სააგენტო STATE PROCUREMENT AGENCY

## სახელმწიფო შესყიდვების სააგენტოს სასწავლო ცენტრის

### ა ნ გ ა რ ი შ ი

- **მიზნობრივი ჯგუფი:** სახელმწიფო უწყებების, მათზე დაქვემდებარებული სსიპ-ებისა და შპს-ების, ადგილობრივი თვითმმართველობის ორგანოების, მათ მიერ დაფუძნებული და მათ მართვაში არსებული კერძო სამართლის იურიდიული პირების (აიპ-ების, შპს-ებისა და სხვ.), საქართველოს საჯარო სკოლების შესყიდვების კუთხით დასაქმებული სპეციალისტები.
- **ტრენინგის სახელწოდება** - „სახელმწიფო შესყიდვების კურსი“.
- **ტრენინგის ხანგრძლივობა:** 40 სთ.
- **ტრენინგის დაწყებისა და დასრულების თარიღი:** 7 – 18 აგვისტო.
- **ტრენინგი ჩატარდა:** სამუშაო დღეებში, 10:00 სთ.-დან 14.00 სთ.-მდე.
- **ტრენინგის დაწყებისთანვე მსმენელებს დაურიგდათ სასწავლო მასალები.**
- **ტრენინგის დასასრულს მოხდა მსმენელთა სერტიფიცირება.**
- **სამუშაო დღის განმავლობაში ეწყობოდა ერთი ყავის შესვენება.**
- **ტრენინგი დააფინანსა სახელმწიფო შესყიდვების სააგენტომ.**

ტრენინგ ნაკადის ოთხი ჯგუფის დაკომპლექტების მიზნით, შერჩეული იქნა შემდეგი უწყებების წარმომადგენლები:

- **სსიპ წყალტუბოს მუნიციპალიტეტის სოფელ მაღლაკის საჯარო სკოლა - 1 მსმენელი**
- **სსიპ ქალაქ ქუთაისის საჯარო სკოლა - 1 მსმენელი**
- **სსიპ აბაშის მუნიციპალიტეტის სოფელ გეზათის საჯარო სკოლა - 1 მსმენელი**
- **სოფ. ჭართლის საჯარო სკოლა - 1 მსმენელი**
- **ვაჟა-ფშაველას სახელობის ქალაქ დუშეთის საჯარო სკოლა - 1 მსმენელი**
- **სსიპ ქალაქ თბილისის საჯარო სკოლა - 3 მსმენელი**
- **სსიპ სიღნაღის მუნიციპალიტეტის სოფელ ძველი ანაგის საჯარო სკოლა - 1 მსმენელი**
- **სსიპ დმანისის მუნიციპალიტეტის საჯარო სკოლა - 1 მსმენელი**
- **სსიპ მარტვილის მუნიციპალიტეტის სოფელ ლეხაინდრაოს საჯარო სკოლა - 1 მსმენელი**
- **ლევან ბერიძის სახელობის შუახევის მუნიციპალიტეტის სოფელ ფურტიოს საჯარო სკოლა - 1 მსმენელი**
- **სსიპ გრიგოლ წულუკიძის სამთო ინსტიტუტი - 1 მსმენელი**

- პროფესიული კოლეჯი იკაროსი - 1 მსმენელი
- ააიპ ახალციხის თემის სკოლამდელი აღზრდის დაწესებულება - 1 მსმენელი
- ააიპ წყალტუბოს მუნიციპალიტეტის საბავშვო ბაღების გაერთიანება - 1 მსმენელი
- საქართველოს რეგიონალური განვითარებისა და ინფრასტრუქტურის სამინისტრო - 1 მსმენელი
- სახელმწიფო აუდიტის სამსახური - 1 მსმენელი
- შსს სსიპ დაცვის პოლიციის დეპარტამენტი - 1 მსმენელი
- საქართველოს სასჯელაღსრულებისა და პრობაციის სამინისტრო - 3 მსმენელი
- სსიპ საქართველოს საკანონმდებლო მაცნე - 1 მსმენელი
- ქალაქ თბილისის მუნიციპალიტეტის მერია - 1 მსმენელი
- ააიპ წყალტუბოს მუნიციპალიტეტის კეთილმოწყობის ცენტრი - 1 მსმენელი
- სახელმწიფო აუდიტის სამსახური - 1 მსმენელი
- სსიპ საქართველოს შს სამინისტროს მომსახურების სააგენტო - 1 მსმენელი
- სსიპ საქართველოს სახელმწიფო ჰიდროგრაფიული სამსახური - 1 მსმენელი
- სსიპ საქართველოს შოთა რუსთაველის თეატრისა და კინოს სახელმწიფო უნივერსიტეტი - 1 მსმენელი
- შპს ქართლის ქარის ელექტროსადგური - 1 მსმენელი
- ჩოხატაურის მუნიციპალიტეტის თანამედროვე სახვითი ხელოვნების გალერეა - 1 მსმენელი

მსმენელთა გენდერული ნიშნით დაყოფისას მივიღეთ შემდეგი სურათი: 32 მსმენელს შორის წარმოდგენილი იყო 19 ქალი და 13 მამაკაცი.

მსმენელთა ასაკობრივი ნიშნით დაყოფისას მივიღეთ შემდეგი სურათი: 35 წლამდე - 15 მსმენელი; 50 წლამდე - 17 მსმენელი; 65 წლამდე - 0 მსმენელი.

### რა ვასწავლეთ?!

- სახელმწიფო შესყიდვების ზოგადი მიმოხილვა: სახელმწიფო შესყიდვების არსი და მოქმედების სფერო;
- რელევანტური ნორმატიული აქტები. ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევათა განხილვა; სახელმწიფო შესყიდვების მარეგულირებელი კანონმდებლობა, სხვა აქტები და მათი ურთიერთკავშირი სახელმწიფო შესყიდვებთან;
- დღგ-ს ფაქტორი სახელმწიფო შესყიდვების პროცესში;
- შესყიდვის საშუალებების ზოგადი მიმოხილვა;
- სახელმწიფო შესყიდვის სრული პროცესი;
- სახელმწიფო შესყიდვების დაგეგმვა და ერთგვაროვნების დადგენის წესი;

- ერთგვაროვნების დადგენა (Common Procurement Vocabulary – CPV კოდები);
- სახელმწიფო შესყიდვების ელექტრონული სისტემა და სააგენტოს ოფიციალური ვებ-გვერდი;
- შესყიდვის დაგეგმვა, ბაზრის კვლევა/სავარაუდო ღირებულების განსაზღვრა, გეგმის რეგისტრაცია - ePLAN მოდულში, მონეტარული ზღვრები, სახელმწიფო შესყიდვების გეგმის შესაბამისობის დადგენა ბიუჯეტთან, შესყიდვების გეგმის კორექტირება;
- გამარტივებული შესყიდვა და ხელშეკრულება სახელმწიფო შესყიდვის შესახებ;
- შესყიდვები ხელშეკრულებით - ხელშეკრულების პირობები, ცვლილება ხელშეკრულებაში, ინტერესთა კონფლიქტი, ხელშეკრულების შესრულების უზრუნველყოფის გარანტია და საავანსო ანგარიშსწორება, საჯარიმო სანქციები;
- შესყიდვები ხელშეკრულების დადების გარეშე - ხელშეკრულების ჩანაცვლება შესყიდვის დამადასტურებელი დოკუმენტით (ინტერნეტ-გამოწერა, წარმომადგენლობითი და სხვა შემთხვევები);
- ანგარიშგება - CMR მოდულის გამოყენება და ანგარიში ხელშეკრულების მიმდინარეობის თაობაზე.
- სატენდერო კომისიისა და სატენდერო კომისიის აპარატის შექმნა, მისი ფუნქციები, მოვალეობები;
- შესყიდვის ობიექტის სპეციფიკის გათვალისწინებით მოთხოვნების განსაზღვრა;
- სატენდერო დოკუმენტაციის, სატენდერო განცხადების შედგენა და საკვალიფიკაციო მოთხოვნები, ცვლილებები, ტენდერის გამოცხადება;
- ტენდერის განსაკუთრებული შემთხვევა, ერთობლივი, ორ ეტაპიანი ტენდერები და ალტერნატიული ტენდერი;
- სატენდერო წინადადების წარდგენა, ვადები, ელექტრონული ვაჭრობა;
- ოქმების/შეტყობინებების შედგენა/სტატუსების მინიჭება, ხელშეკრულების გაფორმება, ხელშეკრულების მიმდინარეობის თაობაზე ანგარიშის წარდგენა;
- შავი და თეთრი სია;
- კონსოლიდირებული ტენდერი;
- კონკურსის მომზადება - საკონკურსო განცხადებისა და დოკუმენტაციის მომზადება, გამოცხადება, შედეგების განხილვა და ხელშეკრულების გაფორმება;
- დავების საბჭო, მისი ფუნქციები, მოვალეობები, განხილვის პროცედურები და გადაწყვეტილებები;
- გამარტივებული შესყიდვის განხორციელების შეთანხმება სააგენტოსთან;
- შესყიდვის ახალი საშუალებები: ტენდერი ვაჭრობის რაუნდების გარეშე და ორეტაპიანი ტენდერი.

სახელმწიფო შესყიდვების კურსს უძღვებოდნენ სახელმწიფო შესყიდვების საგენტოს თანამშრომლები, რომლებიც, ამასთანავე, სასწავლო ცენტრის ტრენერები არიან.

### ტრენინგზე წარმოდგენილი იყვნენ შემდეგი ტრენერები:

1. **ალექსანდრე ჩხიკვიშვილი** - ანალიტიკური სამსახურის ექსპერტ-ანალიტიკოსი;
2. **კონსტანტინე გუგეშაშვილი** - მონიტორინგის დეპარტამენტის უფროსი;
3. **მაია კუხალიშვილი** - მონიტორინგის დეპარტამენტის ტენდერების, გამარტივებული ხელშეკრულებების, კონკურსებისა და სახელმწიფო შესყიდვების გეგმების მონიტორინგის სამმართველოს უფროსი;
4. **ია შავერდოვი** - იურიდიული დეპარტამენტის დავების განხილვის საბჭოს აპარატის (სამმართველოს) უფროსი;
5. **გივი გეგელაშვილი** - კონსოლიდირებული ტენდერების სამსახურის მთავარი სპეციალისტი;
6. **გიორგი ლაცაბიძე** - იურიდიული დეპარტამენტის უფროსი;
7. **გიორგი გოგიბერიძე** - მონიტორინგის დეპარტამენტის ტენდერების მონიტორინგის სამმართველოს უფროსი;
8. **ხვიჩა ბზიავა** - მონიტორინგის დეპარტამენტის ტენდერების მონიტორინგის დეპარტამენტის მთავარი სპეციალისტი;
9. **თამარ გორდელაძე** - იურიდიული დეპარტამენტის სამართალწარმოების სამმართველოს უფროსი;
10. **ანა ჭანია** - ანალიტიკური სამსახურის უფროსი;
11. **ნოდარ ხერხეულიძე** - იურიდიული დეპარტამენტის სამმართველოში უზრუნველყოფის სამმართველოს უფროსი;
12. **ირაკლი გოლეთიანი** - გამარტივებული შესყიდვის შეთანხმების სამსახურის უფროსი;
13. **ნინო კოპალიანი** - მონიტორინგის დეპარტამენტის ტენდერების მონიტორინგის სამმართველოს მთავარი სპეციალისტი;
14. **გიორგი მემვილდიშვილი** - იურიდიული დეპარტამენტის სამართალწარმოების სამმართველოს სპეციალისტი;
15. **ნინო კვაჭაძე** - იურიდიული დეპარტამენტის სამართალწარმოების უზრუნველყოფის სამმართველოს მთავარი სპეციალისტი;
16. **შოთა ჭკუასელი** - იურიდიული დეპარტამენტის სამართალწარმოების უზრუნველყოფის სამმართველოს მთავარი სპეციალისტი;

17. მარიამ ბარბაქაძე - იურიდიული დეპარტამენტის დავების განხილვის საბჭოს აპარატის (სამმართველოს) მთავარი სპეციალისტი;
18. გიორგი ჩუხუა - ანალიტიკური სამსახურის საერთაშორისო კვლევების სპეციალისტი;
19. დავით ჯაიანი - ინფორმაციული ტექნოლოგიების დეპარტამენტის უფროსი.

ტრენინგის პირველ დღეს მსმენელებს ჩაუტარდათ პრე-ტესტირება, რითაც, განისაზღვრა მათი ცოდნის დონე, მოცემული დროისათვის.

პრე-ტესტი შედგება 50 კითხვისა და კაზუსებისგან, რომელშიც თითოეულ კითხვას თუ კაზუსს აქვს 3 სავარაუდო პასუხი. თითოეული კითხვა და კაზუსი ფასდება 2 ქულით.

პოსტ-ტესტირება ჩატარდა კურსის დასრულებისთანავე, ანალოგიური შეფასების სისტემითა და კითხვების იგივე რაოდენობით. საბოლოო შეფასებით განისაზღვრა მსმენელთა სერთიფიკატების კატეგორიები.

სასწავლო ცენტრის მიერ, გაიცემა სერთიფიკატის სამი კატეგორია, შეფასების 100 ქულიანი სისტემის პირობებში, მსმენელის მოსწრების შესაბამისად:

- „წარმატებით ჩააბარა ტესტირება“ - 90%-ისა და მეტის დაძლევის შემთხვევაში;
- „კარგად ჩააბარა ტესტირება“ – 60%-დან 90%-მდე დაძლევის შემთხვევაში;
- „დამაკმაყოფილებლად ჩააბარა ტესტირება“ – 40%-დან 60%-მდე დაძლევის შემთხვევაში.

პრე და პოსტ -ტესტების შედეგები პირველ ჯგუფში ასე გამოიყურება:

პირველი ჯგუფი

#	მსმენელი	რეგიონი	შედეგი
1	ინგა ცერცვაძე	თბილისი სსიპ ქალაქ თბილისის #211 საჯარო სკოლა დირექტორი	56/80
2	რუსუდან ჩართოლანი	თბილისი პროფესიული კოლეჯი იკაროსი დირექტორი	54/74
3	მაია ღარიბაშვილი	დუშეთის მუნიციპალიტეტი ვაჟაფშაველას სახელობის ქალაქ დუშეთის საჯარო სკოლა ბუღალტერი	54/62
4	თეა ფირცხალავა	აბაშის მუნიციპალიტეტი სსიპ აბაშის მუნიციპალიტეტის სოფელ გეზათის საჯარო სკოლა ბუღალტერი	52/58
5	ირმა დოლაბერიძე	წყალტუბოს მუნიციპალიტეტი სსიპ წყალტუბოს მუნიციპალიტეტის სოფელ მადლაკის საჯარო სკოლა ბუღალტერი	52/62
6	ნინო არჩვაშვილი	დმანისის მუნიციპალიტეტი სსიპ დმანისის მუნიციპალიტეტის საჯარო სკოლა შესყიდვებში კონსულტანტი	50/76
7	ნატალია ჩოხელი	ახალციხის მუნიციპალიტეტი ააიპ ახალციხის თემის სკოლამდელი აღზრდის დაწესებულება უფროსი ბუღალტერი	48/72
8	ნინო ღვედაშვილი	სიღნაღის მუნიციპალიტეტი სსიპ სიღნაღის მუნიციპალიტეტის სოფელ ძველი	46/62

#	მსმენელი	რეგიონი	შედეგი
		ანაგის საჯარო სკოლა სკოლის დირექტორი	
9	ეკატერინე ქაჯაია	წყალტუბოს მუნიციპალიტეტი ააიპ წყალტუბოს მუნიციპალიტეტის საბავშვო ბაღების გაერთიანება მოწვეული სპეციალისტი	46/72
10	ნანა ზაქროშვილი	თბილისი სსიპ გრიგოლ წულუკიძის სამთო ინსტიტუტი მთავარი ბუღალტერი	44/70
11	მაია გაწერელია	მარტვილის მუნიციპალიტეტი სსიპ მარტვილის მუნიციპალიტეტის სოფელ ლახანდრას საჯარო სკოლა დირექტორი	44/78
12	ნინო ჯაბანიშვილი	თბილისი სსიპ ქალაქ თბილისის საჯარო სკოლა დირექტორი	42/66
13	ნათელა ბექაური	დუშეთის მუნიციპალიტეტი სოფქართლის საჯარო სკოლა ბუღალტერი	42/74
14	გელა დიასამიძე	შუახევის მუნიციპალიტეტი ლევან ბერიძის სახელობის შუახევის მუნიციპალიტეტის სოფელ ფურტიოს საჯარო სკოლა ბუღალტერი	40/54
15	თამარი შუბლაძე	თბილისი სსიპ ქალაქ თბილისის საჯარო სკოლა დირექტორი	38/56
16	პაატა სამანიშვილი	თვითმმართველი ქალაქი ქუთაისი სსიპ ქალაქ ქუთაისის საჯარო სკოლა ინფო მენეჯერი	38/70

ტრენინგის ეფექტურობის ერთ-ერთ ინდიკატორად მიგვაჩნია, სხვაობა პრე და პოსტ-ტესტირებაში მსმენელთა მიერ დაგროვილ ქულებს შორის.

ხსენებული სხვაობის მაქსიმალური მაჩვენებელი პირველ ჯგუფში შეადგენს 34 ქულას.

### მეორე ჯგუფი

#	მსმენელი	რეგიონი	შედეგი
1	კონსტანტინე ბუქურაული	თბილისი სსიპ საქართველოს საკანონმდებლო მაცნე საფინანსო სამსახურის მრჩეველი, მეხუთე კატეგორია	70/80
2	თამარი კოკაია	თვითმმართველი ქალაქი ფოთი სსიპ საქართველოს სახელმწიფო ჰიდროგრაფიული სამსახური შესყიდვების კოორდინატორი	62/88
3	ჯიბო ფარულავა	თბილისი სსიპ საქართველოს შს სამინისტროს მომსახურების სააგენტო შესყიდვების სამსახურის თანამშრომელი	58/88
4	ლეილა სიდამონიძე	თბილისი საქართველოს ფინანსთა სამინისტრო სახელმწიფო შესყიდვების სამმართველოს მეორე კატეგორიის უფროსი სპეციალისტი დ.მ.შ.	54/56
5	სალომე ჯიქია	წყალტუბოს მუნიციპალიტეტი ააიპ წყალტუბოს მუნიციპალიტეტის კეთილმოწყობის ცენტრი ტენდერებისა და შესყიდვების მართვის კოორდინატორი	54/70
6	ლევან ლობჯანიძე	თბილისი სახელმწიფო აუდიტის სამსახური	52/80



#	მსმენელი	რეგიონი	შედეგი
		ადმინისტრაციის საორგანიზაციო სამსახურის უფროსი	
7	თინათინი მჭედლიშვილი	თბილისი შსს სსიპ დაცვის პოლიციის დეპარტამენტი შიდა აუდიტის სამსახურის უფროსი	50
8	გიორგი ვასილევსკი	თბილისი სახელმწიფო აუდიტის სამსახური აუდიტორი	50/80
9	კონსტანტინე ზალუაშვილი	თბილისი საქართველოს სასჯელაღსრულებისა და პრობაციის სამინისტრო ლოჯისტიკის დეპარტამენტის მომარაგების სამმართველოს შტატგარეშე მოსამსახურე	48/78
10	ლაშა ხოფერია	თბილისი საქართველოს რეგიონალური განვითარებისა და ინფრასტრუქტურის სამინისტრო შიდა აუდიტის სამსახურის უფროსი	46/74
11	ჯუბო ტურაშვილი	თბილისი შპს ქართლის ქარის ელექტროსადგური იურისტი	44/54
12	გურამ ბერძენიშვილი	ჩოხატაურის მუნიციპალიტეტი ჩოხატაურის მუნიციპალიტეტის თანამედროვე სახვითი ხელოვნების გალერეა ხელმძღვანელი	44/74
13	გოჩა მაღლაკელიძე	თბილისი საქართველოს სასჯელაღსრულებისა და პრობაციის სამინისტრო ლოჯისტიკის დეპარტამენტის, მომარაგების სამმართველოს მრჩეველი	44/66

#	მსმენელი	რეგიონი	შედეგი
14	ნინო ნიშნიანიძე	თბილისი ქალაქ თბილისის მუნიციპალიტეტის მერია განყოფილების უფროსი	40/72
15	დავით სხულუხია	თბილისი საქართველოს სასჯელაღსრულებისა და პრობაციის სამინისტრო ლოჯისტიკის დეპარტამენტის მომარაგების სამმართველოს მრჩეველი	36/44

ქულათა სხვაობის მაქსიმალური მაჩვენებელი მეორე ჯგუფში შეადგენს 30 ქულას.

თუკი, თავდაპირველად, ჯგუფების მიხედვით, გამოვთვლით მსმენელთა მიერ ორივე ტესტირებაში დაგროვილ ქულებს და დავაჯამებთ, შემდეგ გამოვთვლით პრე და პოსტ-ტესტირების შედეგებს შორის სხვაობას, მივიღებთ ეფექტურობის დაახლოებით პროცენტულ მაჩვენებელს.

**პრე-ტესტი:**

ჯგუფი #1 - 47%

ჯგუფი #2 - 50%

საშუალო: 48%

**პოსტ-ტესტი:**

ჯგუფი #1 - 68%

ჯგუფი #2 - 72%

საშუალო : 70%

სხვაობა პოსტ და პრე-ტესტის ჯამურ პროცენტულ მაჩვენებლებს შორის (ეფექტურობის მიახლოებითი მაჩვენებელი) შეადგენს 22 %-ს

**პრე-ტესტის შეკითხვებზე გაცემული პასუხების ანალიზი**

წინამდებარე ცხრილში წარმოდგენილია პრე-ტესტის 88 კითხვაზე გაცემული სწორი, არასწორი და მსმენელთა უმეტესობის მიერ მონიშნული ე.წ. „ყველაზე პოპულარული პასუხის“ პროცენტული მაჩვენებლები და ფრჩხილებში - მსმენელთა რაოდენობის განმსაზღვრელი ციფრი.

საკითხი	სწორი პასუხები	არასწორი პასუხები	ყველაზე პოპულარული პასუხი
1	29% (5)	71% (12)	2 (47%)
2	26% (5)	74% (14)	2 (68%)
3	50% (9)	50% (9)	2 (50%)
4	56% (9)	44% (7)	3 (56%)
5	5% (1)	95% (20)	3 (67%)
6	56% (9)	44% (7)	3 (56%)
7	47% (8)	53% (9)	1 (47%)
8	74% (14)	26% (5)	3 (74%)
9	50% (9)	50% (9)	1 (50%)
10	33% (6)	67% (12)	2 (61%)
11	100% (23)	0% (0)	2 (100%)
12	60% (9)	40% (6)	1 (60%)
13	30% (6)	70% (14)	3 (55%)
14	50% (8)	50% (8)	2 (50%)
15	30% (6)	70% (14)	1 (55%)
16	82% (14)	18% (3)	3 (82%)
17	35% (6)	65% (11)	2 (65%)
18	42% (8)	58% (11)	1 (42%)
19	44% (7)	56% (9)	3 (44%)
20	58% (7)	42% (5)	1 (58%)
21	67% (10)	33% (5)	2 (67%)
22	64% (9)	36% (5)	1 (64%)
23	24% (4)	76% (13)	3 (47%)
24	67% (12)	33% (6)	3 (67%)
25	79% (11)	21% (3)	2 (79%)
26	41% (7)	59% (10)	1 (41%)
27	19% (3)	81% (13)	3 (63%)
28	18% (3)	82% (14)	3 (47%)
29	88% (15)	12% (2)	2 (88%)
30	26% (5)	74% (14)	1 (74%)

31	81% (13)	19% (3)	1 (81%)
32	40% (4)	60% (6)	2 (40%)
33	53% (8)	47% (7)	2 (53%)
34	20% (4)	80% (16)	1 (45%)
35	26% (5)	74% (14)	3 (47%)
36	44% (8)	56% (10)	3 (44%)
37	41% (7)	59% (10)	1 (53%)
38	26% (5)	74% (14)	2 (58%)
39	62% (8)	38% (5)	2 (62%)
40	69% (11)	31% (5)	3 (69%)
41	67% (10)	33% (5)	2 (67%)
42	57% (12)	43% (9)	1 (57%)
43	50% (8)	50% (8)	1 (50%)
44	0% (0)	100% (10)	1 (100%)
45	69% (11)	31% (5)	3 (69%)
46	71% (15)	29% (6)	1 (71%)
47	50% (7)	50% (7)	1 (50%)
48	31% (5)	69% (11)	3 (44%)
49	47% (8)	53% (9)	2 (47%)
50	74% (14)	26% (5)	2 (74%)
51	35% (6)	65% (11)	3 (41%)
52	83% (15)	17% (3)	1 (83%)
53	21% (3)	79% (11)	1 (64%)
54	82% (14)	18% (3)	2 (82%)
55	50% (6)	50% (6)	1 (50%)
56	71% (15)	29% (6)	2 (71%)
57	25% (4)	75% (12)	1 (56%)
58	43% (6)	57% (8)	3 (43%)
59	35% (7)	65% (13)	1 (40%)
60	56% (9)	44% (7)	3 (56%)
61	6% (1)	94% (16)	1 (88%)
62	10% (2)	90% (19)	1 (52%)
63	25% (4)	75% (12)	3 (69%)
64	8% (1)	92% (11)	3 (50%)
65	55% (6)	45% (5)	3 (55%)
66	50% (7)	50% (7)	1 (50%)
67	61% (11)	39% (7)	2 (61%)
68	50% (9)	50% (9)	3 (50%)
69	56% (9)	44% (7)	2 (56%)
70	41% (7)	59% (10)	1 (41%)
71	50% (10)	50% (10)	2 (50%)

72	41% (7)	59% (10)	2 (47%)
73	70% (16)	30% (7)	3 (70%)
74	12% (2)	88% (15)	2 (76%)
75	50% (4)	50% (4)	3 (50%)
76	83% (15)	17% (3)	1 (83%)
77	43% (6)	57% (8)	1 (43%)
78	40% (6)	60% (9)	1 (40%)
79	46% (6)	54% (7)	3 (46%)
80	67% (14)	33% (7)	1 (67%)
81	57% (8)	43% (6)	3 (57%)
82	100% (10)	0% (0)	3 (100%)
83	40% (6)	60% (9)	1 (40%)
84	21% (3)	79% (11)	2 (79%)
85	57% (8)	43% (6)	2 (57%)
86	53% (8)	47% (7)	1 (53%)
87	25% (4)	75% (12)	1 (50%)
88	60% (9)	40% (6)	3 (60%)

**პოსტ-ტესტის კითხვებზე გაცემული პასუხების ანალიზი**

წინამდებარე ცხრილში წარმოდგენილია პოსტ-ტესტის 144 კითხვაზე გაცემული სწორი, არასწორი და მსმენელთა უმეტესობის მიერ მონიშნული ე.წ. „ყველაზე პოპულარული პასუხის“ პროცენტული მაჩვენებლები და ფრჩხილებში - მსმენელთა რაოდენობის განმსაზღვრელი ციფრი.

საკითხი	სწორი პასუხები	არასწორი პასუხები	ყველაზე პოპულარული პასუხი
1	50% (6)	50% (6)	3 (50%)
2	92% (11)	8% (1)	2 (92%)
3	57% (8)	43% (6)	1 (57%)
4	86% (6)	14% (1)	3 (86%)
5	82% (9)	18% (2)	2 (82%)
6	82% (9)	18% (2)	1 (82%)
7	25% (3)	75% (9)	2 (42%)

8	100% (12)	0% (0)	1 (100%)
9	100% (8)	0% (0)	3 (100%)
10	67% (4)	33% (2)	2 (67%)
11	100% (8)	0% (0)	2 (100%)
12	69% (9)	31% (4)	3 (69%)
13	69% (9)	31% (4)	3 (69%)
14	60% (6)	40% (4)	3 (60%)
15	50% (5)	50% (5)	2 (50%)
16	64% (7)	36% (4)	2 (64%)
17	92% (11)	8% (1)	1 (92%)
18	100% (7)	0% (0)	3 (100%)
19	60% (3)	40% (2)	3 (60%)
20	82% (9)	18% (2)	3 (82%)
21	75% (9)	25% (3)	1 (75%)
22	100% (10)	0% (0)	2 (100%)
23	78% (7)	22% (2)	1 (78%)
24	90% (9)	10% (1)	3 (90%)
25	67% (6)	33% (3)	1 (67%)
26	38% (3)	63% (5)	2 (50%)
27	75% (9)	25% (3)	2 (75%)
28	0% (0)	100% (7)	2 (71%)
29	75% (9)	25% (3)	2 (75%)
30	44% (4)	56% (5)	3 (44%)
31	70% (7)	30% (3)	1 (70%)
32	29% (2)	71% (5)	3 (43%)
33	58% (7)	42% (5)	2 (58%)
34	43% (3)	57% (4)	2 (43%)
35	60% (6)	40% (4)	2 (60%)
36	73% (8)	27% (3)	3 (73%)
37	40% (4)	60% (6)	2 (40%)
38	14% (1)	86% (6)	3 (57%)
39	67% (8)	33% (4)	2 (67%)
40	63% (5)	38% (3)	2 (63%)
41	60% (6)	40% (4)	3 (60%)
42	64% (9)	36% (5)	3 (64%)
43	78% (7)	22% (2)	3 (78%)
44	92% (12)	8% (1)	2 (92%)
45	55% (6)	45% (5)	2 (55%)

46	100% (11)	0% (0)	2 (100%)
47	33% (3)	67% (6)	3 (56%)
48	45% (5)	55% (6)	1 (45%)
49	38% (3)	63% (5)	2 (50%)
50	100% (5)	0% (0)	2 (100%)
51	67% (10)	33% (5)	3 (67%)
52	20% (2)	80% (8)	1 (70%)
53	87% (13)	13% (2)	3 (87%)
54	83% (10)	17% (2)	1 (83%)
55	83% (10)	17% (2)	2 (83%)
56	100% (12)	0% (0)	1 (100%)
57	100% (10)	0% (0)	2 (100%)
58	100% (7)	0% (0)	1 (100%)
59	100% (12)	0% (0)	1 (100%)
60	78% (7)	22% (2)	1 (78%)
61	88% (7)	13% (1)	3 (88%)
62	70% (7)	30% (3)	3 (70%)
63	0% (0)	100% (11)	1 (100%)
64	44% (4)	56% (5)	3 (44%)
65	67% (6)	33% (3)	2 (67%)
66	64% (7)	36% (4)	2 (64%)
67	71% (12)	29% (5)	2 (71%)
68	82% (9)	18% (2)	1 (82%)
69	50% (6)	50% (6)	1 (50%)
70	82% (9)	18% (2)	2 (82%)
71	55% (6)	45% (5)	3 (55%)
72	67% (8)	33% (4)	2 (67%)
73	29% (2)	71% (5)	1 (43%)
74	60% (9)	40% (6)	2 (60%)
75	85% (11)	15% (2)	2 (85%)
76	100% (12)	0% (0)	2 (100%)
77	77% (10)	23% (3)	3 (77%)
78	75% (6)	25% (2)	1 (75%)
79	75% (6)	25% (2)	2 (75%)
80	67% (10)	33% (5)	3 (67%)
81	83% (10)	17% (2)	3 (83%)

82	38% (5)	62% (8)	1 (54%)
83	78% (7)	22% (2)	3 (78%)
84	91% (10)	9% (1)	3 (91%)
85	36% (4)	64% (7)	1 (64%)
86	100% (16)	0% (0)	1 (100%)
87	67% (8)	33% (4)	2 (67%)
88	75% (9)	25% (3)	3 (75%)
89	89% (8)	11% (1)	1 (89%)
90	82% (9)	18% (2)	3 (82%)
91	50% (3)	50% (3)	1 (50%)
92	77% (10)	23% (3)	2 (77%)
93	91% (10)	9% (1)	2 (91%)
94	100% (8)	0% (0)	1 (100%)
95	69% (9)	31% (4)	1 (69%)
96	75% (9)	25% (3)	2 (75%)
97	69% (9)	31% (4)	3 (69%)
98	60% (6)	40% (4)	1 (60%)
99	50% (4)	50% (4)	1 (50%)
100	83% (10)	17% (2)	2 (83%)
101	83% (10)	17% (2)	1 (83%)
102	50% (5)	50% (5)	2 (50%)
103	88% (14)	13% (2)	3 (88%)
104	63% (5)	38% (3)	1 (63%)
105	100% (8)	0% (0)	2 (100%)
106	40% (4)	60% (6)	3 (40%)
107	57% (8)	43% (6)	1 (57%)
108	82% (9)	18% (2)	1 (82%)
109	50% (4)	50% (4)	3 (50%)
110	78% (7)	22% (2)	2 (78%)
111	36% (4)	64% (7)	1 (45%)
112	67% (6)	33% (3)	1 (67%)
113	70% (7)	30% (3)	3 (70%)
114	63% (5)	38% (3)	1 (63%)
115	64% (7)	36% (4)	2 (64%)
116	100% (8)	0% (0)	1 (100%)
117	75% (6)	25% (2)	3 (75%)
118	64% (7)	36% (4)	2 (64%)
119	93% (13)	7% (1)	1 (93%)
120	82% (9)	18% (2)	1 (82%)
121	100% (8)	0% (0)	3 (100%)



122	25% (2)	75% (6)	3 (75%)
123	71% (5)	29% (2)	3 (71%)
124	93% (13)	7% (1)	3 (93%)
125	64% (9)	36% (5)	2 (64%)
126	50% (3)	50% (3)	1 (50%)
127	75% (9)	25% (3)	1 (75%)
128	43% (3)	57% (4)	3 (43%)
129	60% (9)	40% (6)	3 (60%)
130	92% (11)	8% (1)	2 (92%)
131	20% (1)	80% (4)	2 (40%)
132	58% (7)	42% (5)	3 (58%)
133	18% (2)	82% (9)	2 (55%)
134	90% (9)	10% (1)	3 (90%)
135	70% (7)	30% (3)	2 (70%)
136	22% (2)	78% (7)	2 (56%)
137	100% (10)	0% (0)	2 (100%)
138	100% (7)	0% (0)	3 (100%)
139	89% (8)	11% (1)	1 (89%)
140	100% (14)	0% (0)	2 (100%)
141	25% (3)	75% (9)	1 (42%)
142	89% (8)	11% (1)	1 (89%)
143	100% (8)	0% (0)	3 (100%)
144	43% (3)	57% (4)	2 (43%)

### შეფასება

ტრენინგის ორგანიზაციული ნაწილის, სასწავლო პროგრამის, დამხმარე მასალებისა და ტრენერების მუშაობის შეფასების მიზნით გამოვიყენეთ შემდეგი მეთოდები:

- ქოუჩერის ფრაგმენტული დასწრება ტრენინგზე, რის შემდეგაც, საჭიროებიდან გამომდინარე, ხდებოდა ტრენერთა ინდივიდუალური კონსულტირება;
- ინდივიდუალური წერილობითი ჩექლისტები (მსმენელებს დაურიგდათ ნაბეჭდი ფორმა);

- ინდივიდუალური გასაუბრება მსმენელებთან (თავად გავუკეთეთ ორგანიზება);
- ჯგუფური გასაუბრება მსმენელებთან (თავად გავუკეთეთ ორგანიზება).

შეფასებისას, ასევე, გათვალისწინებული იქნა ტრენინგის მონაწილეთა მიერ, ტრენინგის მსვლელობის დროს ნებისმიერი ფორმით გამოხატული შეფასება (სტიკერები, ფერადი ფურცლები, საკუთარი ხელით მომზადებული პოსტერები და სუვენირები და სხვ.).

მანამ, სანამ შევაფასებდით ტრენერთა მუშაობას, ასევე, განვსაზღვრეთ და წინასწარ გავაცანით მათ შეფასების კრიტერიუმები. ესენია:

- კომუნიკაციის უნარი;
- ტრენინგის მიზნებისა და ქვემიზნების განსაზღვრა;
- თეორიის გასაგებ ენაზე პრეზენტირება;
- პრაქტიკული დავალებების - სიტუაციური სავარჯიშოების, პრობლემური სიტუაციის ანალიზისა (“**Case-study**”) და საქმიანი თამაშების, ჯგუფური და ინდივიდუალური მუშაობის ორგანიზება;
- დისკუსიის წარმართვა;
- ტრენინგის ფაზების ადეკვატური წარმართვა;
- დამხმარე მედიების გამოყენება;
- ვიზუალი.

ასევე, გავითვალისწინეთ ის უმნიშვნელოვანესი ფაქტორი, რამდენად მეთოდურად მიჰყვებოდნენ ტრენერები ტრენინგის სქემას:

- მისაღმება;
- ტრენერის წარდგენა და მონაწილეთა გაცნობა;
- მონაწილეთა მოლოდინის გამოკითხვა;
- ტრენინგის კონცეფციის გაცნობა;
- დღის წესრიგის წარდგენა;
- მუშაობის წესების ჩამოყალიბება;
- თემატური რეზიუმირება;

- ყოველი სესიის ბოლოს მიზნის გახსენება და განვლილი მასალების შეჯამება;
- ყოველი სესიის დასაწყისში წინა სესიის მასალების გახსენება;
- ყოველი დღის ბოლოს შეჯამება.

რაც შეეხება მსმენელთათვის ტრენინგის მეორე კვირაში დარიგებული შეფასების ფორმებით წარმოდგენილ ცალკეულ შეფასებებს

### მსმენელთა შეფასებები

მსმენელთა გამოკითხვის ფორმების (წარმოდგენილი იქნა კითხვარის მხოლოდ 75 ერთეული) ანალიზის მიხედვით:

#	კითხვა	პასუხი	რაოდენობა	პროცენტი
1	მიმაჩნია, რომ ეს მოდული, ზოგადად, არის	ძალიან წარმატებული	19	63 %
		წარმატებული	11	36.67 %
		წარუმატებელი	0	0 %
		სულ:	30 მსმენელი	
2	მიმაჩნია, რომ ამ მოდულის სწავლების პერიოდი არის	ხანგრძლივი	0	0 %
		ხანმოკლე	5	16.67 %
		ნორმალურია	25	83.33 %
		სულ:	30 მსმენელი	
3		არ არის საჭირო	0	0 %

#	კითხვა	პასუხი	რაოდენობა	პროცენტი
	მიმაჩნია, რომ ჩემი საქმიანობისთვის ამ სახის ტრენინგი	საჭიროა	7	23.33 %
		აუცილებელია	23	76.67 %
		სულ:	30 მსმენელი	
4	ჩემი აზრით, დამხმარე მასალები	კვალიფიციურად არის შედგენილი და სრულია	15	50 %
		კვალიფიციურად არის შედგენილი, მაგრამ არ არის საკმარისი	14	46.67 %
		არაკვალიფიციურად არის შედგენილი	1	3.33 %
		სულ:	30 მსმენელი	
5	ტრენინგის ორგანიზების ხარისხი არის	ძალიან კარგი	26	87 %
		დამაკმაყოფილებელი	4	13.33 %
		არადამაკმაყოფილებელი	0	0 %
		სულ:	30 მსმენელი	
6	გთხოვთ, შეაფასოთ კვებითი მომსახურება	ძალიან კარგი	6	20 %
		კარგი	11	36.67 %

#	კითხვა	პასუხი	რაოდენობა	პროცენტი
		დამაკმაყოფილებელი	13	43.33 %
		სულ:	30 მსმენელი	
7	შესყიდვების სფეროში მუშაობის გამოცდილება	არ მაქვს გამოცდილება	5	17 %
		0 - 1 წლამდე	7	23.33 %
		1-დან 3 წლამდე	10	33.33 %
		3 წლიდან ზემოთ	8	26.67 %
		სულ:	30 მსმენელი	

## დანარჩენი კითხვები

#	კითხვა	პასუხი
1	ტრენინგის რომელი თემები იყო თქვენთვის საინტერესო და ნაკლებ საინტერესო?	<p>გამარტივებული შესყიდვა, ელექტრონული და კონსოლიდირებული შესყიდვები</p> <hr/> <p>ვერ გამოვყოფდი თემებს ჩემთვის ყველა საინტერესო იყო</p> <hr/> <p>თითქმის ყველა საინტერესო იყო, მაგრამ გამოვყოფ დავების საბჭოს და კონსოლიდირებულ ტენდერს.</p>

---

კონკურსი და ორ ეტაპიანი ტენდერი.

---

საინტერესო იყო ტენდერების თემა. გამარტივებული შესყიდვა. კონკურსი. დავების საბჭო.

---

საინტერესო იყო თემები: გამარტივებული შესყიდვა, ელექტრონული ტენდერი, ადმინისტრაციული სამართალდარღვევები. ნაკლებ საინტერესო იყო: კონსოლიდირებული ტენდერი და კონსკურსი

---

საინტერესო ყველა შავ-თეთრი სიების გარდა

---

საინტერესო-გამარტივებული შესყიდვები

---

საინტერესო

---

სახელმწიფო შესყიდვებთან დაკავშირებული ადმინისტრაციული სამართლებრივი დარღვევები; სახელმწიფო შესყიდვების არსი და მოქმედების სფერო ; ელექტრონული სისტემის მიმოხილვა; ელექტრონული ტენდერი და სხვა

---

ტრენინგის ყველა თემა იყო ერთნაირად საინტერესო

---

ყველა

---

ყველა საინტერესოა

---

ყველა ერთნაირად საინტერესო იყო

---

ყველა თავის მხრის საინტერესო იყო

---

ყველა თემა იყო საინტერესო

---

ყველა თემა საჭირო და საინტერესოა, მაგრამ განსაკუთრებით მაინტერესებდა გამარტივებული შესყიდვა და ელექტრონული ტენდერი

---

ყველა იყო საინტერესო განსაკუთრებით კონსოლიდირებული და ორ ეტაპიანი ტენდერები.

---

ყველა კომპონენტი

---

ყველა საინტერესო იყო

---

ყველა საინტერესოა

---

ყველა საკითხი საინტერესოა.

---

ყველა ტრენინგის თემა იყო საკამოდ საინტერესო

		<hr/> <p>ყველაფერი საინტერესო იყო განსაკუთრებით ელექტრონული ტენდერი</p> <hr/> <p>შერჩევა-შეფასება, კონკურსი</p> <hr/> <p>შესყიდვების საშვალეები</p> <hr/> <p>ძალიან საინტერესო იყო კონსოლიდირებული ტენდერი და ასევე ალექო ჩხიკვიშვილის თემები, ასევე ადმ. სამართალდარღვევებისა და დავების საბჭოს თემები</p> <hr/>
2	<p>გთხოვთ, შემოგვთავაზოთ თქვენი იდეები და რეკომენდაციები პროგრამასთან დაკავშირებით, შემდგომი ტრენინგებისათვის</p>	<p>არ მაქვს იდეები</p> <hr/> <p>არ მაქვს რეკომენდაციები</p> <hr/> <p>ბევრი ითქვა "რა უნდა გავაკეთოთ" ამა თუ იმ სიტუაციაში, მაგრამ ცოტა თუ როგორ.</p> <hr/> <p>დაემატოს პრაქტიკული მეცადინეობა</p> <hr/> <p>ერთი დღე დათმობილი იყოს პრაქტიკული მეცადინეობისთვის, განსაკუთრებით ტენდერებთან</p>



დაკავშირებით, რადგან ტენდერი არასდროს გამომიცხადებია

---

ეს ტრენინგები სავალდებულო უნდა გახდეს ყველა შემსყიდველი ორგანიზაციის შესყიდვებში დასაქმებული თანამშრომლებისთვის, განსაკუთრებით ხელმძღვანელებისათვის.

---

იდეები არ მაქვს

---

იყო ხანმოკლე

---

კარგი იქნება თუ მეტ პრაქტიკულ სამუშაოს დაამატებთ.

---

კარგი იქნებოდა პრაქტიკულ მაგალითებზე დაფუძნებული კურსი

---

კარგი იქნებოდა ტრენინგებსა და პოსტესტს შორის ერთი შუალედური დღის დატოვება ნასწავლის მობილიზაციისათვის.

---

მასალები უნდა იყოს მოქმედ კანონმდებლობასთან შესაბამისი, ძველი რედაქციის მიხედვით შედგენილი სახელმძღვანელო ნაკლებად გამოსადეგია.

---

მეტი დამხმარე მასალა მატერიალურად.

---

მეტი მაგალითები

---

მეტი პერიოდი

---

მეტი პრაქტიკა

---

მოხარული მიქნები შემდგომ ტრენინგისთვის თუ ჩატარდება

---

პრაქტიკული კურსისათვის მეტი დროს დათმობა.

---

პრაქტიკული ნაწილი უფრო ვრცელი იყოს დროში, რომ მსმენელმაც პარალელურად შეძლოს, ადგილზე, თავის კომპიუტერთან მუშაობა.

---

როგორც არა გამოცდილების მკონე ამ სფეროში ცოტა პრაქტიკული სავარჯიშოების დამატება იკნებოდა კარგი.

---

ტრენინგი ამომწურავი იყო.

---

ტრენინგი იყო ძალიან სრულყოფილი და არ მაქვს რეკომენდაციები.

---

ყველაფერი იდეალურია.

---

		<p>ცოტა მეტი დრო რომ იყოს დათმობილი ტრენინგისთვის.</p> <hr/> <p>ხანგრძლივი შესვენების გაუმჯობესებული ფორმატი.</p> <hr/>
3	შენიშვნები და დამატებითი კომენტარები	<p>არ მაქვს</p> <hr/> <p>არ მაქვს არანაირი შენიშვნა</p> <hr/> <p>არ მაქვს არანაირი შენიშვნა.</p> <hr/> <p>არა მაქვს.</p> <hr/> <p>არანაირი შენიშვნა.</p> <hr/> <p>გისურვებთ წარმატებას!</p> <hr/> <p>დიდი მადლობა კვალიფიციურად გაწეული დახმარებისთვის.</p> <hr/> <p>ვისურვებდი სიხლეებთან დაკავშირებით თუ კი შეხვედრებს ჩაატარებთ</p> <hr/> <p>კარგადაა ორგანიზებული.</p>

---

კარგი იქნება შუალედური ტესტირების ორგანიზება

---

კმაყოფილი ვარ ამ ტრენინგებით და პრაქტიკაში იმედია შეცდომები შემცირდება

---

საუკეთესოა ცენტრის ყველა თანამშრომელი. მადლობა ყველაფრისთვის

---

მაუსი გამოცვალეთ.

---

საერთო ჯამში ძალიან კმაყოფილი ვარ კურსით, დავესწრებოდი არსებობის შემთხვევაში მომდევნო საფეხურებსაც.

---

ტრენინგმა ძალიან ბევრ კითხვას გასცა ამომწურავი პასუხი.

---

უკეთესი იქნება შესაძლებელი რომ იყოს, დროდადრო რამოდენიმე დღიანი კვალიფიკაციის ასამაღლებელი ტრენინგი.

---

შენიშვნა არ მაქვს

---

შენიშვნები არ მაქვს. კმაყოფილი ვარ ტრენინგის.

---

		<p>ძალიან მომეწონა თბილი და თანამშრომლობითი გარემო, ასე გააგრძელეთ.</p> <hr/> <p>ხანმოკლე ტრენინგი.</p>
--	--	---

იხილეთ ფოტოები შემდეგ ლინკებზე:

[https://www.facebook.com/pg/StateProcurementAgency/photos/?tab=album&album\\_id=1377445995697007](https://www.facebook.com/pg/StateProcurementAgency/photos/?tab=album&album_id=1377445995697007)

[https://www.facebook.com/pg/StateProcurementAgency/photos/?tab=album&album\\_id=1367913439983596](https://www.facebook.com/pg/StateProcurementAgency/photos/?tab=album&album_id=1367913439983596)

სასწავლო ცენტრის ადმინისტრაცია