



სახელმწიფო შესყიდვების სააგენტო STATE PROCUREMENT AGENCY

სახელმწიფო შესყიდვების სააგენტოს სასწავლო ცენტრის

ანგარიში

- **მიზნობრივი ჯგუფი:** სახელმწიფო უწყებების, მათზე დაქვემდებარებული სსიპ-ებისა და შპს-ების შესყიდვების კუთხით დასაქმებული სპეციალისტები.
- **ტრენინგის სახელწოდება** - „სახელმწიფო შესყიდვების კურსი“.
- **ტრენინგის ხანგრძლივობა:** 40 სთ.
- **ტრენინგის დაწყებისა და დასრულების თარიღი:** 3 – 17 ოქტომბერი.
- **ტრენინგი ჩატარდა:** სამუშაო დღეებში, 10:00 სთ.-დან 14.00 სთ.-მდე.
- **ტრენინგის დაწყებისთანვე მსმენელებს დაურიგდათ სასწავლო მასალები და ბრენდირებული მეხსიერების ბარათები ციფრული ინფორმაციით.**
- **ტრენინგის დასასრულს მოხდა მსმენელთა სერტიფიცირება.**
- **სამუშაო დღის განმავლობაში ეწყობოდა ერთი ყავის შესვენება.**
- **ტრენინგი დააფინანსა სახელმწიფო შესყიდვების სააგენტომ.**

ტრენინგ ნაკადის სამი ჯგუფის დაკომპლექტების მიზნით, შერჩეული იქნა შემდეგი უწყებების წარმომადგენლები:

- შპს „საქართველოს მელიორაცია“ - **2 მსმენელი**
- სსიპ „საჯარო რეესტრის ეროვნული სააგენტო“ - **1 მსმენელი**
- სსიპ „სასწრაფო სამედიცინო დახმარების ცენტრი“ - **1 მსმენელი**
- შსს სსიპ „112“ - **1 მსმენელი**
- სს „ტუბერკულოზისა და ფილტვის დაავადებათა ეროვნული ცენტრი“ - **1 მსმენელი**
- სს „ინფექციური პათოლოგიის შიდსისა და კლინიკური იმუნოლოგიის სამეცნიერო პრაქტიკული ცენტრი„ - **1 მსმენელი**
- ევროპულ და ევროატლანტიკურ სტრუქტურებში ინტეგრაციის საკითხებში სახელმწიფო მინისტრის აპარატი - **1 მსმენელი**
- სსიპ „საქართველოს სოფლის მეურნეობის სამინისტროს ლაბორატორია“ - **1 მსმენელი**
- შპს „სტადიონი“ - **1 მსმენელი**
- შსს „მიგრაციის დეპარტამენტი“ - **1 მსმენელი**
- აჭარის მთავრობის საქვეუწყებო დაწესებულება საარქივო სამმართველო - **1 მსმენელი**
- შპს „მთის კურორტების განვითარების კომპანია“ - **1 მსმენელი**
- შპს „მთის კურორტების განვითარების კომპანია“ - **1 მსმენელი**
- სს „საქართველოს რკინიგზა“ - **2 მსმენელი**
- ააიპ „აკაკი წერეთლის სახელმწიფო უნივერსიტეტი“ - **1 მსმენელი**
- შპს „აკადემიკოს ნიკოლოზ ყიფშიძის სახელობის ცენტრალური საუნივერსიტეტო კლინიკა“ - **2 მსმენელი**
- სსიპ „პროფესიული კოლეჯი თეთნულდი“ - **1 მსმენელი**

- ააიპ „პროფესიული კოლეჯი ჰორიზონტი“ - 1 მსმენელი
- სსიპ „საზოგადოებრივი კოლეჯი ახალი ტალღა“ - 1 მსმენელი
- სსიპ „საზოგადოებრივი კოლეჯი იბერია“ - 1 მსმენელი
- სსიპ „ტექნოლოგიური ინსტიტუტი“ - 1 მსმენელი
- სსიპ „თბილისის კოტე მარჯანიშვილის სახელობის სახელმწიფო პროფესიული დრამატული თეატრი“ - 1 მსმენელი
- სსიპ „საგანმანათლებლო და სამეცნიერო ინფრასტრუქტურის განვითარების სააგენტო“ - 1 მსმენელი
- სსიპ „შოთა რუსთაველის ეროვნული სამეცნიერო ფონდი“ - 1 მსმენელი
- მასწავლებელთა პროფესიული განვითარების ეროვნული ცენტრი - 1 მსმენელი
- სსიპ „თბილისის სახელმწიფო კამერული ორკესტრი“ - 1 მსმენელი
- სსიპ „იაკობ გოგებაშვილის სახელობის თელავის სახელმწიფო უნივერსიტეტი“ - 1 მსმენელი
- სსიპ „განათლების ხარისხის განვითარების ეროვნული ცენტრი“ - 1 მსმენელი
- სსიპ „სოხუმის მოზარდ მაყურებელთა პროფესიული სახელმწიფო თეატრი თეთრი ტალღა“ - 1 მსმენელი
- სსიპ „საქართველოს თეატრის მუსიკის კინოსა და ქორეოგრაფიის სახელმწიფო მუზეუმი ხელოვნების სასახლე“ - 1 მსმენელი
- სსიპ „საქართველოს ეროვნული მუზეუმი“ - 2 მსმენელი - 1 მსმენელი
- სსიპ „კორნელი კეკელიძის სახელობის საქართველოს ხელნაწერთა ეროვნული ცენტრი“ - 1 მსმენელი
- სასჯელაღსრულებისა და პრობაციის სამინისტრო - 3 მსმენელი
- სახელმწიფო უსაფრთხოების სამსახური - 4 მსმენელი
- სსიპ „შემოსავლების სამსახური“ - 2 მსმენელი
- სსიპ „დაცვის პოლიციის დეპარტამენტი“ - 2 მსმენელი
- ააიპ „სოფლის მეურნეობის პროექტების მართვის სააგენტო“ - 1 მსმენელი
- სსიპ „საქართველოს ფინანსთა სამინისტროს მომსახურების სააგენტო“ - 2 მსმენელი
- სსიპ „საქართველოს სტატისტიკის ეროვნული სამსახური“ - 1 მსმენელი
- სს „საქართველოს ნავთობისა და გაზის კორპორაცია“ - 1 მსმენელი
- შპს „საქართველოს გაზის ტრანსპორტირების კომპანია“ - 1 მსმენელი
- აფხაზეთის მთავრობის საქვეუწყებო დაწესებულება ადმინისტრაციულ-სამეურნეო სამმართველო - 1 მსმენელი
- შპს „საქართველოს ფოსტა“ - 1 მსმენელი
- საქართველოს პარლამენტთან არსებული ჰერალდიკის სახელმწიფო საბჭო - 1 მსმენელი

მსმენელთა გენდერული ნიშნით დაყოფისას მივიღეთ შემდეგი სურათი: 56 მსმენელს შორის წარმოდგენილი იყო 35 ქალი და 21 მამაკაცი.

მსმენელთა ასაკობრივი ნიშნით დაყოფისას მივიღეთ შემდეგი სურათი: 35 წლამდე - 41 მსმენელი; 50 წლამდე - 12 მსმენელი; 65 წლამდე - 3 მსმენელი.

რა ვასწავლეთ?!

- სახელმწიფო შესყიდვების ზოგადი მიმოხილვა: სახელმწიფო შესყიდვების არსი და მოქმედების სფერო;
- რელევანტური ნორმატიული აქტები. ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევათა განხილვა; სახელმწიფო შესყიდვების მარეგულირებელი კანონმდებლობა, სხვა აქტები და მათი ურთიერთკავშირი სახელმწიფო შესყიდვებთან;
- დღგ-ს ფაქტორი სახელმწიფო შესყიდვების პროცესში;
- შესყიდვის საშუალებების ზოგადი მიმოხილვა;
- სახელმწიფო შესყიდვის სრული პროცესი;
- სახელმწიფო შესყიდვების დაგეგმვა და ერთგვაროვნების დადგენის წესი;
- ერთგვაროვნების დადგენა (Common Procurement Vocabulary – CPV კოდები);
- სახელმწიფო შესყიდვების ელექტრონული სისტემა და სააგენტოს ოფიციალური ვებ-გვერდი;
- შესყიდვის დაგეგმვა, ბაზრის კვლევა/სავარაუდო ღირებულების განსაზღვრა, გეგმის რეგისტრაცია - ePLAN მოდულში, მონეტარული ზღვრები, სახელმწიფო შესყიდვების გეგმის შესაბამისობის დადგენა ბიუჯეტთან, შესყიდვების გეგმის კორექტირება;
- გამარტივებული შესყიდვა და ხელშეკრულება სახელმწიფო შესყიდვის შესახებ;
- შესყიდვები ხელშეკრულებით - ხელშეკრულების პირობები, ცვლილება ხელშეკრულებაში, ინტერესთა კონფლიქტი, ხელშეკრულების შესრულების უზრუნველყოფის გარანტია და საავანსო ანგარიშსწორება, საჯარიმო სანქციები;
- შესყიდვები ხელშეკრულების დადების გარეშე - ხელშეკრულების ჩანაცვლება შესყიდვის დამადასტურებელი დოკუმენტით (ინტერნეტ-გამოწერა, წარმომადგენლობითი და სხვა შემთხვევები);
- ანგარიშგება - CMR მოდულის გამოყენება და ანგარიში ხელშეკრულების მიმდინარეობის თაობაზე.
- სატენდერო კომისიისა და სატენდერო კომისიის აპარატის შექმნა, მისი ფუნქციები, მოვალეობები;
- შესყიდვის ობიექტის სპეციფიკის გათვალისწინებით მოთხოვნების განსაზღვრა;
- სატენდერო დოკუმენტაციის, სატენდერო განცხადების შედგენა და საკვალიფიკაციო მოთხოვნები, ცვლილებები, ტენდერის გამოცხადება;
- ტენდერის განსაკუთრებული შემთხვევა, ერთობლივი, ორ ეტაპიანი ტენდერები და ალტერნატიული ტენდერი;
- სატენდერო წინადადების წარდგენა, ვადები, ელექტრონული ვაჭრობა;
- ოქმების/შეტყობინებების შედგენა/სტატუსების მინიჭება, ხელშეკრულების გაფორმება, ხელშეკრულების მიმდინარეობის თაობაზე ანგარიშის წარდგენა;
- შავი და თეთრი სია;
- კონსოლიდირებული ტენდერი;
- კონკურსის მომზადება - საკონკურსო განცხადებისა და დოკუმენტაციის მომზადება, გამოცხადება, შედეგების განხილვა და ხელშეკრულების გაფორმება;
- დავების საბჭო, მისი ფუნქციები, მოვალეობები, განხილვის პროცედურები და გადაწყვეტილებები;
- გამარტივებული შესყიდვის განხორციელების შეთანხმება სააგენტოსთან.

სახელმწიფო შესყიდვების კურსს უძღვებოდნენ სახელმწიფო შესყიდვების საგენტოს თანამშრომლები, რომლებიც, ამასთანავე, სასწავლო ცენტრის ტრენერები არიან.

ტრენინგზე წარმოდგენილი იყვნენ შემდეგი ტრენერები:

1. ალექსანდრე ჩხიკვიშვილი - ანალიტიკური სამსახურის ექსპერტ-ანალიტიკოსი;
2. კონსტანტინე გუგეშაშვილი - მონიტორინგის დეპარტამენტის უფროსი;
3. მათა კუხალიაშვილი - მონიტორინგის დეპარტამენტის ტენდერების, გამარტივებული ხელშეკრულებების, კონკურსებისა და სახელმწიფო შესყიდვების გეგმების მონიტორინგის სამმართველოს უფროსი;
4. ია შავერდოვი - იურიდიული დეპარტამენტის დავების განხილვის საბჭოს აპარატის (სამმართველოს) უფროსი;
5. გივი გეგელაშვილი - კონსოლიდირებული ტენდერების სამსახურის მთავარი სპეციალისტი;
6. გიორგი ლაცაბიძე - იურიდიული დეპარტამენტის უფროსი;
7. გიორგი გოგიბერიძე - მონიტორინგის დეპარტამენტის ტენდერების მონიტორინგის სამმართველოს უფროსი;
8. ხვიჩა ბზიავა - მონიტორინგის დეპარტამენტის ტენდერების მონიტორინგის დეპარტამენტის მთავარი სპეციალისტი;
9. თამარ გორდელაძე - იურიდიული დეპარტამენტის სამართალწარმოების სამმართველოს უფროსი;
10. ანა ჭანია - ანალიტიკური სამსახურის უფროსი;
11. ნოდარ ხერხეულიძე - იურიდიული დეპარტამენტის სამმართველოებრივი უზრუნველყოფის სამმართველოს უფროსი;
12. ირაკლი გოლეთიანი - გამარტივებული შესყიდვის შეთანხმების სამსახურის უფროსი.

ტრენინგის პირველ დღეს მსმენელებს ჩაუტარდათ პრე-ტესტირება, რითაც, დაახლოებით, განისაზღვრა მათი ცოდნის დონე, მოცემული დროისათვის.

პრე-ტესტი შედგება 50 კითხვისა და კაზუსებისგან, რომელშიც თითოეულ კითხვას თუ კაზუსს აქვს 3 სავარაუდო პასუხი. თითოეული კითხვა და კაზუსი არის 2 ქულიანი.

პოსტ-ტესტირება ჩატარდა კურსის დასრულებისთანავე, ანალოგიური შეფასების სისტემითა და კითხვების იგივე რაოდენობით. საბოლოო შეფასებით განისაზღვრა მსმენელთა სერთიფიკატების კატეგორიები.

სასწავლო ცენტრის მიერ, გაიცემა სერთიფიკატის სამი კატეგორია, შეფასების 100 ქულიანი სისტემის პირობებში, მსმენელის მოსწრების შესაბამისად:

- „წარმატებით ჩააბარა ტესტირება“ - 90%-ისა და მეტის დაძლევის შემთხვევაში;
- „კარგად ჩააბარა ტესტირება“ – 60%-დან 90%-მდე დაძლევის შემთხვევაში;
- „დამაკმაყოფილებლად ჩააბარა ტესტირება“ – 40%-დან 60%-მდე დაძლევის შემთხვევაში.

პრე და პოსტ -ტესტების შედეგები პირველ ჯგუფში ასე გამოიყურება:

პირველი ჯგუფი

#	მსმენელი	რეგიონი	შედეგი
1	ნათია ქოთუაშვილი	თბილისი შპს საქართველოს მელიორაცია შესყიდვების სამსახურის სპეციალისტი	88/82
2	ლაშა თურმანიძე	თბილისი შპს სტადიონი შესყიდვების მენეჯერი	80/88
3	კონსტანტინე მეტონიძე	თბილისი შპს მთის კურორტების განვითარების კომპანია შესყიდვების სამსახურის უფროსის მოადგილე	78/92
4	თეონა დანელია	თბილისი შსს სსიპ 112 შესყიდვების წამყვანი სპეციალისტი	78/86
5	ამირან გაგუა	თვითმმართველი ქალაქი ბათუმი აჭარის მთავრობის საქვეუწყებო დაწესებულება საარქივო სამმართველო სამეურნეო და ურბანულ საკითხთა განყოფილების მთავარი სპეციალისტი (შესყიდვების მიმართულებით)	76/90
6	მარიამი ნაცვლიშვილი	თბილისი შპს საქართველოს მელიორაცია შესყიდვების სპეციალისტი	70/86

#	მსმენელი	რეგიონი	შედეგი
7	როსტომ ვასაძე	თბილისი ევროპულ და ევროატლანტიკურ სტრუქტურებში ინტეგრაციის საკითხებში სახელმწიფო მინისტრის აპარატი ადმინისტრაციული დეპარტამენტის მთავარი სპეციალისტი	66/88
8	ელგუჯა გოდერძიშვილი	თბილისი სს საქართველოს რკინიგზა სატენდერო კომისიის აპარატის მთავარი სპეციალისტი	64/72
9	თამარ ჩაჩუნაშვილი	თბილისი სს ინფექციური პათოლოგიის შიდსისა და კლინიკური იმუნოლოგიის სამეცნიერო პრაქტიკული ცენტრი შესყიდვების სპეციალისტი	58/84
10	არჩილი ჩოხელი	თბილისი სს ტუბერკულოზისა და ფილტვის დაავადებათა ეროვნული ცენტრი შესყიდვების სამსახურის ხელმძღვანელი	58/78
11	ლევანი თავაძე	თბილისი სასწრაფო სამედიცინო დახმარების ცენტრი შესყიდვების მთავარი სპეციალისტი	58/62
12	ირაკლი ბენდელიანი	თბილისი სსიპ საჯარო რეესტრზე ეროვნული სააგენტო შესყიდვების სამსახურის მთავარი სპეციალისტი	58/56
13	ლუკა ჩემია	თბილისი შპს მთის კურორტების განვითარების კომპანია შესყიდვების ექსპერტი	54/68
14	თამარ მაისურაძე	თბილისი სსიპ საქართველოს სოფლის მეურნეობის სამინისტროს ლაბორატორია მთავარი სპეციალისტი	48/84

#	მსმენელი	რეგიონი	შედეგი
15	ლელა აფრასიძე	თბილისი საქართველოს რკინიგზა კონტროლისა და მონიტორინგის დეპარტამენტი, ანალიტიკური სამსახურის სპეციალისტი	42/50
16	ლელა კურტანიძე	თბილისი შსს მიგრაციის დეპარტამენტი მატერიალურ-ტექნიკური უზრუნველყოფის განყოფილების წამყვანი სპეციალისტი	38/54

ტრენინგის ეფექტურობის ერთ-ერთ ინდიკატორად მიგვაჩნია, სხვაობა პრე და პოსტ-ტესტირებაში მსმენელთა მიერ დაგროვილ ქულებს შორის.

ხსენებული სხვაობის მაქსიმალური მაჩვენებელი პირველ ჯგუფში შეადგენს 36 ქულას.

მეორე ჯგუფი

#	მსმენელი	რეგიონი	შედეგი
1	ნათია ტაკიძე	თბილისი სსიპ საზოგადოებრივი კოლეჯი ახალი ტალღა შესყიდვების სპეციალისტი	76/90
2	სოფიო ქალდანი	თბილისი შპს აკადემიკოს ნიკოლოზ ყიფშიძის სახელობის ცენტრალური საუნივერსიტეტო კლინიკა შესყიდვების სამსახურის უფროსი	74/92
3	ნინო გეწაძე	თბილისი შპს აკად ნ ყიფშიძის სახ ცენტრალური საუნივერსიტეტო კლინიკა შესყიდვების სპეციალისტი	68/80

#	მსმენელი	რეგიონი	შედეგი
4	გიგა ფახურიძე	თვითმმართველი ქალაქი ქუთაისი სსიპ საზოგადოებრივი კოლეჯი იბერია შესყიდვების სპეციალისტი	68/78
5	მარიამ კახნიაშვილი	თბილისი სსიპ საქართველოს ეროვნული მუზეუმი საფინანსო-ეკონომიკური დეპარტამენტის ბიუჯეტის დაგეგმვისა და მართვის ჯგუფის სპეციალისტი	68/86
6	ედიშერ ჩუბინიძე	თბილისი სსიპ განათლების ხარისხის განვითარების ეროვნული ცენტრი შესყიდვების სამმართველოს უფროსი	64/88
7	შორენა ნიკოლაიშვილი	თვითმმართველი ქალაქი ოზურგეთი ააიპ პროფესიული კოლეჯი ჰორიზონტი შესყიდვების სპეციალისტი	62/68
8	ანუკი ხაყოშია	თბილისი მასწავლებელთა პროფესიული განვითარების ეროვნული ცენტრი ფინანსური და მატერიალური რესურსების სამსახურის მთავარი სპეციალისტი	56/62
9	დავით ფრუიძე	თბილისი სსიპ ტექნოლოგიური ინსტიტუტი შესყიდვების სპეციალისტი	56/66
10	ეკა კარანაძე	თბილისი სსიპ სოხუმის მოზარდ მაცურებელთა პროფესიული სახელმწიფო თეატრი თეთრი ტალღა შესყიდვების კოორდინატორი	54/64
11	ლაშა კალაძე	თბილისი სსიპ კორნელი კეკელიძის სახელობის საქართველოს ხელნაწერთა ეროვნული ცენტრი ფინანსური და მატერიალური რესურსების მართვის დეპარტამენტის უფროსი	54/90

#	მსმენელი	რეგიონი	შედეგი
12	სალომე მადრაძე	თვითმმართველი ქალაქი თელავი სსიპ იაკობ გოგებაშვილის სახელობის თელავის სახელმწიფო უნივერსიტეტი შესყიდვების სპეციალისტი	52/74
13	მირანდა კერვალიშვილი	თბილისი სსიპ თბილისის კოტე მარჯანიშვილის სახელობის სახელმწიფო პროფესიული დრამატული თეატრი იურისტი, შესყიდვების მენეჯერი	50/56
14	ვასილი ბუაძე	თბილისი სსიპ საქართველოს ეროვნული მუზეუმი ტექნიკური სამსახურის სპეციალისტი	48/86
15	გიორგი მაჭარაშვილი	თბილისი სსიპ საქართველოს თეატრის მუსიკის კინოსა და ქორეოგრაფიის სახელმწიფო მუზეუმი ხელოვნების სასახლე შესყიდვების კოორდინატორი	48/52
16	მარიამ იაშვილი	თბილისი სსიპ შოთა რუსთაველის ეროვნული სამეცნიერო ფონდი იურიდიული და ადმინისტრაციული უზრუნველყოფის დეპარტამენტის უფროსის მოადგილე	44/70
17	ლელა ვარდიშვილი	თბილისი სსიპ საგანმანათლებლო და სამეცნიერო ინფრასტრუქტურის განვითარების სააგენტო ფინანსური რესურსების მართვის და დაგეგმვის სამსახურის დამხმარე სპეციალისტი	44/48
18	ხათუნა გორგასლიძე	თვითმმართველი ქალაქი ქუთაისი აკაკი წერეთლის სახელმწიფო უნივერსიტეტი სახელმწიფო შესყიდვების განყოფილების სპეციალისტი`	42/48
19	თამარ კასრაძე	თბილისი სსიპ თბილისის სახელმწიფო კამერული ორკესტრი ბუღალტერი	40/84

#	მსმენელი	რეგიონი	შედეგი
20	მერი მერლანი	მესტიის მუნიციპალიტეტი სსიპ პროფესიული კოლეჯი თეთნულდი შესყიდვების სპეციალისტი	26/56

ქულათა სხვაობის მაქსიმალური მაჩვენებელი მეორე ჯგუფში შეადგენს 44 ქულას.

მესამე ჯგუფი

#	მსმენელი	რეგიონი	შედეგი
1	ელენე პირტახია	თბილისი აფხაზეთის მთავრობის საქვეუწყებო დაწესებულება ადმინისტრაციულ-სამეურნეო სამმართველო სახელმწიფო შესყიდვების განყოფილების უფროსი	80/88
2	დავითი რეხვიაშვილი	თბილისი სსიპ საქართველოს სტატისტიკის ეროვნული სამსახური სამეურნეო და შესყიდვების განყოფილების მთავარი სპეციალისტი	80/80
3	თალიკო ნასყიდაშვილი	თბილისი სასჯელაღრულებისა და პრობაციის სამინისტრო მრჩეველი	66/84
4	ნათია ღლონტი	თბილისი სსიპ ფინანსთა სამინისტროს მომსახურების სააგენტო მთავარი სპეციალისტი	64/70
5	ნათია მეგრელიშვილი	თბილისი ააიპ სოფლის მეურნეობის პროექტების მართვის სააგენტო შესყიდვების მენეჯერი	64/94
6	თამარ ომანაძე	თბილისი სახელმწიფო უსაფრთხოების სამსახური მთავარი სპეციალისტი	62/84

#	მსმენელი	რეგიონი	შედეგი
7	ნელი კილასონია	თბილისი საქართველოს სახელმწიფო უსაფრთხოების სამსახური კონსულტანტი სადაზღვეო საკითხებში (შესყიდვები)	62/54
8	ირაკლი კვაჭანტირაძე	თბილისი სსიპ საქართველოს ფინანსთა სამინისტროს მომსახურების სააგენტო ადმინისტრაციული სამსახურის ლოჯისტიკის განყოფილების უფროსი	58/54
9	ნათია ბოჭორიშვილი	თბილისი საქართველოს სახელმწიფო უსაფრთხოების სამსახური წამყვანი სპეციალისტი	54/80
10	სალომე სანაძე	თბილისი შპს საქართველოს გაზის ტრანსპორტირების კომპანია მატერიალურ-ტექნიკური უზრუნველყოფის და სამეურნეო განყ. შემსყიდველი	50/0
11	თეონა თამაზაშვილი	თბილისი სასჯელაღსრულებისა და პრობაციის სამინისტრო ეკონომიკური დეპარტამენტის ბიუჯეტის დაგეგმვისა და მართვის სამმართველოს მთავარი სპეციალისტი	48/80
12	თამარი მაისურაძე	თბილისი სასჯელაღსრულებისა და პრობაციის სამინისტრო მრჩეველი	46/82
13	სანდრო რუხაძე	თბილისი საქართველოს პარლამენტთან არსებული ჰერალდიკის სახელმწიფო საბჭო სპეციალისტი	46/52
14	ნინო ტატუნაშვილი	თბილისი შსს სსიპ დაცვის პოლიციის დეპარტამენტი განყოფილების უფროსის მოადგილე	44/62

#	მსმენელი	რეგიონი	შედეგი
15	მიშიკო მაისურაძე	თბილისი სახელმწიფო უსაფრთხოების სამსახური წამყვანი სპეციალისტი	42/52
16	ნინო მალანია	თბილისი სსიპ დაცვის პოლიციის დეპარტამენტი გაყიდვების განყოფილების უფროსი	40/72
17	ბაჩო ხურციძე	თბილისი სს საქართველოს ნავთობისა და გაზის კორპორაცია შესყიდვების დეპარტამენტის წამყვანი სპეციალისტი	38/74
18	ლევან აბშილავა	თბილისი სსიპ შემოსავლების სამსახური მთავარი სპეციალისტი	38/48
19	ხათუნა გოგსაძე	თბილისი სსიპ შემოსავლების სამსახური მთავარი სპეციალისტი	36/58
20	თამარ ქემოკლიძე	თბილისი შპს საქართველოს ფოსტა იურისტი	34/68

ქულათა სხვაობის მაქსიმალური მაჩვენებელი მესამე ჯგუფში შეადგენს 42 ქულას

თუკი, თავდაპირველად, ჯგუფების მიხედვით, გამოვთვლით მსმენელთა მიერ ორივე ტესტირებაში დაგროვილ ქულებს და დავაჯამებთ, შემდეგ გამოვთვლით პრე და პოსტ-ტესტირების შედეგებს შორის სხვაობას, მივიღებთ ეფექტურობის დაახლოებით პროცენტულ მაჩვენებელს.

პრე -ტესტი:

ჯგუფი #1 - 63%

ჯგუფი #2 - 55%

ჯგუფი #3 - 53%

საშუალო: 57%

პოსტ- ტესტი:

ჯგუფი #1 - 76%

ჯგუფი #2 - 72%

ჯგუფი #3 - 71%

საშუალო : 73%

სხვაობა პოსტ და პრე-ტესტის ჯამურ პროცენტულ მაჩვენებლებს შორის (ეფექტურობის მიახლოებითი მაჩვენებელი) შეადგენს 16 %-ს.

პრე-ტესტის შეკითხვებზე გაცემული პასუხების ანალიზი

წინამდებარე ცხრილში წარმოდგენილია პრე-ტესტის 108 კითხვაზე გაცემული სწორი, არასწორი და მსმენელთა უმეტესობის მიერ მონიშნული ე.წ. „ყველაზე პოპულარული პასუხის“ პროცენტული მაჩვენებლები და ფრჩხილებში - მსმენელთა რაოდენობის განმსაზღვრელი ციფრი.

საკითხი	სწორი პასუხები	არასწორი პასუხები	ყველაზე პოპულარული პასუხი
1	26% (7)	74% (20)	2 (52%)
2	48% (12)	52% (13)	3 (48%)
3	57% (16)	43% (12)	2 (57%)
4	60% (18)	40% (12)	1 (60%)
5	82% (18)	18% (4)	3 (82%)
6	10% (3)	90% (28)	2 (71%)
7	50% (12)	50% (12)	3 (50%)
8	68% (23)	32% (11)	3 (68%)
9	89% (25)	11% (3)	3 (89%)
10	52% (12)	48% (11)	1 (52%)
11	66% (21)	34% (11)	2 (66%)
12	44% (12)	56% (15)	1 (44%)
13	41% (12)	59% (17)	2 (52%)
14	95% (21)	5% (1)	2 (95%)
15	27% (6)	73% (16)	3 (59%)
16	10% (3)	90% (26)	3 (79%)
17	74% (17)	26% (6)	2 (74%)
18	37% (10)	63% (17)	1 (59%)
19	89% (24)	11% (3)	3 (89%)
20	47% (15)	53% (17)	2 (47%)
21	50% (13)	50% (13)	3 (50%)
22	55% (12)	45% (10)	1 (55%)
23	97% (31)	3% (1)	3 (97%)
24	89% (24)	11% (3)	2 (89%)

25	62% (13)	38% (8)	2 (62%)
26	80% (20)	20% (5)	2 (80%)
27	27% (7)	73% (19)	2 (69%)
28	79% (19)	21% (5)	1 (79%)
29	78% (18)	22% (5)	2 (78%)
30	85% (17)	15% (3)	1 (85%)
31	41% (11)	59% (16)	3 (41%)
32	39% (9)	61% (14)	2 (39%)
33	85% (22)	15% (4)	3 (85%)
34	81% (17)	19% (4)	2 (81%)
35	59% (19)	41% (13)	1 (59%)
36	48% (14)	52% (15)	2 (48%)
37	46% (11)	54% (13)	2 (46%)
38	56% (15)	44% (12)	1 (56%)
39	48% (13)	52% (14)	1 (48%)
40	75% (12)	25% (4)	2 (75%)
41	48% (11)	52% (12)	3 (48%)
42	84% (21)	16% (4)	1 (84%)
43	69% (18)	31% (8)	3 (69%)
44	68% (17)	32% (8)	2 (68%)
45	47% (8)	53% (9)	2 (47%)
46	50% (13)	50% (13)	1 (50%)
47	33% (9)	67% (18)	2 (44%)
48	42% (11)	58% (15)	3 (42%)
49	68% (17)	32% (8)	2 (68%)
50	45% (13)	55% (16)	2 (52%)
51	89% (24)	11% (3)	2 (89%)
52	55% (18)	45% (15)	3 (55%)
53	80% (24)	20% (6)	2 (80%)
54	48% (12)	52% (13)	1 (48%)
55	41% (11)	59% (16)	3 (48%)
56	17% (3)	83% (15)	1 (83%)
57	73% (24)	27% (9)	3 (73%)
58	54% (15)	46% (13)	1 (54%)
59	62% (18)	38% (11)	1 (62%)
60	74% (20)	26% (7)	1 (74%)
61	82% (27)	18% (6)	3 (82%)
62	62% (16)	38% (10)	3 (62%)
63	75% (18)	25% (6)	2 (75%)
64	73% (19)	27% (7)	2 (73%)
65	46% (11)	54% (13)	1 (46%)
66	17% (5)	83% (24)	1 (45%)
67	47% (9)	53% (10)	3 (53%)

68	38% (10)	62% (16)	2 (50%)
69	52% (14)	48% (13)	2 (52%)
70	88% (22)	12% (3)	1 (88%)
71	40% (10)	60% (15)	1 (56%)
72	81% (22)	19% (5)	2 (81%)
73	30% (8)	70% (19)	3 (44%)
74	58% (15)	42% (11)	2 (58%)
75	43% (9)	57% (12)	2 (43%)
76	56% (15)	44% (12)	1 (56%)
77	65% (17)	35% (9)	2 (65%)
78	42% (10)	58% (14)	3 (42%)
79	36% (10)	64% (18)	2 (46%)
80	58% (14)	42% (10)	3 (58%)
81	67% (18)	33% (9)	3 (67%)
82	41% (9)	59% (13)	2 (41%)
83	58% (14)	42% (10)	3 (58%)
84	23% (6)	77% (20)	1 (62%)
85	42% (8)	58% (11)	3 (42%)
86	95% (21)	5% (1)	3 (95%)
87	9% (2)	91% (20)	1 (73%)
88	53% (9)	47% (8)	3 (53%)
89	14% (4)	86% (25)	3 (83%)
90	19% (5)	81% (21)	2 (46%)
91	41% (12)	59% (17)	3 (41%)
92	56% (15)	44% (12)	1 (56%)
93	69% (18)	31% (8)	2 (69%)
94	66% (21)	34% (11)	3 (66%)
95	63% (17)	37% (10)	2 (63%)
96	30% (7)	70% (16)	3 (39%)
97	41% (14)	59% (20)	1 (44%)
98	33% (8)	67% (16)	3 (42%)
99	72% (18)	28% (7)	3 (72%)
100	57% (16)	43% (12)	3 (57%)
101	67% (14)	33% (7)	3 (67%)
102	65% (17)	35% (9)	1 (65%)
103	59% (13)	41% (9)	1 (59%)
104	78% (21)	22% (6)	1 (78%)
105	63% (24)	37% (14)	3 (63%)
106	68% (19)	32% (9)	1 (68%)
107	63% (15)	38% (9)	3 (63%)
108	92% (23)	8% (2)	3 (92%)

პოსტ-ტესტის კითხვებზე გაცემული პასუხების ანალიზი

წინამდებარე ცხრილში წარმოდგენილია პოსტ-ტესტის 134 კითხვაზე გაცემული სწორი, არასწორი და მსმენელთა უმეტესობის მიერ მონიშნული ე.წ. „ყველაზე პოპულარული პასუხის“ პროცენტული მაჩვენებლები და ფრჩხილებში - მსმენელთა რაოდენობის განმსაზღვრელი ციფრი.

საკითხი	სწორი პასუხები	არასწორი პასუხები	ყველაზე პოპულარული პასუხი
1	45% (9)	55% (11)	3 (45%)
2	83% (15)	17% (3)	2 (83%)
3	76% (16)	24% (5)	1 (76%)
4	79% (11)	21% (3)	3 (79%)
5	92% (22)	8% (2)	2 (92%)
6	31% (5)	69% (11)	3 (44%)
7	29% (8)	71% (20)	2 (54%)
8	88% (14)	13% (2)	1 (88%)
9	91% (10)	9% (1)	3 (91%)
10	61% (14)	39% (9)	3 (61%)
11	44% (11)	56% (14)	1 (48%)
12	50% (11)	50% (11)	1 (50%)
13	73% (11)	27% (4)	2 (73%)
14	88% (22)	12% (3)	2 (88%)
15	83% (20)	17% (4)	3 (83%)
16	77% (17)	23% (5)	3 (77%)
17	67% (14)	33% (7)	3 (67%)
18	53% (9)	47% (8)	1 (53%)
19	54% (14)	46% (12)	2 (54%)
20	74% (14)	26% (5)	3 (74%)
21	89% (16)	11% (2)	1 (89%)
22	100% (20)	0% (0)	3 (100%)
23	83% (19)	17% (4)	3 (83%)
24	74% (14)	26% (5)	3 (74%)
25	84% (16)	16% (3)	1 (84%)
26	89% (17)	11% (2)	2 (89%)
27	88% (14)	13% (2)	1 (88%)
28	81% (17)	19% (4)	3 (81%)
29	60% (12)	40% (8)	1 (60%)

30	85% (11)	15% (2)	2 (85%)
31	83% (20)	17% (4)	2 (83%)
32	52% (12)	48% (11)	1 (52%)
33	89% (17)	11% (2)	2 (89%)
34	73% (19)	27% (7)	3 (73%)
35	82% (14)	18% (3)	1 (82%)
36	100% (11)	0% (0)	1 (100%)
37	55% (11)	45% (9)	1 (55%)
38	76% (16)	24% (5)	2 (76%)
39	47% (8)	53% (9)	1 (47%)
40	74% (14)	26% (5)	2 (74%)
41	92% (22)	8% (2)	3 (92%)
42	63% (12)	37% (7)	2 (63%)
43	64% (14)	36% (8)	1 (64%)
44	90% (18)	10% (2)	1 (90%)
45	26% (5)	74% (14)	2 (42%)
46	80% (16)	20% (4)	3 (80%)
47	85% (17)	15% (3)	3 (85%)
48	90% (19)	10% (2)	2 (90%)
49	82% (14)	18% (3)	2 (82%)
50	78% (14)	22% (4)	3 (78%)
51	88% (21)	13% (3)	3 (88%)
52	79% (15)	21% (4)	3 (79%)
53	91% (21)	9% (2)	2 (91%)
54	75% (18)	25% (6)	2 (75%)
55	83% (19)	17% (4)	2 (83%)
56	21% (4)	79% (15)	3 (74%)
57	33% (7)	67% (14)	2 (52%)
58	29% (5)	71% (12)	2 (59%)
59	86% (19)	14% (3)	2 (86%)
60	65% (11)	35% (6)	3 (65%)
61	64% (14)	36% (8)	3 (64%)
62	82% (14)	18% (3)	3 (82%)
63	42% (8)	58% (11)	1 (47%)
64	77% (20)	23% (6)	3 (77%)
65	100% (24)	0% (0)	1 (100%)
66	47% (8)	53% (9)	3 (47%)
67	56% (10)	44% (8)	2 (56%)
68	67% (14)	33% (7)	3 (67%)
69	81% (17)	19% (4)	1 (81%)
70	67% (12)	33% (6)	2 (67%)

71	100% (20)	0% (0)	1 (100%)
72	100% (27)	0% (0)	2 (100%)
73	90% (18)	10% (2)	1 (90%)
74	100% (21)	0% (0)	1 (100%)
75	71% (12)	29% (5)	1 (71%)
76	85% (17)	15% (3)	3 (85%)
77	64% (9)	36% (5)	3 (64%)
78	74% (17)	26% (6)	3 (74%)
79	91% (20)	9% (2)	3 (91%)
80	36% (9)	64% (16)	1 (60%)
81	56% (10)	44% (8)	3 (56%)
82	79% (15)	21% (4)	2 (79%)
83	77% (17)	23% (5)	2 (77%)
84	90% (19)	10% (2)	2 (90%)
85	70% (14)	30% (6)	1 (70%)
86	61% (14)	39% (9)	1 (61%)
87	67% (14)	33% (7)	2 (67%)
88	43% (9)	57% (12)	2 (43%)
89	71% (15)	29% (6)	2 (71%)
90	65% (13)	35% (7)	3 (65%)
91	77% (17)	23% (5)	2 (77%)
92	85% (11)	15% (2)	2 (85%)
93	100% (17)	0% (0)	2 (100%)
94	88% (22)	12% (3)	3 (88%)
95	78% (14)	22% (4)	1 (78%)
96	45% (9)	55% (11)	1 (50%)
97	64% (16)	36% (9)	2 (64%)
98	100% (18)	0% (0)	3 (100%)
99	83% (19)	17% (4)	3 (83%)
100	50% (9)	50% (9)	3 (50%)
101	81% (17)	19% (4)	3 (81%)
102	73% (16)	27% (6)	3 (73%)
103	48% (11)	52% (12)	2 (48%)
104	100% (27)	0% (0)	1 (100%)
105	95% (20)	5% (1)	1 (95%)
106	70% (19)	30% (8)	2 (70%)
107	77% (20)	23% (6)	3 (77%)
108	95% (18)	5% (1)	1 (95%)

109	95% (19)	5% (1)	3 (95%)
110	55% (12)	45% (10)	3 (55%)
111	69% (11)	31% (5)	2 (69%)
112	92% (22)	8% (2)	2 (92%)
113	95% (18)	5% (1)	1 (95%)
114	73% (16)	27% (6)	1 (73%)
115	74% (14)	26% (5)	2 (74%)
116	62% (13)	38% (8)	3 (62%)
117	75% (15)	25% (5)	1 (75%)
118	82% (18)	18% (4)	1 (82%)
119	76% (16)	24% (5)	2 (76%)
120	23% (6)	77% (20)	2 (58%)
121	47% (8)	53% (9)	2 (47%)
122	67% (14)	33% (7)	2 (67%)
123	52% (13)	48% (12)	3 (52%)
124	94% (15)	6% (1)	2 (94%)
125	95% (21)	5% (1)	3 (95%)
126	79% (15)	21% (4)	1 (79%)
127	78% (21)	22% (6)	2 (78%)
128	86% (18)	14% (3)	3 (86%)
129	52% (13)	48% (12)	1 (52%)
130	95% (19)	5% (1)	2 (95%)
131	68% (17)	32% (8)	2 (68%)
132	76% (13)	24% (4)	1 (76%)
133	72% (13)	28% (5)	1 (72%)
134	71% (15)	29% (6)	3 (71%)

შეფასება

ტრენინგის ორგანიზაციული ნაწილის, სასწავლო პროგრამის, დამხმარე მასალებისა და ტრენერების მუშაობის შეფასების მიზნით გამოვიყენეთ შემდეგი მეთოდები:

- ქოუჩერის ფრაგმენტული დასწრება ტრენინგზე, რის შემდეგაც, საჭიროებიდან გამომდინარე, ხდებოდა ტრენერთა ინდივიდუალური კონსულტირება;
- ინდივიდუალური წერილობითი ჩექლისტები (მსმენელებს დაურიგდათ ნაბეჭდი ფორმა);
- ინდივიდუალური გასაუბრება მსმენელებთან (თავად გავუკეთეთ ორგანიზება);
- ჯგუფური გასაუბრება მსმენელებთან (თავად გავუკეთეთ ორგანიზება).

შეფასებისას, ასევე, გათვალისწინებული იქნა ტრენინგის მონაწილეთა მიერ, ტრენინგის მსვლელობის დროს ნებისმიერი ფორმით გამოხატული შეფასება (სტიკერები, ფერადი ფურცლები, საკუთარი ხელით მომზადებული პოსტერები და სხვ.).

მანამ, სანამ შევაფასებდით ტრენერთა მუშაობას, ასევე, განვსაზღვრეთ და წინასწარ გავაცანით მათ შეფასების კრიტერიუმები. ესენია:

- კომუნიკაციის უნარი;
- ტრენინგის მიზნებისა და ქვემიზნების განსაზღვრა;
- თეორიის გასაგებ ენაზე პრეზენტირება;
- პრაქტიკული დავალებების - სიტუაციური სავარჯიშოების, პრობლემური სიტუაციის ანალიზისა (“**Case-study**”) და საქმიანი თამაშების, ჯგუფური და ინდივიდუალური მუშაობის ორგანიზება;
- დისკუსიის წარმართვა;
- ტრენინგის ფაზების ადეკვატური წარმართვა;
- დამხმარე მედიების გამოყენება;
- ვიზუალი.

ასევე, გავითვალისწინეთ ის უმნიშვნელოვანესი ფაქტორი, რამდენად მეთოდურად მიჰყვებოდნენ ტრენერები ტრენინგის სქემას:

- მისაღმება;
- ტრენერის წარდგენა და მონაწილეთა გაცნობა;
- მონაწილეთა მოლოდინის გამოკითხვა;
- ტრენინგის კონცეფციის გაცნობა;
- დღის წესრიგის წარდგენა;
- მუშაობის წესების ჩამოყალიბება;

- თემატური რეზიუმირება;
- ყოველი სესიის ბოლოს მიზნის გახსენება და განვლილი მასალების შეჯამება;
- ყოველი სესიის დასაწყისში წინა სესიის მასალების გახსენება;
- ყოველი დღის ბოლოს შეჯამება.

რაც შეეხება მსმენელთათვის ტრენინგის მეორე კვირაში დარიგებული შეფასების ფორმებით წარმოდგენილ ცალკეულ შეფასებებს:

მსმენელთა შეფასებები

მსმენელთა გამოკითხვის ფორმების (წარმოდგენილი იქნა კითხვარის მხოლოდ 50 ერთეული) ანალიზის მიხედვით:

#	კითხვა	პასუხი	რაოდენობა	პროცენტი
1	მიმაჩნია, რომ ეს მოდული, ზოგადად, არის	ძალიან წარმატებული	17	31 %
		წარმატებული	37	68.52 %
		წარუმატებელი	0	0 %
		სულ:	54 მსმენელი	
2	მიმაჩნია, რომ ამ მოდულის სწავლების პერიოდი არის	ხანგრძლივი	1	2 %
		ხანმოკლე	19	35.19 %
		ნორმალურია	34	62.96 %
		სულ:	54 მსმენელი	
3		არ არის საჭირო	0	0 %

#	კითხვა	პასუხი	რაოდენობა	პროცენტი
	მიმაჩნია, რომ ჩემი საქმიანობისთვის ამ სახის ტრენინგი	საჭიროა	27	50 %
		აუცილებელია	27	50 %
		სულ:	54 მსმენელი	
4	ჩემი აზრით, დამხმარე მასალები	კვალიფიციურად არის შედგენილი და სრულია	32	59 %
		კვალიფიციურად არის შედგენილი, მაგრამ არ არის საკმარისი	21	38.89 %
		არაკვალიფიციურად არის შედგენილი	1	1.85 %
		სულ:	54 მსმენელი	
5	ტრენინგის ორგანიზების ხარისხი არის	ძალიან კარგი	44	81 %
		დამაკმაყოფილებელი	10	18.52 %
		არადამაკმაყოფილებელი	0	0 %
		სულ:	54 მსმენელი	
6	გთხოვთ, შეაფასოთ კვებითი მომსახურება	ძალიან კარგი	7	13 %
		კარგი	23	42.59 %
		დამაკმაყოფილებელი	24	44.44 %
		სულ:	54 მსმენელი	

დანარჩენი კითხვები

#	კითხვა	პასუხი
1	<p>ტრენინგის რომელი თემები იყო თქვენთვის საინტერესო და ნაკლებ საინტერესო?</p>	<p>-</p> <hr/> <p>ბაზრის კვლევა იყო ნაკლებად საინტერესო; დანარჩენი ყველა საინტერესო</p> <hr/> <p>ზოგადად საინტერესოა ძალიან</p> <hr/> <p>კონკურსი, ბაზრის კვლევა, მოთხოვნები, დაჯამებები იყო ძალიან საინტერესო</p> <hr/> <p>კონსოლიდირებული ტენდერები, კონკურსი, ორეტაპიანი ტენდერები</p> <hr/> <p>კონსოლიდირებული ტენდერი</p> <hr/> <p>კონსოლიდირებული ტენდერის შესახებ იყო საინტერესო, სახელმწიფო შესყიდვების არსი და მისი სერო...</p> <hr/> <p>მთლიანად სახელმწიფო შესყიდვები</p> <hr/> <p>მონეტარული ზღვრების დაცვა, ორეტაპიანი ტენდერი,</p> <hr/> <p>ორ ეტაპიანი ტენდერი</p>

საინტერესო - შესყიდვის ახალი საშუალებები და სატენდერო დოკუმენტაცია

საინტერესო: დაგეგმვა, მონეტარული ზღვარი, კონსოლიდირებული ტენდერი. არასაინტერესო არაფერი არ ყოფილა.

საინტერესო თითქმის ყველა

საინტერესო იყო ახალი შესყიდვის საშუალების თემა

საინტერესო იყო ელექტრონული ტენდერი

საინტერესო იყო კონსოლიდირებული ტენდერი და გამარტივებული შესყიდვის საფუძვლების განხილვა, ხოლო ნაკლებად საინტერესო იყო ჩემთვის კონკურსი და ორეტაპიანი ტენდერი

საინტერესო იყო შესყიდვის ახალი საშუალებების განხილვა

საინტერესო იყო შესყიდვის საშუალების - კონკურსისა და ორეტაპიანი ელექტრონული ტენდერების თემები

საინტერესო იყო-დავების საბჭოს განხილვა, სამართალდარღვევები, შავი სია თეთრი სია

საინტერესო-გამარტივებული შესყიდვა, კონკური, კონსოლიდირებული შესყიდვა, დავების საბჭო. ნაკლებ საინტერესო-ბაზრის შესწავლა

საინტერესო-ორეტაპიანი ტენდერი, დავების საბჭო, ნაკლებ საინტერესო - ბაზრის კვლევა.

საინტერესო: კონკურსი

საინტერესო: ყველა თემა, ნაკლებ საინტერესო: არცერთი

საინტერესოა : დაგეგმვა, ტენდერის გამოცხადება, ბაზრის კვლევა, ნაკლებად საინტერესო არაფერი არ ყოფილა.

სახელმწიფო შესყიდვების დაგეგმვა და ანგარიშგება / ადმინისტრაციულ-სამართალდარღვევათა საქმის განხილვა/ ახალი შესყიდვის საშუალებები

სრულიად ყველა თემა, რაც გავიარე

ტრენინგის თითქმის ყველა თემა იყო საინტერესო

ფაქტობრივად ყველა მათგანი იყო საინტერესო

ყველა

ყველა თემა იყო საინტერესო

ყველა თემა საინტერესო იყო

ყველა თემა არის საინტერესო

ყველა თემა თავის მხრივ იყო საინტერესო

ყველა თემა იყო საინტერესო

ყველა თემა საინტერესო და საჭირო იყო

ყველა თემა საინტერესო იყო

ყველა თემა საინტერესო იყო მეტნაკლებად; განსაკუთრებულად მომეწონა- კონსოლიდირებული ტენდერები;

ყველა თემა საინტერესოა

ყველა თემაში გავიგე რაღაც ახალი, რაც გამომადგება ჩემს საქმიანობაში

ყველა საინტერესო იყო

ყველაფერი საინტერესო იყო, გამოვარჩევდი კონსოლიდირებულ ტენდერს

ყველაფერი საინტერესო იყო

ჩემთვის ყველა თემა იყო საინტერესო

ჩემთვის ყველა თემა საინტერესო იყო

		<hr/> <p>ჩემთვის ყველა საინტერესო იყო</p> <hr/> <p>ძირითადად ახალი შესყიდვის საშუალებებთან დაკავშირებით</p> <hr/> <p>ძირითადად ყველა საკითხი იყო საინტერესო</p> <hr/>
2	<p>გთხოვთ, შემოგვთავაზოთ თქვენი იდეები და რეკომენდაციები პროგრამასთან დაკავშირებით, შემდგომი ტრენინგებისათვის</p>	<p>-</p> <hr/> <p>.</p> <hr/> <p>არ მაქვს</p> <hr/> <p>არაფერი</p> <hr/> <p>არეული იყო ფლეშზე ჩაწერილი ინფორმაცია, მეორდებოდა, ზოგან გაერთიანებული იყო სხვადასხვა ლექციები. სასურველი იქნება მეტად მოწესრიგებულად ლექციების შესაბამისად იყოს დახარისხებული</p> <hr/> <p>გთხოვთ, რომ უფრო განავრცოთ დამხმარე მასალები და მეტად სასარგებლო გახადოთ სწავლებისთვის და ტესტირებისთვის.</p> <hr/> <p>დამწყებებისთვის ტრენინგები</p> <hr/> <p>დამწყები შემსყიდველებისთვის ტრენინგები</p> <hr/>

ერთადერთი ტრენინგის ხანგრძლივობა გასაზრდელია

თუ შესაძლებელი იქნება შემდგომში მსმენელები დაჯგუფდნენ დონის მიხედვით

იყოს მეტი პრაქტიკული მაგალითები

კარგი იქნებოდა მეტი პრაქტიკული მაგალიტები

კარგი იქნებოდა სიახლეების ესე ტრენინგით გაცნობა

კარგი იქნებოდა ტრენინგში მონაწილეებს მეტი საშუალება ჰქონდეთ პრაქტიკული მაგალითებით განამტკიცონ თეორიული ცოდნა

კომენტარის გარეშე

კონკრეტული არ მაქვს

კონკურსი, შესყიდვის ახალი საშუალებები

მე ვისურვებ რომ: 1. CMR მოდულში სისტემა აგენერირებდეს ექსელის ფაილში შემსყიდველი ორგანიზაციის "ჩემი შესყიდვების" ყველა ხელშეკრულებას თარიღის, ნომრის, თანხის, CMR ნომრის, მიმწოდებლის დასახელების, CPV კოდის, შესყიდვის საშუალების და ა.შ. მონაცემების მიხედვით (დაახლოებით, როგორც სააღსრულებო საქმისწარმოების სისტემა აგენერირებს მენიუს). 2. საძიებელში მომდევნო გვერდზე გადასვლის გარდა შესაძლებელი რომ იყოს დაფილტრულ მონაცემებს შორის კონკრეტული გვერდის მითითებით შესაბამის გვერდზე გადასვლა.

მეტი პრაქტიკული მაგალითები

მეტი პრაქტიკული მაგალითი.

მისაღებია

მოხარული ვიქნები თუ კი კიდევ ჩაგვიტარდება მსგავსი ტრენინგები

პრაქტიკულ ამოცანებს დავამატებდი

პროგრამაში უზუსტობა იყო, რომელიც შემდგომ გამოსწორდა.

რეკომენდაციები არ მაქვს, საკმაოდ კვალიფიციურად ტარდება ტრენინგები

საინტერესო იქნებოდა მეტი პრაქტიკული მაგალითი

სასუველია თუ გაუმჯობესდებოდა პეზენტაბელბის ხარისხი.

სასწავლო პერიოდის გაზრდა

ტრენინგი 1 თვე, მეტი პრაქტიკული მეცადინეობა არის საჭირო

ტრენინგის მიმდინარეობისას მონაწილეების ჩართულობა ხშირ შემთხვევაში უფრო მეტადაა საჭირო

ტრენინგის ხანგრძლივობა რომ გაიზარდოს

უკეთესი იქნებოდა უფრო მეტი პრაქტიკული მაგალითი იყოს განხილული;

უმჯობესი იქნება კურსის ხანგრძლივობის გაზრდა

უფრო ბევრი პრაქტიკული მაგალითები

უფრო მეტი პრაქტიკული მაგალითებით

უფრო ფართო სფეროს რომ შეიცავდეს

შესანიშნავია

ჩართულობა უნდა იყოს უფრო მეტი

ჩემი აზრით აუცილებელია ესეთი ტრენინგი და შეხვედრები კანონის ცვლილებების პარალელურად

ჩემი რეკომენდაცია იქნება რომ მსგავსი სახის ტრენინგები რაც შეიძლება ხშირად ჩატარდეს, ეს მთლიანობაში დაზოგავს ძალიან ბევრ დროს, ენერგიას და ფინანსებს მთელი საქართველოს მასშტაბით

ცოტათი გახანგრძლივდეს ტრენინგის პერიოდი

ძალიან კარგი ინებოდა ჯგუფები გამოცდილების მიხედვით რომ ყოფილიყო შერჩეული

		<hr/> <p>ძალიან კარგი იქნება პრაქტიკულ და სისტემაში მუშაობას უფრო მეტი დრო დაეთმოს</p> <hr/> <p>ხანგძლივობა გაზარდეთ</p> <hr/> <p>ხშირად ჩაატარეთ ტრენინგები</p> <hr/> <p>ჯგუფები დაიყოს დონეების მიხედვით</p> <hr/> <p>ჯგუფები დაიყოს სტაჟისა და კვალიფიკაციის მიხედვით</p> <hr/> <p>ჯგუფების შერჩევა მიმდინარეობდეს სტაჟის მიხედვით</p> <hr/>
3	შენიშვნები და დამატებითი კომენტარები	<p>-</p> <hr/> <p>.</p> <hr/> <p>...</p> <hr/> <p>....</p> <hr/> <p>არ მაქვს</p> <hr/>

powerpoint-ის სლაიდები უკეთესი შეიძლება ყოფილიყო. რადაცეები არასწორად ეწერა და შრიფტი სიმცირის გამო უკანა რიგებიდან არაფერი ჩანდა საერთოდ.

არ მაქვს შენიშვნა)

არ მაქვს

არ მაქვს, ყველაფრისთვის მადლობას მოგახსენებთ

არა

არამაქვს შენიშვნა

არ მაქვს

დამაკმაყოფილებელი

დიდი მადლობა

დიდი მადლობა ტრენინგისთვის

ვისაც ნაკლები გამოცდილება აქვს ამ სფეროში,კარგი იკნებოდა დამატებითი ,თუნდაც ფასიანი ტრენინგის დამატებაც

კომენტარის გარეშე

მადლობა შესყიდვების სააგენტოს :)

მადლობას მოგახსენებთ

მადლობთ

მეტი ორიენტაცია პრაქტიკაზე

მეტი პრაქტიკა არის საჭირო

მეტი პრაქტიკული მაგალითები

მეტი პრაქტიკული მუშაობა

საბოლოოდ კმაყოფილი ვარ ძალიან. დიდი ხანია ველოდი ტრენინგს...

საერთო ჯამში კმაყოფილი

საერთო ჯამში, საინტერესო ტრენინგი იყო ჩემთვის :)

სასიამოვნო ორი კვირა იყო ყველა ასპექტში

სასურველია აღნიშულ ტრენინგს თუ გაივლიან ფინანსური დეპარტამენტის უფროსები მაინც, რათა გაიგონ შესყიდვების მნიშვნელობა და თავიანთი პასუხისმგებლობა.

	<p>სწავლება დამაკმაყოფილებელი იყო ჩემთვის, მომავალში ვისურვებდი მეტად სიღრმისეულ სწავლებას</p> <hr/>
	<p>ტრენინგი იყო არაჩვეულებრივად ორგანიზებული, მადლობთ!!!</p> <hr/>
	<p>ტრენინგის შეფასების მოდულში სასურველი იქნებოდა პასუხის "მე არ ვესწრებოდი ტრენინგს" პასუხი</p> <hr/>
	<p>უკომენტაროდ</p> <hr/>
	<p>შენიშვნა არ გამაჩნია</p> <hr/>
	<p>შენიშვნა არ მაქვს</p> <hr/>
	<p>შენიშვნები არ მაქვს</p> <hr/>
	<p>ძალიან საინტერესო იყო ეს ტრენინგი ჩემთვის</p>

იხილეთ ფოტოები შემდეგ ლინკებზე:

https://www.facebook.com/StateProcurementAgency/photos/?tab=album&album_id=1076490399125903

https://www.facebook.com/StateProcurementAgency/photos/?tab=album&album_id=1064370780337865

სასწავლო ცენტრის ადმინისტრაცია