



# სახელმწიფო შესყიდვების სააგენტო STATE PROCUREMENT AGENCY

## სახელმწიფო შესყიდვების სააგენტოს სასწავლო ცენტრის

### ა ნ გ ა რ ი შ ი

- **მიზნობრივი ჯგუფი:** სახელმწიფო უწყებების, მათზე დაქვემდებარებული სსიპ-ებისა და შპს-ების, ადგილობრივი თვითმმართველობის ორგანოების, მათ მიერ დაფუძნებული და მათ მართვაში არსებული კერძო სამართლის იურიდიული პირების (აიპ-ების, შპს-ებისა და სხვ.), საქართველოს საჯარო სკოლების შესყიდვების კუთხით დასაქმებული სპეციალისტები.
- **ტრენინგის სახელწოდება** - „სახელმწიფო შესყიდვების კურსი“.
- **ტრენინგის ხანგრძლივობა:** 40 სთ.
- **ტრენინგის დაწყებისა და დასრულების თარიღი:** 18 - 29 ივნისი.
- **ტრენინგი ჩატარდა:** სამუშაო დღეებში, 10:00 სთ.-დან 14.00 სთ.-მდე.
- **ტრენინგის დაწყებისთანვე მსმენელებს დაურიგდათ სასწავლო მასალები.**
- **ტრენინგის დასასრულს მოხდა მსმენელთა სერტიფიცირება.**
- **სამუშაო დღის განმავლობაში ეწყობოდა ერთი ყავის შესვენება.**
- **ტრენინგი დააფინანსა სახელმწიფო შესყიდვების სააგენტომ.**

ტრენინგ ნაკადის სამი ჯგუფის დაკომპლექტების მიზნით, შერჩეული იქნა შემდეგი უწყებების წარმომადგენლები:

- ააიპ „თბილისის მუნიციპალური ლაბორატორია“ – 1 მსმენელი
- ა(ა)იპ „მოსწავლე-ახალგაზრდობის ეროვნული სასახლე“ – 2 მსმენელი
- ა(ა)იპ "ტანვარჯიშის განვითარების სპორტული ცენტრი" – 1 მსმენელი
- ა(ა)იპ "თბილისის ახალგაზრდული ცენტრების გაერთიანება" – 4 მსმენელი
- ა(ა)იპ „საქართველოს ეროვნული ბოტანიკური ბაღი“ – 2 მსმენელი
- ა(ა)იპ "თბილისი განვითარების ფონდი" – 4 მსმენელი
- ა(ა)იპ "თბილისის საბავშვო ბაგა-ბაღები მართვის სააგენტო"- 2 მსმენელი
- ქ. თბილისის მუნიციპალიტეტის მთაწმინდის რაიონის გამგეობა - 2 მსმენელი
- ქ. თბილისის მუნიციპალიტეტის ნაძალადევის რაიონის გამგეობა - 5 მსმენელი
- ქალაქ თბილისის მუნიციპალიტეტის მერიის შიდა აუდიტისა და მონიტორინგის საქალაქო სამსახური - 3 მსმენელი
- ქ. თბილისის საკრებულო - 1 მსმენელი

- ქალაქ თბილისი მუნიციპალიტეტის ისნის რაიონის გამგეობა - **2 მსმენელი**
- ქ.თბილისის მუნიციპალიტეტის მერია, ეკონომიკური განვითარების საქალაქო სამსახური - **5 მსმენელი**
- ქალაქ თბილისი მუნიციპალიტეტის ისნის რაიონის გამგეობა - **4 მსმენელი**
- ქალაქ თბილისი მუნიციპალიტეტის დიდუბის რაიონის გამგეობა - **1 მსმენელი**
- კულტურის, განათლების, სპორტისა და ახალგაზრდულ საქმეთა საქალაქო სამსახური - **5 მსმენელი**
- ა(ა)იპ "მუნიციპალური სერვისების განვითარების სააგენტო" – **2 მსმენელი**
- საქართველოს შრომის, ჯანმრთელობისა და სოციალური დაცვის სამინისტრო - **1 მსმენელი**
- თეთრიწყაროს მუნიციპალიტეტის მერია - **1 მსმენელი**
- ქ. ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის საზოგადოებრივი ჯანდაცვის ცენტრი - **1 მსმენელი**
- ქ.ფოთის საზოგადოებრივი ჯანდაცვის ცენტრი - **1 მსმენელი**
- ს.ჯოლევის საჯარო სკოლა - **1 მსმენელი**
- ს. უჯარმის საჯარო სკოლა - **1 მსმენელი**
- ყაზბეგის მუნიციპალიტეტის კეთილმოწყობის სამსახური - **1 მსმენელი**
- ქ.ამბროლაურის კულტურის ცენტრი - **1 მსმენელი**
- ქ.გორის ელსადგური - **1 მსმენელი**

მსმენელთა გენდერული ნიშნით დაყოფისას მივიღეთ შემდეგი სურათი: 54 მსმენელს შორის წარმოდგენილი იყო 31 ქალი და 23 მამაკაცი.

მსმენელთა ასაკობრივი ნიშნით დაყოფისას მივიღეთ შემდეგი სურათი: 35 წლამდე - 30 მსმენელი; 50 წლამდე - 20 მსმენელი; 65 წლამდე - 4 მსმენელი.

## რა ვასწავლეთ?!

- სახელმწიფო შესყიდვების ზოგადი მიმოხილვა: სახელმწიფო შესყიდვების არსი და მოქმედების სფერო;
- რელევანტური ნორმატიული აქტები. ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევათა განხილვა; სახელმწიფო შესყიდვების მარეგულირებელი კანონმდებლობა, სხვა აქტები და მათი ურთიერთკავშირი სახელმწიფო შესყიდვებთან;
- დღგ-ს ფაქტორი სახელმწიფო შესყიდვების პროცესში;
- შესყიდვის საშუალებების ზოგადი მიმოხილვა;
- სახელმწიფო შესყიდვის სრული პროცესი;
- სახელმწიფო შესყიდვების დაგეგმვა და ერთგვაროვნების დადგენის წესი;
- ერთგვაროვნების დადგენა (Common Procurement Vocabulary – CPV კოდები);
- სახელმწიფო შესყიდვების ელექტრონული სისტემა და სააგენტოს ოფიციალური ვებ-გვერდი;
- შესყიდვის დაგეგმვა, ბაზრის კვლევა/სავარაუდო ღირებულების განსაზღვრა, გეგმის რეგისტრაცია - ePLAN მოდულში, მონეტარული ზღვრები, სახელმწიფო შესყიდვების გეგმის შესაბამისობის დადგენა ბიუჯეტთან, შესყიდვების გეგმის კორექტირება;
- გამარტივებული შესყიდვა და ხელშეკრულება სახელმწიფო შესყიდვის შესახებ;
- შესყიდვები ხელშეკრულებით - ხელშეკრულების პირობები, ცვლილება ხელშეკრულებაში, ინტერესთა კონფლიქტი, ხელშეკრულების შესრულების უზრუნველყოფის გარანტია და საავანსო ანგარიშსწორება, საჯარიმო სანქციები;
- შესყიდვები ხელშეკრულების დადების გარეშე - ხელშეკრულების ჩანაცვლება შესყიდვის დამადასტურებელი დოკუმენტით (ინტერნეტ-გამოწერა, წარმომადგენლობითი და სხვა შემთხვევები);
- ანგარიშგება - CMR მოდულის გამოყენება და ანგარიში ხელშეკრულების მიმდინარეობის თაობაზე.
- სატენდერო კომისიისა და სატენდერო კომისიის აპარატის შექმნა, მისი ფუნქციები, მოვალეობები;
- შესყიდვის ობიექტის სპეციფიკის გათვალისწინებით მოთხოვნების განსაზღვრა;
- სატენდერო დოკუმენტაციის, სატენდერო განცხადების შედგენა და საკვალიფიკაციო მოთხოვნები, ცვლილებები, ტენდერის გამოცხადება;
- ტენდერის განსაკუთრებული შემთხვევა, ერთობლივი, ორ ეტაპიანი ტენდერები და ალტერნატიული ტენდერი;

- სატენდერო წინადადების წარდგენა, ვადები, ელექტრონული ვაჭრობა;
- ოქმების/შეტყობინებების შედგენა/სტატუსების მინიჭება, ხელშეკრულების გაფორმება, ხელშეკრულების მიმდინარეობის თაობაზე ანგარიშის წარდგენა;
- შავი და თეთრი სია;
- კონსოლიდირებული ტენდერი;
- კონკურსის მომზადება - საკონკურსო განცხადებისა და დოკუმენტაციის მომზადება, გამოცხადება, შედეგების განხილვა და ხელშეკრულების გაფორმება;
- დავების საბჭო, მისი ფუნქციები, მოვალეობები, განხილვის პროცედურები და გადაწყვეტილებები;
- გამარტივებული შესყიდვის განხორციელების შეთანხმება სააგენტოსთან;
- შესყიდვის ახალი საშუალებები: ტენდერი ვაჭრობის რაუნდების გარეშე და ორეტაპიანი ტენდერი.

სახელმწიფო შესყიდვების კურსს უძღვებოდნენ სახელმწიფო შესყიდვების სააგენტოს თანამშრომლები, რომლებიც, ამასთანავე, სასწავლო ცენტრის ტრენერები არიან.

### **ტრენინგზე წარმოდგენილი იყვნენ შემდეგი ტრენერები:**

1. **ალექსანდრე ჩხიკვიშვილი** - ანალიტიკური სამსახურის ექსპერტ-ანალიტიკოსი;
2. **კონსტანტინე გუგეშაშვილი** - მონიტორინგის დეპარტამენტის უფროსი;
3. **მაია კუხალიაშვილი** - მონიტორინგის დეპარტამენტის ტენდერების, გამარტივებული ხელშეკრულებების, კონკურსებისა და სახელმწიფო შესყიდვების გეგმების მონიტორინგის სამმართველოს უფროსი;
4. **ია შავერდოვი** - იურიდიული დეპარტამენტის დავების განხილვის საბჭოს აპარატის (სამმართველოს) უფროსი;
5. **გივი გეგელაშვილი** - კონსოლიდირებული ტენდერების სამსახურის მთავარი სპეციალისტი;
6. **გიორგი ლაცაბიძე** - იურიდიული დეპარტამენტის უფროსი;
7. **გიორგი გოგიბერიძე** - მონიტორინგის დეპარტამენტის ტენდერების მონიტორინგის სამმართველოს უფროსი;
8. **ხვიჩა ბზიავა** - მონიტორინგის დეპარტამენტის ტენდერების მონიტორინგის დეპარტამენტის მთავარი სპეციალისტი;
9. **თამარ გორდელაძე** - იურიდიული დეპარტამენტის სამართალწარმოების სამმართველოს უფროსი;

10. ანა ჭანია - ანალიტიკური სამსახურის უფროსი;
11. ნოდარ ხერხეულიძე - იურიდიული დეპარტამენტის სამმართველო უფროსი;
12. ირაკლი გოლეთიანი - გამარტივებული შესყიდვის შეთანხმების სამსახურის უფროსი;
13. ნინო კვაჭაძე - იურიდიული დეპარტამენტის სამართველო უფროსი სამმართველო მთავარი სპეციალისტი;
14. შოთა ჭკუასელი - იურიდიული დეპარტამენტის სამართველო უფროსი სამმართველო მთავარი სპეციალისტი;
15. მარიამ ბარბაქაძე - იურიდიული დეპარტამენტის დავების განხილვის საბჭოს აპარატის (სამმართველო) მთავარი სპეციალისტი;
16. გიორგი ჩუხუა - ანალიტიკური სამსახურის საერთაშორისო კვლევების სპეციალისტი;
17. დავით ჯაიანი - ინფორმაციული ტექნოლოგიების დეპარტამენტის უფროსი.

ტრენინგის პირველ დღეს მსმენელებს ჩაუტარდათ პრე-ტესტირება, რითაც, განისაზღვრა მათი ცოდნის დონე, მოცემული დროისათვის.

პრე-ტესტი შედეგმა 50 კითხვისა და კაზუსებისგან, რომელშიც თითოეულ კითხვას თუ კაზუსს აქვს 3 სავარაუდო პასუხი. თითოეული კითხვა და კაზუსი ფასდება 2 ქულით.

პოსტ-ტესტირება ჩატარდა კურსის დასრულებისთანავე, ანალოგიური შეფასების სისტემითა და კითხვების იგივე რაოდენობით. საბოლოო შეფასებით განისაზღვრა მსმენელთა სერთიფიკატების კატეგორიები.

სასწავლო ცენტრის მიერ, გაიცემა სერთიფიკატის სამი კატეგორია, შეფასების 100 ქულიანი სისტემის პირობებში, მსმენელის მოსწრების შესაბამისად:

- „წარმატებით ჩააბარა ტესტირება“ - 90%-ისა და მეტის დაძლევის შემთხვევაში;
- „კარგად ჩააბარა ტესტირება“ – 60%-დან 90%-მდე დაძლევის შემთხვევაში;
- „დამაკმაყოფილებლად ჩააბარა ტესტირება“ – 40%-დან 60%-მდე დაძლევის შემთხვევაში.

პრე და პოსტ -ტესტების შედეგები პირველ ჯგუფში ასე გამოიყურება:

პირველი ჯგუფი

#	მსმენელი	რეგიონი	შედეგი
1	მიხეილ გიგაური	თბილისი ააიპ თბილისის მუნიციპალური ლაბორატორია შესყიდვების მენეჯერი	78/84
2	ნინო ქერდიკაშვილი	მცხეთის მუნიციპალიტეტი საქართველოს შრომის, ჯანმთელობის და სოციალური დაცვის სამინისტრო სპეციალისტი	70/74
3	უმანგი ენუქიძე	თბილისი ააიპ თბილისის განვითარების ფონდი იურიდიული სამსახურის უფროსი სპეციალისტი	70/88
4	რატი დალაქიშვილი	თბილისი ააიპ თბილისის ახალგაზრდული ცენტრების გაერთიანება ლოჯისტიკის მენეჯერი	60/54
5	სალომე სართანია	თბილისი ააიპ თბილისის განვითარების ფონდი იურიდიული სამსახურის უფროსი სპეციალისტი	58/84
6	ლევან ქლიბაძე	თბილისი ააიპ მოსწავლეახალგაზრდობის ეროვნული სასახლის სახელმწიფო შესყიდვების მენეჯერი	58/64
7	გიგლა ტყეშელაშვილი	თბილისი კულტურის განათლების სპორტისა და ახალგაზრდულ საქმეთა საქალაქო სამსახური მთავარი სპეციალისტი	54/62
8	მაია კალატოზიშვილი	თბილისი კულტურის განათლების სპორტისა და ახალგაზრდულ საქმეთა საქალაქო სამსახური	52/76

#	მსმენელი	რეგიონი	შედეგი
		მთავარი სპეციალისტი	
9	ინგა გოგიაშვილი	თბილისი ააიპ მოსწავლეთა საზოგადოებრივი ეროვნული სასახლე შესყიდვების მენეჯერი	52/72
10	ნინო დევდარიანი	თბილისი ა(ა)იპ ტანვარჯიშის განვითარების სპორტული ცენტრი მთავარი ადმინისტრატორი	46/58
11	თამარი მუმლაძე	თბილისი ა(ა)იპ საქართველოს ეროვნული ბოტანიკური ბაღი დამხმარე ბუღალტერი	46/58
12	ანა სიამაშვილი	თბილისი ქალაქ თბილისის მერია მთავარი სპეციალისტი	44/60
13	ვახტანგ გაგნიძე	თბილისი ააიპ თბილისის ახალგაზრდული ცენტრების გაერთიანება იურისტი	44/60
14	ლაშა გოგუა	თბილისი ქალაქ თბილისის მუნიციპალიტეტის ისნის რაიონის გამგეობა წამყვანი სპეციალისტი	40/58
15	ნინო ცაგარეიშვილი	თბილისი ქ თბილისის მუნიციპალიტეტის მერია მთავარი სპეციალისტი	40/56
16	სოფიო ქოქრაშვილი	თბილისი ქ თბილისის მუნიციპალიტეტის მერია შრომითი ხელშეკრულებით დასაქმებული	36/60

ტრენინგის ეფექტურობის ერთ-ერთ ინდიკატორად მიგვაჩნია, სხვაობა პრე და პოსტ-ტესტირებაში მსმენელთა მიერ დაგროვილ ქულებს შორის.

ხსენებული სხვაობის მაქსიმალური მაჩვენებელი პირველ ჯგუფში შეადგენს 26 ქულას.

### მეორე ჯგუფი

#	მსმენელი	რეგიონი	შედეგი
1	თათია მარგველაშვილი	თბილისი ააიპ თბილისის საბავშვო ბაგაბაღებში მართვის სააგენტო მთავარი სპეციალისტი	68/74
2	მარი გლოველი	თბილისი ნაძალადევის რაიონის გამგეობა უმცროსი სპეციალისტი	68/76
3	გაიოზ გოშაძე	თბილისი ქალაქ თბილისი მუნიციპალიტეტის სამგორი რაიონის გამგეობა მეორე კატეგორიის უფროსი სპეციალისტი	64/84
4	ნანა ნასყიდაშვილი	თბილისი ქ თბილისის მუნიციპალიტეტის დიდუბის რაიონის გამგეობა საბიუჯეტო-საფინანსო და შესყიდვების განყოფილების პირველი კატეგორიის უმცროსი სპეციალისტი	64/84
5	ბესიკი მაყაშვილი	თბილისი ქალაქ თბილისი მუნიციპალიტეტის სამგორი რაიონის გამგეობა მესამე კატეგორიის უმცროსი სპეციალისტი	60/80
6	სალომე ავალიშვილი	თბილისი კულტურის განათლების სპორტისა და ახალგაზრდულ საქმეთა საქალაქო სამსახური მთავარი სპეციალისტი	60/70



#	მსმენელი	რეგიონი	შედეგი
7	ბელა ჯებაშვილი	თბილისი ნაძალადევის რაიონის გამგეობა უფროსი სპეციალისტი	60/62
8	გოჩა ხარაიშვილი	თბილისი ქალაქ თბილისი მუნიციპალიტეტის სამგორი რაიონის გამგეობა მეორე კატეგორიის უფროსი სპეციალისტი	58/90
9	ზურაბ მურკინელი	თბილისი ქ.თბილისის შიდა აუდიტისა და მონიტორინგის საქალაქო სამსახური უფროსი სპეციალისტი	56/60
10	თათია დონაძე	თბილისი კულტურის განათლების სპორტისა და ახალგაზრდულ საქმეთა საქალაქო სამსახური უფროსი სპეციალისტი	54/68
11	მაია ბზარაშვილი	თბილისი ქ. თბილისის მუნიციპალიტეტის ნაძალადევის რაიონის გამგეობა საბიუჯეტო-საფინანსო და შესყიდვების განყოფილების უფროსი	52/64
12	ჯემალ ბეჟანიშვილი	თბილისი ქ თბილისის საკრებულო ქ. თბილისის მუნიციპალიტეტის საკრებულოს აპარატის მესამე რანგის პირველი კატეგორიის უფროსი სპეციალისტი (იურიდიული განყოფილება)	52/64
13	ანა სანთელაძე	თბილისი კულტურის განათლების სპორტისა და ახალგაზრდულ საქმეთა საქალაქო სამსახური მთავარი სპეციალისტი	50/74
14	თეა ხოფერია	თბილისი ნაძალადევის რაიონის გამგეობა განყოფილების უფროსი	46

#	მსმენელი	რეგიონი	შედეგი
15	კახაბერ კალაძე	თბილისი მთაწმინდის რაიონის გამგეობა განყოფილების უფროსი	44/46
16	ფრიდონ დონაძე	თბილისი ქალაქ თბილისის მუნიციპალიტეტის მერიის შიდა აუდიტისა და მონიტორინგის საქალაქო სამსახური შიდა აუდიტისა და მონიტორინგის საქალაქო სამსახურის შიდა აუდიტის განყოფილების მეორე კატეგორიის უფროსი სპეციალისტი	42/82
17	ეკატერინე რამიშვილი	თბილისი მთაწმინდის რაიონის გამგეობა მთავარი სპეციალისტი	40/60
18	პავლე საკანდელიძე	თბილისი ქალაქ თბილისის მუნიციპალიტეტის მერიის შიდა აუდიტისა და მონიტორინგის საქალაქო სამსახური შიდა აუდიტისა და მონიტორინგის საქალაქო სამსახურში შრომითი ხელშეკრულებით დასაქმებული პირი	36/44

ქულათა სხვაობის მაქსიმალური მაჩვენებელი მეორე ჯგუფში შეადგენს 40 ქულას.

მესამე ჯგუფი

#	მსმენელი	რეგიონი	შედეგი
1	ნინო ელოშვილი	ყაზბეგის მუნიციპალიტეტი ა(ა)იპ "ყაზბეგის მუნიციპალიტეტის კეთილმოწყობის სამსახური შესყიდვების სპეციალისტი	66/
2	კახაბერ მაჩიტაძე	თბილისი ააიპ მუნიციპალური სერვისების განვითარების სააგენტო შესყიდვების მენეჯერი	60/80
3	ქეთევანი მამამთავრიშვილი	თბილისი ააიპ საქართველოს ეროვნული ბოტანიკური ბაღი იურისტი	58/70
4	ვასილ ბერეჟიანი	თბილისი თბილისის განვითარების ფონდი უფროსი სპეციალისტი	58
5	შალვა ბახტურიძე	სიღნაღის მუნიციპალიტეტი სიღნაღის მუნიციპალიტეტის მერია იურიდიული სამსახურის სამართლებრივი უზრუნველყოფის განყოფილების მეორე კატეგორიის უფროსი სპეციალისტი	54/82
6	საბა მინდელი	თბილისი თბილისის განვითარების ფონდი სამოქალაქო და ინფრასტრუქტურული მშენებლობის ხარისხის უზრუნველყოფის სამსახურის უფროსი სპეციალისტი	54/70
7	ნანული ედელაშვილი	თბილისი ქალაქ თბილისის მუნიციპალიტეტის სამგორი რაიონის გამგეობა მეორადი სტრუქტურული ერთეულის	50/70

#	მსმენელი	რეგიონი	შედეგი
		<b>ხელმძღვანელი</b>	
8	ირაკლი გოხელაშვილი	თბილისი ქ.თბილისის მუნიციპალიტეტის მერია მთავარი სპეციალისტი	48/70
9	ნათია გუდავა	თბილისი ააიპ მუნიციპალური სერვისების განვითარების სააგენტო მოხელეთა პროფესიული განვითარების სამსახურის უფროსი	48/54
10	ლევან კარიაული	თბილისი ქალაქ თბილისის მუნიციპალიტეტის ისნის რაიონის გამგეობა მთავარი სპეციალისტი	46/52
11	ნანა ოდიშარია	თვითმმართველი ქალაქი ზუგდიდი ზუგდიდის მუნიციპალიტეტის ააიპ „საზოგადოებრივი ჯანდაცვის ცხენტი“ დირექტორი	46/76
12	ივანე გორდაძე	თბილისი ქ თბილისის მერია მთავარი სპეციალისტი	44/72
13	ნათია ებრალიძე	თეთრიწყაროს მუნიციპალიტეტი თეთრიწყაროს მუნიციპალიტეტის მერია საზოგადოებასთან ურთიერთობის მენეჯერი	42/52
14	ეკატერინე ხებრელაშვილი	საგარეჯოს მუნიციპალიტეტი ააიპ საგარეჯოს სპორტული გაერთიანება ბუღალტერი	42/66
15	სოფიკო მაისურაძე	თბილისი ქალაქ თბილისის მუნიციპალიტეტის სამგორი რაიონის გამგეობა მეოთხე კატეგორიის უმცროსი სპეციალისტი	42/60

#	მსმენელი	რეგიონი	შედეგი
16	ნანა მხეიძე	თვითმმართველი ქალაქი ფოთი თვითმმართველი ქ.ფოთის საზოგადოებრივი ჯანდაცვის ცენტრი დირექტორი	42/64
17	ნინო ჭიაურელი	საგარეჯოს მუნიციპალიტეტი სსიპ საგარეჯოს მუნიციპალიტეტის სოფელ უჯარმის საჯარო სკოლა ბუღალტერი	40/68
18	შორენა მინდიაშვილი	თბილისი ქარის ელექტროსადგური ბუღალტერი	40/84
19	ირინე ნასარიძე	ამბროლაურის მუნიციპალიტეტი ამბროლაურის კულტურის ცენტრი შესყიდვების სპეციალისტი	38/60
20	პლატონ ძიძიგური	მარტვილის მუნიციპალიტეტი სსიპ მარტვილის მუნიციპალიტეტის სოფელ ჯოლევის საჯარო სკოლა დირექტორი	34/44

ქულათა სხვაობის მაქსიმალური მაჩვენებელი მესამე ჯგუფში შეადგენს 44 ქულას

თუკი, თავდაპირველად, ჯგუფების მიხედვით, გამოვთვლით მსმენელთა მიერ ორივე ტესტირებაში დაგროვილ ქულებს და დავაჯამებთ, შემდეგ გამოვთვლით პრე და პოსტ-ტესტირების შედეგებს შორის სხვაობას, მივიღებთ ეფექტურობის დაახლოებით პროცენტულ მაჩვენებელს.

**პრე -ტესტი:**

ჯგუფი #1 - 53%

ჯგუფი #2 - 54%

**პოსტ- ტესტი:**

ჯგუფი #1 - 67%

ჯგუფი #2 - 70%

ჯგუფი #3 - 48%

ჯგუფი #3 - 66%

საშუალო: 51%

საშუალო : 68%

სხვაობა პოსტ და პრე-ტესტის ჯამურ პროცენტულ მაჩვენებლებს შორის (ეფექტურობის მიახლოებითი მაჩვენებელი) შეადგენს 17 %-ს

პრე-ტესტის შეკითხვებზე გაცემული პასუხების ანალიზი

წინამდებარე ცხრილში წარმოდგენილია პრე-ტესტის 87 კითხვაზე გაცემული სწორი, არასწორი და მსმენელთა უმეტესობის მიერ მონიშნული ე.წ. „ყველაზე პოპულარული პასუხის“ პროცენტული მაჩვენებლები და ფრჩხილებში - მსმენელთა რაოდენობის განმსაზღვრელი ციფრი.

საკითხი	სწორი პასუხები	არასწორი პასუხები	ყველაზე პოპულარული პასუხი
1	23% (8)	77% (27)	2 (60%)
2	56% (20)	44% (16)	3 (56%)
3	56% (15)	44% (12)	2 (56%)
4	76% (26)	24% (8)	3 (76%)
5	19% (7)	81% (30)	2 (54%)
6	57% (17)	43% (13)	3 (57%)
7	48% (15)	52% (16)	3 (48%)
8	86% (25)	14% (4)	3 (86%)
9	55% (17)	45% (14)	1 (55%)
10	33% (12)	67% (24)	2 (64%)
11	92% (24)	8% (2)	2 (92%)
12	56% (18)	44% (14)	1 (56%)
13	41% (13)	59% (19)	3 (47%)
14	68% (21)	32% (10)	2 (68%)
15	38% (11)	62% (18)	1 (52%)
16	72% (18)	28% (7)	3 (72%)
17	52% (14)	48% (13)	1 (52%)
18	29% (12)	71% (30)	2 (36%)
19	15% (5)	85% (28)	2 (64%)
20	66% (21)	34% (11)	1 (66%)

21	63% (24)	37% (14)	2 (63%)
22	63% (22)	37% (13)	1 (63%)
23	59% (20)	41% (14)	2 (59%)
24	73% (27)	27% (10)	3 (73%)
25	60% (21)	40% (14)	2 (60%)
26	41% (13)	59% (19)	3 (47%)
27	54% (20)	46% (17)	1 (54%)
28	68% (23)	32% (11)	2 (68%)
29	41% (11)	59% (16)	1 (52%)
30	93% (28)	7% (2)	1 (93%)
31	45% (14)	55% (17)	1 (52%)
32	11% (3)	89% (24)	3 (52%)
33	43% (16)	57% (21)	1 (43%)
34	42% (11)	58% (15)	3 (42%)
35	33% (14)	67% (29)	1 (49%)
36	25% (7)	75% (21)	2 (64%)
37	78% (28)	22% (8)	2 (78%)
38	40% (12)	60% (18)	3 (40%)
39	60% (15)	40% (10)	2 (60%)
40	29% (9)	71% (22)	3 (45%)
41	61% (22)	39% (14)	1 (61%)
42	29% (10)	71% (24)	1 (65%)
43	77% (24)	23% (7)	3 (77%)
44	60% (15)	40% (10)	1 (60%)
45	54% (15)	46% (13)	1 (54%)
46	17% (5)	83% (24)	3 (52%)
47	70% (23)	30% (10)	3 (70%)
48	77% (23)	23% (7)	2 (77%)
49	41% (11)	59% (16)	2 (41%)
50	69% (20)	31% (9)	1 (69%)
51	19% (7)	81% (29)	1 (64%)
52	76% (25)	24% (8)	2 (76%)
53	32% (11)	68% (23)	2 (41%)
54	72% (26)	28% (10)	2 (72%)
55	21% (7)	79% (26)	3 (52%)
56	52% (16)	48% (15)	3 (52%)
57	38% (9)	63% (15)	1 (38%)
58	90% (28)	10% (3)	3 (90%)
59	21% (6)	79% (23)	1 (69%)
60	35% (11)	65% (20)	2 (39%)
61	13% (3)	87% (20)	3 (74%)
62	6% (2)	94% (31)	2 (55%)

63	40% (14)	60% (21)	2 (46%)
64	56% (15)	44% (12)	1 (56%)
65	59% (19)	41% (13)	2 (59%)
66	66% (19)	34% (10)	3 (66%)
67	58% (15)	42% (11)	2 (58%)
68	54% (14)	46% (12)	1 (54%)
69	43% (12)	57% (16)	2 (43%)
70	48% (14)	52% (15)	1 (48%)
71	62% (18)	38% (11)	3 (62%)
72	39% (11)	61% (17)	2 (46%)
73	63% (20)	38% (12)	3 (63%)
74	63% (20)	38% (12)	1 (63%)
75	59% (17)	41% (12)	1 (59%)
76	69% (18)	31% (8)	3 (69%)
77	66% (19)	34% (10)	1 (66%)
78	50% (16)	50% (16)	3 (50%)
79	100% (33)	0% (0)	3 (100%)
80	42% (14)	58% (19)	3 (45%)
81	44% (12)	56% (15)	3 (52%)
82	57% (17)	43% (13)	2 (57%)
83	46% (13)	54% (15)	1 (46%)
84	31% (9)	69% (20)	3 (45%)
85	53% (18)	47% (16)	3 (53%)
86	53% (9)	47% (8)	2 (53%)
87	69% (25)	31% (11)	3 (69%)

პოსტ-ტესტის კითხვებზე გაცემული პასუხების ანალიზი

წინამდებარე ცხრილში წარმოდგენილია პოსტ-ტესტის 131 კითხვაზე გაცემული სწორი, არასწორი და მსმენელთა უმეტესობის მიერ მონიშნული ე.წ. „ყველაზე



პოპულარული პასუხის“ პროცენტული მაჩვენებლები და ფრჩხილებში - მსმენელთა რაოდენობის განმსაზღვრელი ციფრი.

საკითხი	სწორი პასუხები	არასწორი პასუხები	ყველაზე პოპულარული პასუხი
1	36% (5)	64% (9)	2 (43%)
2	88% (14)	13% (2)	2 (88%)
3	58% (11)	42% (8)	2 (58%)
4	94% (16)	6% (1)	1 (94%)
5	52% (13)	48% (12)	1 (52%)
6	53% (8)	47% (7)	1 (53%)
7	90% (18)	10% (2)	3 (90%)
8	50% (11)	50% (11)	2 (50%)
9	78% (18)	22% (5)	2 (78%)
10	79% (19)	21% (5)	3 (79%)
11	28% (5)	72% (13)	2 (67%)
12	36% (8)	64% (14)	2 (55%)
13	71% (12)	29% (5)	1 (71%)
14	14% (3)	86% (18)	3 (76%)
15	72% (13)	28% (5)	1 (72%)
16	75% (12)	25% (4)	3 (75%)
17	56% (9)	44% (7)	3 (56%)
18	75% (15)	25% (5)	3 (75%)
19	93% (25)	7% (2)	1 (93%)
20	74% (14)	26% (5)	3 (74%)
21	39% (7)	61% (11)	1 (39%)
22	25% (3)	75% (9)	3 (50%)
23	71% (15)	29% (6)	2 (71%)
24	67% (12)	33% (6)	1 (67%)
25	67% (12)	33% (6)	2 (67%)
26	64% (14)	36% (8)	3 (64%)
27	64% (14)	36% (8)	1 (64%)
28	22% (5)	78% (18)	2 (61%)
29	59% (13)	41% (9)	2 (59%)
30	55% (11)	45% (9)	2 (55%)
31	86% (18)	14% (3)	2 (86%)
32	78% (18)	22% (5)	2 (78%)
33	68% (17)	32% (8)	3 (68%)
34	67% (16)	33% (8)	3 (67%)
35	65% (15)	35% (8)	3 (65%)

36	90% (18)	10% (2)	2 (90%)
37	74% (14)	26% (5)	2 (74%)
38	82% (14)	18% (3)	2 (82%)
39	0% (0)	100% (13)	3 (100%)
40	22% (4)	78% (14)	2 (61%)
41	16% (3)	84% (16)	2 (79%)
42	86% (18)	14% (3)	2 (86%)
43	35% (6)	65% (11)	2 (41%)
44	80% (16)	20% (4)	3 (80%)
45	83% (15)	17% (3)	1 (83%)
46	65% (13)	35% (7)	2 (65%)
47	91% (21)	9% (2)	1 (91%)
48	100% (20)	0% (0)	2 (100%)
49	69% (9)	31% (4)	1 (69%)
50	100% (21)	0% (0)	1 (100%)
51	80% (16)	20% (4)	1 (80%)
52	40% (8)	60% (12)	1 (45%)
53	91% (20)	9% (2)	3 (91%)
54	52% (13)	48% (12)	3 (52%)
55	95% (19)	5% (1)	2 (95%)
56	67% (14)	33% (7)	1 (67%)
57	69% (9)	31% (4)	2 (69%)
58	58% (11)	42% (8)	1 (58%)
59	19% (3)	81% (13)	3 (50%)
60	56% (10)	44% (8)	2 (56%)
61	35% (7)	65% (13)	2 (50%)
62	70% (16)	30% (7)	2 (70%)
63	33% (6)	67% (12)	2 (39%)
64	78% (14)	22% (4)	2 (78%)
65	46% (6)	54% (7)	1 (54%)
66	89% (16)	11% (2)	2 (89%)
67	86% (12)	14% (2)	3 (86%)
68	67% (14)	33% (7)	1 (67%)
69	84% (21)	16% (4)	2 (84%)
70	39% (7)	61% (11)	1 (44%)
71	73% (16)	27% (6)	3 (73%)
72	69% (9)	31% (4)	3 (69%)
73	79% (19)	21% (5)	3 (79%)
74	57% (12)	43% (9)	3 (57%)

<b>75</b>	<b>16% (3)</b>	<b>84% (16)</b>	<b>1 (84%)</b>
<b>76</b>	<b>92% (23)</b>	<b>8% (2)</b>	<b>1 (92%)</b>
<b>77</b>	<b>68% (15)</b>	<b>32% (7)</b>	<b>3 (68%)</b>
<b>78</b>	<b>92% (12)</b>	<b>8% (1)</b>	<b>1 (92%)</b>
<b>79</b>	<b>94% (15)</b>	<b>6% (1)</b>	<b>3 (94%)</b>
<b>80</b>	<b>61% (11)</b>	<b>39% (7)</b>	<b>3 (61%)</b>
<b>81</b>	<b>65% (15)</b>	<b>35% (8)</b>	<b>2 (65%)</b>
<b>82</b>	<b>95% (21)</b>	<b>5% (1)</b>	<b>2 (95%)</b>
<b>83</b>	<b>91% (21)</b>	<b>9% (2)</b>	<b>1 (91%)</b>
<b>84</b>	<b>78% (14)</b>	<b>22% (4)</b>	<b>1 (78%)</b>
<b>85</b>	<b>85% (17)</b>	<b>15% (3)</b>	<b>2 (85%)</b>
<b>86</b>	<b>69% (11)</b>	<b>31% (5)</b>	<b>3 (69%)</b>
<b>87</b>	<b>50% (8)</b>	<b>50% (8)</b>	<b>1 (50%)</b>
<b>88</b>	<b>44% (11)</b>	<b>56% (14)</b>	<b>1 (44%)</b>
<b>89</b>	<b>91% (21)</b>	<b>9% (2)</b>	<b>2 (91%)</b>
<b>90</b>	<b>84% (16)</b>	<b>16% (3)</b>	<b>1 (84%)</b>
<b>91</b>	<b>82% (18)</b>	<b>18% (4)</b>	<b>2 (82%)</b>
<b>92</b>	<b>82% (14)</b>	<b>18% (3)</b>	<b>3 (82%)</b>
<b>93</b>	<b>44% (7)</b>	<b>56% (9)</b>	<b>1 (44%)</b>
<b>94</b>	<b>83% (15)</b>	<b>17% (3)</b>	<b>2 (83%)</b>
<b>95</b>	<b>52% (12)</b>	<b>48% (11)</b>	<b>2 (52%)</b>
<b>96</b>	<b>86% (19)</b>	<b>14% (3)</b>	<b>1 (86%)</b>
<b>97</b>	<b>92% (22)</b>	<b>8% (2)</b>	<b>1 (92%)</b>
<b>98</b>	<b>60% (12)</b>	<b>40% (8)</b>	<b>3 (60%)</b>
<b>99</b>	<b>89% (17)</b>	<b>11% (2)</b>	<b>2 (89%)</b>
<b>100</b>	<b>71% (10)</b>	<b>29% (4)</b>	<b>2 (71%)</b>
<b>101</b>	<b>68% (13)</b>	<b>32% (6)</b>	<b>1 (68%)</b>
<b>102</b>	<b>81% (17)</b>	<b>19% (4)</b>	<b>3 (81%)</b>
<b>103</b>	<b>58% (7)</b>	<b>42% (5)</b>	<b>1 (58%)</b>
<b>104</b>	<b>75% (18)</b>	<b>25% (6)</b>	<b>2 (75%)</b>
<b>105</b>	<b>80% (16)</b>	<b>20% (4)</b>	<b>1 (80%)</b>
<b>106</b>	<b>80% (16)</b>	<b>20% (4)</b>	<b>3 (80%)</b>
<b>107</b>	<b>73% (16)</b>	<b>27% (6)</b>	<b>2 (73%)</b>
<b>108</b>	<b>67% (12)</b>	<b>33% (6)</b>	<b>1 (67%)</b>
<b>109</b>	<b>95% (19)</b>	<b>5% (1)</b>	<b>3 (95%)</b>
<b>110</b>	<b>47% (9)</b>	<b>53% (10)</b>	<b>3 (47%)</b>
<b>111</b>	<b>82% (14)</b>	<b>18% (3)</b>	<b>3 (82%)</b>
<b>112</b>	<b>79% (11)</b>	<b>21% (3)</b>	<b>3 (79%)</b>
<b>113</b>	<b>76% (16)</b>	<b>24% (5)</b>	<b>2 (76%)</b>
<b>114</b>	<b>42% (10)</b>	<b>58% (14)</b>	<b>1 (42%)</b>
<b>115</b>	<b>84% (21)</b>	<b>16% (4)</b>	<b>1 (84%)</b>

116	50% (10)	50% (10)	3 (50%)
117	69% (9)	31% (4)	2 (69%)
118	37% (7)	63% (12)	2 (37%)
119	61% (11)	39% (7)	3 (61%)
120	35% (6)	65% (11)	3 (35%)
121	71% (12)	29% (5)	3 (71%)
122	75% (9)	25% (3)	1 (75%)
123	84% (16)	16% (3)	2 (84%)
124	91% (21)	9% (2)	2 (91%)
125	52% (12)	48% (11)	3 (52%)
126	80% (20)	20% (5)	2 (80%)
127	89% (16)	11% (2)	3 (89%)
128	80% (12)	20% (3)	1 (80%)
129	78% (14)	22% (4)	1 (78%)
130	48% (11)	52% (12)	2 (48%)
131	63% (12)	37% (7)	2 (63%)

### შეფასება

ტრენინგის ორგანიზაციული ნაწილის, სასწავლო პროგრამის, დამხმარე მასალებისა და ტრენერების მუშაობის შეფასების მიზნით გამოვიყენეთ შემდეგი მეთოდები:

- ქოუჩერის ფრაგმენტული დასწრება ტრენინგზე, რის შემდეგაც, საჭიროებიდან გამომდინარე, ხდებოდა ტრენერთა ინდივიდუალური კონსულტირება;
- ინდივიდუალური წერილობითი ჩექლისტები (მსმენელებს დაურიგდათ ნაბეჭდი ფორმა);
- ინდივიდუალური გასაუბრება მსმენელებთან (თავად გავუკეთეთ ორგანიზება);
- ჯგუფური გასაუბრება მსმენელებთან (თავად გავუკეთეთ ორგანიზება).

შეფასებისას, ასევე, გათვალისწინებული იქნა ტრენინგის მონაწილეთა მიერ, ტრენინგის მსვლელობის დროს ნებისმიერი ფორმით გამოხატული შეფასება (სტიკერები, ფერადი ფურცლები, საკუთარი ხელით მომზადებული პოსტერები და სლუვენირები და სხვ.).

მანამ, სანამ შევაფასებდით ტრენერთა მუშაობას, ასევე, განვსაზღვრეთ და წინასწარ გავაცანით მათ შეფასების კრიტერიუმები. ესენია:

- კომუნიკაციის უნარი;
- ტრენინგის მიზნებისა და ქვემიზნების განსაზღვრა;
- თეორიის გასაგებ ენაზე პრეზენტირება;
- პრაქტიკული დავალებების - სიტუაციური სავარჯიშოების, პრობლემური სიტუაციის ანალიზისა (“**Case-study**”) და საქმიანი თამაშების, ჯგუფური და ინდივიდუალური მუშაობის ორგანიზება;
- დისკუსიის წარმართვა;
- ტრენინგის ფაზების ადეკვატური წარმართვა;
- დამხმარე მედიების გამოყენება;
- ვიზუალი.

ასევე, გავითვალისწინეთ ის უმნიშვნელოვანესი ფაქტორი, რამდენად მეთოდურად მიჰყვებოდნენ ტრენერები ტრენინგის სქემას:

- მისაღმება;
- ტრენერის წარდგენა და მონაწილეთა გაცნობა;
- მონაწილეთა მოლოდინის გამოკითხვა;
- ტრენინგის კონცეფციის გაცნობა;
- დღის წესრიგის წარდგენა;
- მუშაობის წესების ჩამოყალიბება;
- თემატური რეზიუმირება;
- ყოველი სესიის ბოლოს მიზნის გახსენება და განვლილი მასალების შეჯამება;
- ყოველი სესიის დასაწყისში წინა სესიის მასალების გახსენება;
- ყოველი დღის ბოლოს შეჯამება.

რაც შეეხება მსმენელთათვის ტრენინგის მეორე კვირაში დარიგებული შეფასების ფორმებით წარმოდგენილ ცალკეულ შეფასებებს:

## მსმენელთა შეფასებები

მსმენელთა გამოკითხვის ფორმების (წარმოდგენილი იქნა კითხვარის მხოლოდ 52 ერთეული) ანალიზის მიხედვით:

#	კითხვა	პასუხი	რაოდენობა	პროცენტი
1	მიმაჩნია, რომ ეს მოდული, ზოგადად, არის	ძალიან წარმატებული	17	33 %
		წარმატებული	35	67.31 %
		წარუმატებელი	0	0 %
		სულ:	52 მსმენელი	
2	მიმაჩნია, რომ ამ მოდულის სწავლების პერიოდი არის	ხანგრძლივი	2	4 %
		ხანმოკლე	16	30.77 %
		ნორმალურია	34	65.38 %
		სულ:	52 მსმენელი	
3	მიმაჩნია, რომ ჩემი	არ არის საჭირო	2	4 %

#	კითხვა	პასუხი	რაოდენობა	პროცენტი
	საქმიანობისთვის ამ სახის ტრენინგი	საჭიროა	27	51.92 %
		აუცილებელია	23	44.23 %
		სულ:	52 მსმენელი	
4	ჩემი აზრით, დამხმარე მასალები	კვალიფიციურად არის შედგენილი და სრულია	34	65 %
		კვალიფიციურად არის შედგენილი, მაგრამ არ არის საკმარისი	17	32.69 %
		არაკვალიფიციურად არის შედგენილი	1	1.92 %
		სულ:	52 მსმენელი	
5	ტრენინგის ორგანიზების ხარისხი არის	ძალიან კარგი	47	90 %
		დამაკმაყოფილებელი	5	9.62 %
		არადამაკმაყოფილებელი	0	0 %
		სულ:	52 მსმენელი	
6	გთხოვთ, შეაფასოთ კვებითი მომსახურება	ძალიან კარგი	6	12 %
		კარგი	21	40.38 %

#	კითხვა	პასუხი	რაოდენობა	პროცენტი
		დამაკმაყოფილებელი	25	48.08 %
		სულ:	52 მსმენელი	
7	შესყიდვების სფეროში მუშაობის გამოცდილება	არ მაქვს გამოცდილება	40	77 %
		0 - 1 წლამდე	6	11.54 %
		1-დან 3 წლამდე	3	5.77 %
		3 წლიდან ზემოთ	3	5.77 %
		სულ:	52 მსმენელი	

## დანარჩენი კითხვები

#	კითხვა	პასუხი
1	ტრენინგის რომელი თემები იყო თქვენთვის საინტერესო და ნაკლებ საინტერესო?	<p>ძირითადად ჩემთვის ყველა საკითხი იყო საინტერესო.</p> <hr/> <p>გამარტივებული შესყიდვა</p> <hr/> <p>გამარტივებული შესყიდვების ტენდერი იყო საინტერესო</p> <hr/>



გამარტივებული შესყიდვები

---

დავების საბჭო

---

ელექტრონული ტენდერი, ორეტაპიანი ტენდერი,  
კონკურსი, დავების საბჭო

---

ვფიქრობ რომ ყველა თემა საინტერესო იყო

---

კონკურსი, კონსოლიდირებული ტენდერი, დავების  
საბჭო

---

კონსოლიდირებული

---

კონსოლიდირებული ტენდერი, დავების საბჭო

---

კონსოლიდირებული ტენდერი, შავი და თეთრი სია

---

კონსოლიდირებული- ყველაზე საინტერესო

---

ორეტაპიანი ტენდერი

---

პირადად ჩემთვის ყველა საკითხი მნიშვნელოვანი და  
საინტერესო იყო

---

საინტერესო

---

საინტერესო - შავი და თეთრი სია და  
კონსოლიდირებული ტენდერი

---

საინტერესო იყო დავების საბჭოს საქმიანობა, დავების  
განხილვის პროცედურები, სამართალდარღვევები,  
გასაჩივრების პროცედურები.

---

საინტერესო იყო კონსოლიდირებული და  
გამარტივებული შესყიდვები

---

სამართალდარღვევები, შესყიდვის საშუალებები,  
კონსოლიდირებული ტენდერი

---

ტრენინგის ყველა ჩემთვის საინტერესოა

---

ყავის შესვენება :)

---

ყველა

---

ყველა თემა

---

ყველა თემა იყო ჩემთვის საჭირო და საინტერესო

---

ყველა თემა საინტერესო იყო

---

ყველა თემა საინტერესო იყო, კონკრეტულს ვერ გამოვყოფ

---

ყველა თემა საინტერესოა

---

ყველა თემა საინტერესო იყო. განსაკუთრებით კონსოლიდირებული ტენდერი.

---

ყველა თემა ძალიან საინტერესოა

---

ყველა საინტერესო იყო

---

ყველა საინტერესოა

---

ყველა საკითხი (თემა) საინტერესო იყო, რადგან ჩემთვის ბევრ სიახლეს გავეცანი და ამ სფეროს (სახელმწიფო შესყიდვებს) დავუახლოვდი.

---

შავი სია, დავების საბჭო, ტენდერის ტიპები,

---

შერჩევა/შეფასება, გამარტივებული ტენდერი

---

		<p>შერჩევა/შეფასება, სპეციფიკაციები და შესყიდვის საშუალებები</p> <hr/> <p>შესყიდვის გეგმის მომზადება, ტენდერის ბიზნესპროცესი, თეთრი და შავი სია, კონსოლიდირებული ტენდერი. წინა წლების გამოცდილება იყო ნაკლებ საინტერესო.</p> <hr/>
2	<p>გთხოვთ, შემოგვთავაზოთ თქვენი იდეები და რეკომენდაციები პროგრამასთან დაკავშირებით, შემდგომი ტრენინგებისათვის</p>	<p>დროის გაზრდა</p> <hr/> <p>ალბათ, უკეთესი იქნება დამხმარე მასალებსა და სლაიდშოუებში, პროცედურების განმარტებებს ბოლოში მიეთითოს მარეგულირებელი ნორმების კონკრეტული მონაცემი (მაგ: კანონი ან/და კანონქვემდებარე აქტი, მუხლი პუნქტი და ქვეპუნქტი)</p> <hr/> <p>არ მაქვს</p> <hr/> <p>დარღვევითი ფაქტების განხილვა და შესაბამისი ზომების გატარების ფაქტები</p> <hr/> <p>ელექტრონული სისტემის მიმოხილვა</p> <hr/> <p>მეტი პრაქტიკული სავარჯიშოების გაკეთება.</p> <hr/> <p>პრაქტიკული მიმართულებით უფრო მეტი დამატებითი საკითხების სწავლება</p>

---

პრაქტიკული სავარჯიშოები.

---

პროგრამაში მეტი მუშაობა და პრაქტიკული  
მოდულების გამოყენება

---

რეგიონებში ჩატარდეს

---

საკმაოდ ბევრი ცვლილება შედის კანონში და  
აუცილებელია აღნიშნულ ცვლილებებთან  
დაკავშირებით დამატებით ტრენინგების ჩატარება

---

სასურველია ტრენინგის ხანგრძლივობის გაზრდა და  
ტესტირების მსგავსი ქვიზებისა და კაზუსების  
დამატება

---

სასურველია უფრო მეტად პრაქტიკული ტრენინგი

---

სრულიად დამაკმაყოფილებელია

---

ძალიან კარგია. ასე გააგრძელეთ

---

ხშირად უნდა იმართებოდეს

---

3 შენიშვნები და დამატებითი კომენტარები

საინტერესო

---

ამ ტრენინგის საშუალებით მივიღე ამომწურავი ინფორმაცია სახელმწიფო შესყიდვების შესახებ

---

არ მაქვს

---

არ მაქვს შენიშვნა

---

არ მაქვს შენიშვნები

---

არა

---

არაფერი

---

დადებითი

---

დიდი მადლობა

---

დიდი სიამოვნებით ვუმუშავებდი შესყიდვების სააგენტოში :)

---

კარგი ტრენინგია

---

კმაყოფილი ვარ ტრენერების გადმოცემის უნარით და  
საინტერესო სემინარებით

---

მადლობას გიხდით ყველაფრისთვის

---

მეტი პრაქტიკა

---

ნორმალური

---

რეგიონებშიც რომ იყოს შესაძლებელი ტრენინგების  
ორგანიზება

---

საერთო ჯამში სრული ტრენინგი საინტერესო იყო.

---

საჭირო და საინტერესო ტრენინგია

---

ყველაფერი მომეწონა. ტრენერები იყვნენ საკმაოდ  
კვალიფიციურნი. ვისმენდით ყოველდღიურად  
საინტერესო საკითხებს. გამოვეყოფდი ალექსს, როგორც  
შესანიშნავ ტრენერს.

---

შენიშვნა არ მაქვს.

---

		შემნიშვნა არ მაქვს
--	--	--------------------

იხილეთ ფოტოები:

[https://www.facebook.com/pg/StateProcurementAgency/photos/?tab=album&album\\_id=1694313584010245](https://www.facebook.com/pg/StateProcurementAgency/photos/?tab=album&album_id=1694313584010245)

[https://www.facebook.com/pg/StateProcurementAgency/photos/?tab=album&album\\_id=1677010935740510](https://www.facebook.com/pg/StateProcurementAgency/photos/?tab=album&album_id=1677010935740510)

სასწავლო ცენტრის ადმინისტრაცია