



სახელმწიფო შესყიდვების სააგენტო STATE PROCUREMENT AGENCY

სახელმწიფო შესყიდვების სააგენტოს სასწავლო ცენტრის

ანგარიში

- **მიზნობრივი ჯგუფი:** სახელმწიფო უწყებების, მათზე დაქვემდებარებული სსიპ-ებისა და შპს-ების, ადგილობრივი თვითმმართველობის ორგანოების, მათ მიერ დაფუძნებული და მათ მართვაში არსებული კერძო სამართლის იურიდიული პირების (ააიპ-ების, შპს-ებისა და სხვ.) შესყიდვების კუთხით დასაქმებული სპეციალისტები.
- **ტრენინგის სახელწოდება** - „სახელმწიფო შესყიდვების კურსი“.
- **ტრენინგის ხანგრძლივობა:** 40 სთ.
- **ტრენინგის დაწყებისა და დასრულების თარიღი:** 15 - 29 მაისი.
- **ტრენინგი ჩატარდა:** სამუშაო დღეებში, 10:00 სთ.-დან 14:00 სთ.-მდე.
- **ტრენინგის დაწყებისთანვე მსმენელებს დაურიგდათ სასწავლო მასალები.**
- **ტრენინგის დასასრულს მოხდა მსმენელთა სერტიფიცირება.**
- **სამუშაო დღის განმავლობაში ეწყობოდა ერთი ყავის შესვენება.**
- **ტრენინგი დააფინანსა სახელმწიფო შესყიდვების სააგენტომ.**

ტრენინგ ნაკადის ოთხი ჯგუფის დაკომპლექტების მიზნით, შერჩეული იქნა შემდეგი უწყებების წარმომადგენლები:

- ქ. თბილისის მუნიციპალიტეტის მერია - **6 მსმენელი**
- ააიპ თბილისის მედიათეკების გაერთიანება - **2 მსმენელი**
- შპს თბილისის სატრანსპორტო კომპანია - **2 მსმენელი**
- სსიპ საქართველოს სახელმწიფო ჰიდროგრაფიული სამსახური - **2 მსმენელი**
- შავი ზღვის ფლორისა და ფაუნის შემსწავლელი სამეცნიერო-კვლევითი ცენტრი - **1 მსმენელი**
- სსიპ თბილისის პეტროს ადამიანის სახელობის სომხური პროფესიული სახელმწიფო დრამატული თეატრი - **1 მსმენელი**
- სსიპ გიორგი ლეონიძის სახელობის ქართული ლიტერატურის სახელმწიფო მუზეუმი - **1 მსმენელი**
- შპს ფსიქიკური ჯანმრთელობის და ნარკომანიის პრევენციის ცენტრი - **1 მსმენელი**
- პერსონალურ მონაცემთა დაცვის ინსპექტორის აპარატი - **1 მსმენელი**
- ამბროლაურის მუნიციპალიტეტის გამგეობა - **1 მსმენელი**
- შპს გაზეთი აჭარა და ადჟარია - **1 მსმენელი**
- დადიანების სასახლეთა ისტორიულ-არქიტექტურული მუზეუმი - **1 მსმენელი**
- ააიპ ზუგდიდის მერიის კეთილმოწყობის ცენტრი - **1 მსმენელი**
- მარტვილის საგანმანათლებლო რესურსცენტრი - **1 მსმენელი**
- აჭარის არ მთავრობის საქვეუწყებო დაწესებულებასავტომობილო გზებისა და სამელიორაციო სისტემების მართვის დეპარტამენტი - **1 მსმენელი**
- ააიპ ბორჯომის კულტურისა და ხელოვნების ცენტრი - **1 მსმენელი**
- ქალაქ ახალციხის მუნიციპალიტეტის მერია - **1 მსმენელი**

- ააიპ ვანის სასპორტო დაწესებულებების გაერთიანება - **1 მსმენელი**
- აფხაზეთის არ ჯანმრთელობისა და სოციალური დაცვის სამინისტრო - **1 მსმენელი**
- აჭარის ავტონომიური რესპუბლიკის ჯანმრთელობისა და სოციალური დაცვის სამინისტრო - **2 მსმენელი**
- დადიანების სასახლეთა ისტორიულ-არქიტექტურული მუზეუმი - **1 მსმენელი**
- წალენჯიხის მუნიციპალიტეტის სკოლამდელი აღზრდის ცენტრი - **1 მსმენელი**
- სსიპ საზოგადოებრივი კოლეჯი ინფორმაციული ტექნოლოგიების აკადემია - **1 მსმენელი**
- აჭარის ავტონომიური რესპუბლიკის სოფლის მეურნეობის სამინისტრო - **1 მსმენელი**
- ქალაქ ქუთაისის მუნიციპალიტეტის მერიის საფინანსო პოლიტიკისა და სახელმწიფო შესყიდვების სამსახური - **1 მსმენელი**
- დავითგარეჯის მუზეუმ-ნაკრძალი - **1 მსმენელი**
- ააიპ აგროპროექტების მართვის ცენტრი - **1 მსმენელი**
- სსიპ ქალაქ თბილისის საჯარო სკოლა - **5 მსმენელი**
- სსიპ ხაშურის მუნიციპალიტეტის სოფელ ალის საჯარო სკოლა - **1 მსმენელი**
- სსიპ ქალაქ ჭიათურის საჯარო სკოლა - **1 მსმენელი**
- სსიპ ქ. ქუთაისის საჯარო სკოლა - **1 მსმენელი**
- სსიპ ვეტერანების საქმეთა სახელმწიფო სამსახური - **1 მსმენელი**
- სსიპ ქალაქ ბათუმის საჯარო სკოლა - **2 მსმენელი**
- სსიპ ქალაქ საგარეჯოს საჯარო სკოლა - **1 მსმენელი**
- სსიპ აბაშის მუნიციპალიტეტის სოფელ მაიდნის საჯარო სკოლა - **1 მსმენელი**
- სსიპ გორის რაიონის სოფოთარშენია საჯარო სკოლა - **1 მსმენელი**
- სსიპ გარდაბნის მუნიციპალიტეტის სოფ გამარჯვების საჯარო სკოლა - **1 მსმენელი**
- სსიპ ქალაქ რუსთავის საჯარო სკოლა - **2 მსმენელი**
- სსიპ მცხეთის მუნიციპალიტეტის სოფელ წეროვნის საჯარო სკოლა სსიპ მცხეთის მუნიციპალიტეტის სოფელ ჩარდახის საჯარო სკოლა - **1 მსმენელი**
- სსიპ ტყიბულის მუნიციპალიტეტის სოფელ ძიროვანის საჯარო სკოლა - **1 მსმენელი**
- სსიპ ახალციხის მუნიციპალიტეტის ქალაქ ვალის საჯარო სკოლა - **1 მსმენელი**
- შსს სსიპ დაცვის პოლიციის დეპარტამენტი - **2 მსმენელი**
- შსს სსიპ საგანგებო სიტუაციების მართვის სააგენტო - **7 მსმენელი**
- შპს საქართველოს მელიორაცია - **1 მსმენელი**
- საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების სამინისტრო - **1 მსმენელი**
- სსიპ განათლების ხარისხის განვითარების ეროვნული ცენტრი - **2 მსმენელი**
- საქართველოს ეკონომიკისა და მდგრადი განვითარების სამინისტრო - **1 მსმენელი**
- საქართველოდ რეგიონალური განვითარებისა და ინფრასტრუქტურის სამინისტრო - **2 მსმენელი**
- სსიპ საჯარო რეესტრის ეროვნული სააგენტო - **1 მსმენელი**
- სსე ელექტროკავშირი - **1 მსმენელი**
- საქართველოს სახელმწიფო ელექტროსისტემა - **2 მსმენელი**

მსმენელთა გენდერული ნიშნით დაყოფისას მივიღეთ შემდეგი სურათი: 76 მსმენელს შორის წარმოდგენილი იყო 55 ქალი და 21 მამაკაცი.

მსმენელთა ასაკობრივი ნიშნით დაყოფისას მივიღეთ შემდეგი სურათი: 35 წლამდე - 40 მსმენელი; 50 წლამდე - 30 მსმენელი; 65 წლამდე - 6 მსმენელი.

რა ვასწავლეთ?!

- სახელმწიფო შესყიდვების ზოგადი მიმოხილვა: სახელმწიფო შესყიდვების არსი და მოქმედების სფერო;
- რელევანტური ნორმატიული აქტები. ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევათა განხილვა; სახელმწიფო შესყიდვების მარეგულირებელი კანონმდებლობა, სხვა აქტები და მათი ურთიერთკავშირი სახელმწიფო შესყიდვებთან;
- დღგ-ს ფაქტორი სახელმწიფო შესყიდვების პროცესში;
- შესყიდვის საშუალებების ზოგადი მიმოხილვა;
- სახელმწიფო შესყიდვის სრული პროცესი;
- სახელმწიფო შესყიდვების დაგეგმვა და ერთგვაროვნების დადგენის წესი;
- ერთგვაროვნების დადგენა (Common Procurement Vocabulary – CPV კოდები);
- სახელმწიფო შესყიდვების ელექტრონული სისტემა და სააგენტოს ოფიციალური ვებ-გვერდი;
- შესყიდვის დაგეგმვა, ბაზრის კვლევა/სავარაუდო ღირებულების განსაზღვრა, გეგმის რეგისტრაცია - ePLAN მოდულში, მონეტარული ზღვრები, სახელმწიფო შესყიდვების გეგმის შესაბამისობის დადგენა ბიუჯეტთან, შესყიდვების გეგმის კორექტირება;
- გამარტივებული შესყიდვა და ხელშეკრულება სახელმწიფო შესყიდვის შესახებ;
- შესყიდვები ხელშეკრულებით - ხელშეკრულების პირობები, ცვლილება ხელშეკრულებაში, ინტერესთა კონფლიქტი, ხელშეკრულების შესრულების უზრუნველყოფის გარანტია და საავანსო ანგარიშსწორება, საჯარიმო სანქციები;
- შესყიდვები ხელშეკრულების დადების გარეშე - ხელშეკრულების ჩანაცვლება შესყიდვის დამადასტურებელი დოკუმენტით (ინტერნეტ-გამოწერა, წარმომადგენლობითი და სხვა შემთხვევები);
- ანგარიშგება - CMR მოდულის გამოყენება და ანგარიში ხელშეკრულების მიმდინარეობის თაობაზე.
- სატენდერო კომისიისა და სატენდერო კომისიის აპარატის შექმნა, მისი ფუნქციები, მოვალეობები;
- შესყიდვის ობიექტის სპეციფიკის გათვალისწინებით მოთხოვნების განსაზღვრა;
- სატენდერო დოკუმენტაციის, სატენდერო განცხადების შედგენა და საკვალიფიკაციო მოთხოვნები, ცვლილებები, ტენდერის გამოცხადება;
- ტენდერის განსაკუთრებული შემთხვევა, ერთობლივი, ორ ეტაპიანი ტენდერები და ალტერნატიული ტენდერი;
- სატენდერო წინადადების წარდგენა, ვადები, ელექტრონული ვაჭრობა;
- ოქმების/შეტყობინებების შედგენა/სტატუსების მინიჭება, ხელშეკრულების გაფორმება, ხელშეკრულების მიმდინარეობის თაობაზე ანგარიშის წარდგენა;
- შავი და თეთრი სია;
- კონსოლიდირებული ტენდერი;
- კონკურსის მომზადება - საკონკურსო განცხადებისა და დოკუმენტაციის მომზადება, გამოცხადება, შედეგების განხილვა და ხელშეკრულების გაფორმება;
- დავების საბჭო, მისი ფუნქციები, მოვალეობები, განხილვის პროცედურები და გადაწყვეტილებები;
- გამარტივებული შესყიდვის განხორციელების შეთანხმება სააგენტოსთან;
- შესყიდვის ახალი საშუალებები: ტენდერი ვაჭრობის რაუნდების გარეშე და ორეტაპიანი ტენდერი.

სახელმწიფო შესყიდვების კურსს უძღვებოდნენ სახელმწიფო შესყიდვების სააგენტოს თანამშრომლები, რომლებიც, ამასთანავე, სასწავლო ცენტრის ტრენერები არიან.

ტრენინგზე წარმოდგენილი იყვნენ შემდეგი ტრენერები:

1. **ალექსანდრე ჩხიკვიშვილი** - ანალიტიკური სამსახურის ექსპერტ-ანალიტიკოსი;
2. **კონსტანტინე გუგეშაშვილი** - მონიტორინგის დეპარტამენტის უფროსი;
3. **მაია კუხალიშვილი** - მონიტორინგის დეპარტამენტის ტენდერების, გამარტივებული ხელშეკრულებების, კონკურსებისა და სახელმწიფო შესყიდვების გეგმების მონიტორინგის სამმართველოს უფროსი;
4. **ია შავერდოვი** - იურიდიული დეპარტამენტის დავების განხილვის საბჭოს აპარატის (სამმართველოს) უფროსი;
5. **გივი გეგელაშვილი** - კონსოლიდირებული ტენდერების სამსახურის მთავარი სპეციალისტი;
6. **გიორგი ლაცაბიძე** - იურიდიული დეპარტამენტის უფროსი;
7. **გიორგი გოგიბერიძე** - მონიტორინგის დეპარტამენტის ტენდერების მონიტორინგის სამმართველოს უფროსი;
8. **ხვიჩა ბზიავა** - მონიტორინგის დეპარტამენტის ტენდერების მონიტორინგის დეპარტამენტის მთავარი სპეციალისტი;
9. **თამარ გორდელაძე** - იურიდიული დეპარტამენტის სამართალწარმოების სამმართველოს უფროსი;
10. **ანა ჭანია** - ანალიტიკური სამსახურის უფროსი;
11. **ნოდარ ხერხეულიძე** - იურიდიული დეპარტამენტის სამმართველოური უზრუნველყოფის სამმართველოს უფროსი;
12. **ირაკლი გოლეთიანი** - გამარტივებული შესყიდვის შეთანხმების სამსახურის უფროსი;
13. **ნინო კოპალიანი** - მონიტორინგის დეპარტამენტის ტენდერების მონიტორინგის სამმართველოს მთავარი სპეციალისტი;
14. **გიორგი მეშვილდიშვილი** - იურიდიული დეპარტამენტის სამართალწარმოების სამმართველოს სპეციალისტი;
15. **ნინო კვაჭაძე** - იურიდიული დეპარტამენტის სამართალწარმოების უზრუნველყოფის სამმართველოს მთავარი სპეციალისტი;
16. **შოთა ჭკუასელი** - იურიდიული დეპარტამენტის სამართალწარმოების უზრუნველყოფის სამმართველოს მთავარი სპეციალისტი;
17. **მარიამ ბარბაქაძე** - იურიდიული დეპარტამენტის დავების განხილვის საბჭოს აპარატის (სამმართველოს) მთავარი სპეციალისტი;
18. **გიორგი ჩუხუა** - ანალიტიკური სამსახურის საერთაშორისო კვლევების სპეციალისტი;
19. **დავით ჯაიანი** - ინფორმაციული ტექნოლოგიების დეპარტამენტის უფროსი.

ტრენინგის პირველ დღეს მსმენელებს ჩაუტარდათ პრე-ტესტირება, რითაც, განისაზღვრა მათი ცოდნის დონე, მოცემული დროისათვის.

პრე-ტესტი შედგება 50 კითხვისა და კაზუსებისგან, რომელშიც თითოეულ კითხვას თუ კაზუსს აქვს 3 სავარაუდო პასუხი. თითოეული კითხვა და კაზუსი ფასდება 2 ქულით.

პოსტ-ტესტირება ჩატარდა კურსის დასრულებისთანავე, ანალოგიური შეფასების სისტემითა და კითხვების იგივე რაოდენობით. საბოლოო შეფასებით განისაზღვრა მსმენელთა სერთიფიკატების კატეგორიები.

სასწავლო ცენტრის მიერ, გაიცემა სერთიფიკატის სამი კატეგორია, შეფასების 100 ქულიანი სისტემის პირობებში, მსმენელის მოსწრების შესაბამისად:

- „წარმატებით ჩააბარა ტესტირება“ – 90%-ისა და მეტის დაძლევის შემთხვევაში;
- „კარგად ჩააბარა ტესტირება“ – 60%-დან 90%-მდე დაძლევის შემთხვევაში;
- „დამაკმაყოფილებლად ჩააბარა ტესტირება“ – 40%-დან 60%-მდე დაძლევის შემთხვევაში.

პრე და პოსტ -ტესტების შედეგები პირველ ჯგუფში ასე გამოიყურება:

პირველი ჯგუფი

#	მსმენელი	რეგიონი	შედეგი
1	ნინო ნათენაძე	თბილისი ქ თბილისის მუნიციპალიტეტის მერია კეთილმოწყობის საქალაქო სამსახურის უფროსის თანაშემწე	68/82
2	ნესტან შავლაძე	თბილისი ქ თბილისის მუნიციპალიტეტის მერია მთავარი სპეციალისტი	58/70
3	მსმენელმა უარი განაცხადა პერსონალური მონაცემების გასაჯაროებაზე	თბილისი შპს თბილისის სატრანსპორტო კომპანია შესყიდვების მენეჯერი	54/82

#	მსმენელი	რეგიონი	შედეგი
4	მსმენელმა უარი განაცხადა პერსონალური მონაცემების გასაჯაროებაზე	თბილისი თბილისის მუნიციპალიტეტის მერია წამყვანი სპეციალისტი	54/64
5	მსმენელმა უარი განაცხადა პერსონალური მონაცემების გასაჯაროებაზე	თბილისი პერსონალურ მონაცემთა დაცვის ინსპექტორის აპარატი საიდუმლო საქმისწარმოების სპეციალისტი (მაქვს იურიდიული განათლება, შესაბამისად გარდა დაკავებული პოზიციით გათვალისწინებული საქმიანობის ვახდენ სახელმწიფო შესყიდვის შესახებ ხელშეკრულებების ვიზირებას)	54/78
6	ვლადიმერ ჟორჟოლიანი	თვითმმართველი ქალაქი ბათუმი შავი ზღვის ფლორისა და ფაუნის შემსწავლელი სამეცნიეროკვლევითი ცენტრი ლოჯისტიკის სამსახურის უფროსი	52/74
7	მსმენელმა უარი განაცხადა პერსონალური მონაცემების გასაჯაროებაზე	თბილისი ქ თბილისის მუნიციპალიტეტის მერია მთავარი სპეციალისტი	50/86
8	მსმენელმა უარი განაცხადა პერსონალური მონაცემების გასაჯაროებაზე	თბილისი ქ თბილისის მუნიციპალიტეტის მერია განყოფილების უფროსი	50/68
9	არჩილ იოსელიანი	თბილისი თბილისის მედიათეკების გაერთიანება ლოჯისტიკის მენეჯერი	48/42
10	მსმენელმა უარი განაცხადა პერსონალური მონაცემების გასაჯაროებაზე	თვითმმართველი ქალაქი ფოთი სსიპ საქართველოს სახელმწიფო ჰიდროგრაფიული სამსახური ჰიდროგრაფიული კვლევის, კარტოგრაფიისა და კორექციის სამმართველოს უფროსი	48/68

#	მსმენელი	რეგიონი	შედეგი
11	მსმენელმა უარი განაცხადა პერსონალური მონაცემების გასაჯაროებაზე	თბილისი სსიპ საქართველოს სახელმწიფო ჰიდროგრაფიული სამსახური მატერიალურ-ტექნიკური მომმარაგებელი	48/58
12	მსმენელმა უარი განაცხადა პერსონალური მონაცემების გასაჯაროებაზე	თბილისი სსიპ თბილისის პეტროს ადამიანის სახელობის სომხური პროფესიული სახელმწიფო დრამატული თეატრი შესყიდვების მენეჯერი	46/70
13	მსმენელმა უარი განაცხადა პერსონალური მონაცემების გასაჯაროებაზე	თბილისი შპს ფსიქიკური ჯანმრთელობის და ნარკომანიის პრევენციის ცენტრი შესყიდვების უფროსი სპეციალისტი	46/70
14	ანა ზაალიშვილი	ბორჯომის მუნიციპალიტეტი ააიპ ბორჯომის კულტურისა და ხელოვნების ცენტრი ბუღალტერი	46/62
15	თამილა დოლიძე	თბილისი თბილისის სატრანსპორტო კომპანია ადმინისტრაციის უპროსი	46
16	ეკა ხანთაძე	თბილისი ააიპ თბილისის მედიათეკების გაერთიანება შესყიდვების სპეციალისტი	36/72

ტრენინგის ეფექტურობის ერთ-ერთ ინდიკატორად მიგვაჩნია, სხვაობა პრე და პოსტ-ტესტირებაში მსმენელთა მიერ დაგროვილ ქულებს შორის.

ხსენებული სხვაობის მაქსიმალური მაჩვენებელი პირველ ჯგუფში შეადგენს 36 ქულას.

მეორე ჯგუფი

#	მსმენელი	რეგიონი	შედეგი
1	ბაქარ სირაძე	თვითმმართველი ქალაქი ბათუმი ააიპ აგროპროექტების მართვის ცენტრი იურისტი	68/52
2	მაია რაფავა	ზუგდიდის მუნიციპალიტეტი დადიანების სასახლეთა ისტორიულ-არქიტექტურული მუზეუმი იურისტი	66/66
3	თამილა ჩხარტიშვილი	თვითმმართველი ქალაქი ბათუმი აჭარის ავტონომიური რესპუბლიკის სოფლის მეურნეობის სამინისტრო ადმინისტრაციული დეპარტამენტის მთავარი სპეციალისტი (სახელმწიფო შესყიდვები)	66/84
4	დომიტრი კუტივაძე	თვითმმართველი ქალაქი ქუთაისი ქალაქ ქუთაისის მუნიციპალიტეტის მერიის საფინანსო პოლიტიკისა და სახელმწიფო შესყიდვების სამსახური სახელმწიფო შესყიდვების სამსახურის მთავარი სპეციალისტი	62/96
5	ირაკლი მახარაძე	თვითმმართველი ქალაქი ბათუმი აჭარის ავტონომიური რესპუბლიკის ჯანმრთელობისა და სოციალური დაცვის სამინისტრო ადმინისტრაციული დეპარტამენტის უფროსი	62/50
6	მსმენელმა უარი განაცხადა პერსონალური მონაცემების გასაჯაროებაზე	თბილისი ავხაზეთის არ ჯანმრთელობისა და სოციალური დაცვის სამინისტრო შიდა აუდიტის სამსახურის უფროსი	60/70
7	ირაკლი დიხამინჯია	მარტვილის მუნიციპალიტეტი მარტვილის საგანმანათლებლო რესურსცენტრი ფინანსისტი	58/66
8	მსმენელმა უარი განაცხადა პერსონალური	თვითმმართველი ქალაქი ზუგდიდი დადიანების სასახლეთა ისტორიულ-არქიტექტურული მუზეუმი ბულალტერი	58/46

#	მსმენელი	რეგიონი	შედეგი
	მონაცემების გასაჯაროებაზე		
9	მსმენელმა უარი განაცხადა პერსონალური მონაცემების გასაჯაროებაზე	ახალციხის მუნიციპალიტეტი ქალაქ ახალციხის მუნიციპალიტეტის მერია შესყიდვების განყოფილების სპეციალისტი	56/70
10	იაკობ კაბარია	თვითმმართველი ქალაქი ბათუმი შპს გაზეთი აჭარა და ადუარია იურისტი	50/76
11	ნაზი მგელაძე	თვითმმართველი ქალაქი ბათუმი აჭარის ავტონომიური რესპუბლიკის ჯანმრთელობისა და სოციალური დაცვის სამინისტრო იურიდიული დეპარტამენტის უფროსი	50/66
12	ნანა ბრეგვაძე	თბილისი სსიპ ქალაქ თბილისის 24 საჯარო სკოლა ბუღალტერი	48/80
13	ირმა ლომთაძე	ამბროლაურის მუნიციპალიტეტი ამბროლაურის მუნიციპალიტეტის გამგეობა შესყიდვების მთავარი სპეციალისტი	42/48
14	ლელა ჭინჭარაძე	საგარეჯოს მუნიციპალიტეტი დავითგარეჯის მუზეუმნაკრძალი მენეჯერი	42/66
15	ქეთევან ზაალიშვილი	თბილისი სსიპ გიორგი ლეონიძის სახელობის ქართული ლიტერატურის სახელმწიფო მუზეუმი შესყიდვების კოორდინატორი	40/50
16	მაკა ნოდია	თვითმმართველი ქალაქი ზუგდიდი ააიპ ზუგდიდის მერიის კეთილმოწყობის ცენტრი მთავარი სპეციალისტი	40/52

#	მსმენელი	რეგიონი	შედეგი
17	მსმენელმა უარი განაცხადა პერსონალური მონაცემების გასაჯაროებაზე	წალენჯიხის მუნიციპალიტეტი წალენჯიხის მუნიციპალიტეტის სკოლამდელი აღზრდის ცენტრი დირექტორის მოადგილე	40/46
18	მსმენელმა უარი განაცხადა პერსონალური მონაცემების გასაჯაროებაზე	თბილისი სსიპ საზოგადოებრივი კოლეჯი ინფორმაციული ტექნოლოგიების აკადემია იურისტი/შესყიდვები	40/64
19	მსმენელმა უარი განაცხადა პერსონალური მონაცემების გასაჯაროებაზე	თვითმმართველი ქალაქი ბათუმი აჭარის არ მთავრობის საქვეუწყებო დაწესებულებასავტომობილო გზებისა და სამელიორაციო სისტემების მართვის დეპარტამენტი წამყვანი სპეციალისტი	38/46
20	რამლეზი ოჩხიკიძე	ვანის მუნიციპალიტეტი ააიპ ვანის სასპორტო დაწესებულებების გაერთიანება იურისტი	36/60

ქულათა სხვაობის მაქსიმალური მაჩვენებელი მეორე ჯგუფში შეადგენს 32 ქულას.

მესამე ჯგუფი

#	მსმენელი	რეგიონი	შედეგი
1	გიორგი პატარქალაშვილი	თბილისი სსიპ ვეტერანების საქმეთა სახელმწიფო სამსახური სახელმწიფო შესყიდვების განყოფილების მთავარი სპეციალისტი	60/56
2	დავით დიასამიძე	თვითმმართველი ქალაქი ბათუმი სსიპ ქალაქ ბათუმის საჯარო სკოლა სამეურნეო ნაწილის გამგე	58/66

#	მსმენელი	რეგიონი	შედეგი
3	ელენე კალანდაძე	თვითმმართველი ქალაქი ბათუმი სსიპ ქალაქ ბათუმის N2 საჯარო სკოლა შესყიდვების მენეჯერი	56/82
4	ნონა გულარაშვილი	თბილისი სსიპ თბილისის პირველი ექსპერიმენტული საჯარო სკოლა ბუღალტერი	56/62
5	თეონა ჯიმშელიაშვილი	თვითმმართველი ქალაქი ქუთაისი სსიპ ქქუთაისის საჯარო სკოლა ბუღალტერი	56/50
6	მარინე გიორგაძე	თბილისი სსიპ ქ თბილისის #200 საჯარო სკოლა ადმინისტრატორი	52/74
7	მაია შიუკაშვილი	თვითმმართველი ქალაქი რუსთავი სსიპ ქალაქ რუსთავის საჯარო სკოლა სკოლის ბუღალტერი	50/64
8	ნანა შუბითიძე	ხაშურის მუნიციპალიტეტი სსიპ ხაშურის მუნიციპალიტეტის სოფელ ალის საჯარო სკოლა ბუღალტერი	50/70
9	ყაზარაშვილი ირინე	თბილისი სსიპ გორის რაიონის სოფოთარშენია საჯარო სკოლა ბუღალტერი	48/62
10	ნანა ჯანგველაძე	აბაშის მუნიციპალიტეტი სსიპ აბაშის მუნიციპალიტეტის სოფელ მაიდნის საჯარო სკოლა ბუღალტერი	46/62
11	ნათია გიორგაძე	ჭიათურის მუნიციპალიტეტი სსიპ ქალაქ ჭიათურის საჯარო სკოლა შესყიდვების კოორდინატორი	46/62

#	მსმენელი	რეგიონი	შედეგი
12	ხათუნა მელაძე	მცხეთის მუნიციპალიტეტი სსიპ მცხეთის მუნიციპალიტეტის სოფელ წეროვნის საჯარო სკოლა სსიპ მცხეთის მუნიციპალიტეტის სოფელ ჩარდახის საჯარო სკოლა ბუღალტერი	44/46
13	ნუნუ ნინიძე	თვითმართველი ქალაქი რუსთავი სსიპ ქალაქ რუსთავის საჯარო სკოლა ბუღალტერი. შესყიდვების კოორდინატორი	44/62
14	ნინო აფრიამაშვილი	ახალციხის მუნიციპალიტეტი სსიპ ახალციხის მუნიციპალიტეტის ქალაქ ვალის საჯარო სკოლა ბუღალტერი	44/46
15	ეკატერინე მამესწარაშვილი	თბილისი სსიპ ქალაქ თბილისის საჯარო სკოლა ბუღალტერი	40/60
16	გოჩა ლობჯანიძე	თბილისი ქ თბილისის მუნიციპალიტეტის მერია შტატგარეშე თანამშრომელი	40/48
17	ნათელა ბარბაქაძე	გარდაბნის მუნიციპალიტეტი სსიპ გარდაბნის მუნიციპალიტეტის სოფ გამარჯვების საჯარო სკოლა ბუღალტერი	38/48
18	ლიანა ქვლივიძე	საგარეჯოს მუნიციპალიტეტი სსიპ ქალაქ საგარეჯოს საჯარო სკოლა ბუღალტერი	38/32
19	ნაირა კოკოევი	თბილისი სსიპ ქალაქ თბილისის საჯარო სკოლა ბუღალტერი	34/72
20	ნატალია კუპატაძე	ტყიბულის მუნიციპალიტეტი სსიპ ტყიბულის მუნიციპალიტეტის სოფელ ძიროვანის	34/56

#	მსმენელი	რეგიონი	შედეგი
---	----------	---------	--------

საჯარო სკოლა
ბულალტერი

ქულათა სხვაობის მაქსიმალური მაჩვენებელი მესამე ჯგუფში შეადგენს 38 ქულას

მეოთხე ჯგუფი

#	მსმენელი	რეგიონი	შედეგი
---	----------	---------	--------

1	ვანტანგი შავგულიძე	თბილისი სსიპ საჯარო რეესტრის ეროვნული სააგენტო შესყიდვების სამსახურის უფროსი	82/94
---	--------------------	------------------------------------------------------------------------------------	-------

2	მარიამ სახვაძე	თბილისი შსს სსიპ საგანგებო სიტუაციების მართვის სააგენტო წამყვანი სპეციალისტი	76/68
---	----------------	------------------------------------------------------------------------------------	-------

3	თინათინი ელიაშვილი	თბილისი შსს სსიპსაგანგებო სიტუაციების მართვის სააგენტო განსაკუთრებით მნიშვნელოვან საქმეთა ინსპექტორი	70/92
---	-----------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------

4	ნოდარ სადუნიშვილი	თბილისი შპს საქართველოს მელიორაცია შესყიდვების სამსახურის სპეციალისტი	68/76
---	----------------------	-----------------------------------------------------------------------------	-------

5	ანი ოთარაშვილი	თბილისი საქართველოს რეგიონული განვითარებისა და ინფრასტრუქტურის სამინისტრო შიდა აუდიტის სამსახურის მთავარი სპეციალისტი	66/80
---	----------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------

#	მსმენელი	რეგიონი	შედეგი
6	გოჩა მენაფიჩე	თბილისი სსიპ განათლების ხარისხის განვითარების ეროვნული ცენტრი შიდა აუდიტის სამსახურის სპეციალისტი	66/76
7	სალომე სამხარაძე	თბილისი საქართველოს სახელმწიფო ელექტროსისტემა შესყიდვების კონტრაქტების მონიტორინგის სამსახურის საბაჟო აგენტი	66/78
8	თეონა გაბიჩვაძე	თბილისი საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების სამინისტრო შიდა აუდიტის დეპარტამენტი/ინსპექტირების სამმართველოს უფროსი	62/84
9	გიორგი ჟუჟუნაშვილი	თბილისი შსს სსიპ დაცვის პოლიციის დეპარტამენტი იურიდიული სამსახურის გამ ინსპექტორი	60/74
10	ნინო ჯანელიძე	თბილისი სსიპგანათლების ხარისხის განვითარების ეროვნული ცენტრი შიდა აუდიტის სამსახურის კოორდინატორი	56/76
11	ლევან მუმლაძე	თბილისი შსს სსიპ დაცვის პოლიციის დეპარტამენტი იურიდიული სამსახურის სასამართლოებთან ურთიერთობის ქვეგანყოფილების უფროსი	54/62
12	ლევან მაკალათია	თბილისი შსს სსიპ საგანგებო სიტუაციების მართვის სააგენტო სახელმწიფო შესყიდვების სამმართველოს ხელშეკრულების უზრუნველყოფის განყოფილების თანამშრომელი	54
13	ლევან ლორია	თბილისი შსს სსიპ საგანგებო სიტუაციების მართვის სააგენტო მთავარი სპეციალისტი	54
14	ანა გონაძე	თბილისი შსს სსიპ საგანგებო სიტუაციების მართვის სააგენტო	52/80

#	მსმენელი	რეგიონი	შედეგი
		შესყიდვების დაგეგმარების და ანგარიშგების განყოფილების უფროსი	
15	დავითი ჯაფარიძე	თბილისი საქართველოდ რეგიონალური განვითარებისა და ინფრასტრუქტურის სამინისტრო მთავარი სპეციალისტი	48/58
16	ნათია პავლიაშვილი	თბილისი სსსაქართველოს სახელმწიფო ელექტროსისტემა მთავარი სპეციალისტი	44/70
17	ბეგლარ ტულუში	თბილისი სსე ელექტროსისტემა სპეციალისტი	42/74
18	ეკატერინე ზარქუა	თბილისი საგანგებო სიტუაციების მართვის სააგენტო შესყიდვების სამმართველოს წამყვანი სპეციალისტი	42/42
19	ეკა მახაროზიშვილი	თბილისი საგანგებო სიტუაციების მართვის სააგენტო შესყიდვების სამმართველოს წამყვანი სპეციალისტი	42/66
20	მირიან გამეზარდაშვილი	თბილისი საქართველოს ეკონომიკისა და მდგრადი განვითარების სამინისტრო იურიდიული დეპარტამენტის უფროსის მოადგილე	38/70

ქულათა სხვაობის მაქსიმალური მაჩვენებელი მესამე ჯგუფში შეადგენს 32 ქულას

თუკი, თავდაპირველად, ჯგუფების მიხედვით, გამოვთვლით მსმენელთა მიერ ორივე ტესტირებაში დაგროვილ ქულებს და დავაჯამებთ, შემდეგ გამოვთვლით პრე და პოსტ-ტესტირების შედეგებს შორის სხვაობას, მივიღებთ ეფექტურობის დაახლოებით პროცენტულ მაჩვენებელს.

პრე -ტესტი:

ჯგუფი #1 - 50%

პოსტ- ტესტი:

ჯგუფი #1 - 70%

ჯგუფი #2 - 51%

ჯგუფი #3 - 47%

ჯგუფი #4 – 56 %

საშუალო: 51%

ჯგუფი #2 - 63%

ჯგუფი #3 - 59%

ჯგუფი #4 – 73%

საშუალო : 66%

სხვაობა პოსტ და პრე-ტესტის ჯამურ პროცენტულ მაჩვენებლებს შორის (ეფექტურობის მიახლოებითი მაჩვენებელი) შეადგენს 15 %-ს.

პრე-ტესტის შეკითხვებზე გაცემული პასუხების ანალიზი

წინამდებარე ცხრილში წარმოდგენილია პრე-ტესტის 108 კითხვაზე გაცემული სწორი, არასწორი და მსმენელთა უმეტესობის მიერ მონიშნული ე.წ. „ყველაზე პოპულარული პასუხის“ პროცენტული მაჩვენებლები და ფრჩხილებში - მსმენელთა რაოდენობის განმსაზღვრელი ციფრი.

საკითხი	სწორი პასუხები	არასწორი პასუხები	ყველაზე პოპულარული პასუხი
1	17% (5)	83% (24)	2 (45%)
2	44% (16)	56% (20)	2 (50%)
3	53% (17)	47% (15)	2 (53%)
4	45% (14)	55% (17)	1 (45%)
5	82% (27)	18% (6)	3 (82%)
6	9% (3)	91% (30)	2 (61%)
7	42% (15)	58% (21)	3 (42%)
8	49% (17)	51% (18)	1 (51%)
9	78% (25)	22% (7)	3 (78%)
10	59% (22)	41% (15)	1 (59%)
11	66% (23)	34% (12)	2 (66%)
12	41% (17)	59% (24)	1 (41%)
13	31% (8)	69% (18)	2 (65%)
14	88% (29)	12% (4)	2 (88%)
15	31% (10)	69% (22)	3 (56%)
16	13% (4)	87% (27)	3 (71%)
17	62% (21)	38% (13)	2 (62%)
18	16% (5)	84% (27)	1 (72%)
19	73% (24)	27% (9)	3 (73%)
20	52% (16)	48% (15)	1 (52%)
21	57% (13)	43% (10)	3 (57%)

22	47% (14)	53% (16)	1 (47%)
23	97% (32)	3% (1)	3 (97%)
24	85% (29)	15% (5)	2 (85%)
25	53% (20)	47% (18)	2 (53%)
26	61% (19)	39% (12)	2 (61%)
27	32% (9)	68% (19)	2 (57%)
28	74% (25)	26% (9)	1 (74%)
29	65% (24)	35% (13)	2 (65%)
30	67% (26)	33% (13)	1 (67%)
31	17% (5)	83% (24)	1 (48%)
32	58% (15)	42% (11)	2 (58%)
33	88% (30)	12% (4)	3 (88%)
34	74% (25)	26% (9)	2 (74%)
35	60% (21)	40% (14)	1 (60%)
36	50% (16)	50% (16)	2 (50%)
37	26% (9)	74% (26)	3 (51%)
38	60% (18)	40% (12)	1 (60%)
39	39% (11)	61% (17)	1 (39%)
40	61% (19)	39% (12)	2 (61%)
41	12% (4)	88% (30)	1 (79%)
42	84% (26)	16% (5)	1 (84%)
43	43% (15)	57% (20)	3 (43%)
44	39% (13)	61% (20)	1 (52%)
45	47% (16)	53% (18)	2 (47%)
46	61% (20)	39% (13)	1 (61%)
47	22% (7)	78% (25)	1 (47%)
48	45% (19)	55% (23)	3 (45%)
49	56% (18)	44% (14)	2 (56%)
50	36% (13)	64% (23)	2 (56%)
51	74% (26)	26% (9)	2 (74%)
52	48% (14)	52% (15)	3 (48%)
53	56% (10)	44% (8)	2 (56%)
54	43% (12)	57% (16)	3 (43%)
55	34% (12)	66% (23)	3 (51%)
56	25% (7)	75% (21)	1 (68%)
57	69% (22)	31% (10)	3 (69%)
58	56% (19)	44% (15)	1 (56%)
59	74% (20)	26% (7)	1 (74%)
60	39% (11)	61% (17)	1 (39%)
61	73% (27)	27% (10)	3 (73%)
62	55% (18)	45% (15)	3 (55%)
63	74% (25)	26% (9)	2 (74%)
64	67% (20)	33% (10)	2 (67%)

65	38% (9)	63% (15)	3 (58%)
66	22% (8)	78% (28)	1 (47%)
67	62% (21)	38% (13)	1 (62%)
68	55% (17)	45% (14)	1 (55%)
69	44% (16)	56% (20)	2 (44%)
70	78% (28)	22% (8)	1 (78%)
71	30% (11)	70% (26)	1 (41%)
72	81% (22)	19% (5)	2 (81%)
73	61% (23)	39% (15)	1 (61%)
74	58% (19)	42% (14)	2 (58%)
75	29% (9)	71% (22)	1 (42%)
76	67% (20)	33% (10)	1 (67%)
77	56% (18)	44% (14)	2 (56%)
78	29% (10)	71% (24)	2 (44%)
79	27% (10)	73% (27)	1 (38%)
80	62% (23)	38% (14)	3 (62%)
81	61% (22)	39% (14)	3 (61%)
82	55% (17)	45% (14)	2 (55%)
83	35% (15)	65% (28)	1 (44%)
84	29% (11)	71% (27)	1 (55%)
85	53% (18)	47% (16)	3 (53%)
86	72% (18)	28% (7)	3 (72%)
87	11% (4)	89% (32)	1 (72%)
88	33% (12)	67% (24)	2 (42%)
89	28% (10)	72% (26)	3 (64%)
90	18% (6)	82% (27)	2 (45%)
91	39% (11)	61% (17)	2 (46%)
92	63% (27)	37% (16)	1 (63%)
93	59% (20)	41% (14)	2 (59%)
94	65% (22)	35% (12)	3 (65%)
95	55% (17)	45% (14)	2 (55%)
96	32% (11)	68% (23)	2 (44%)
97	31% (11)	69% (24)	1 (46%)
98	45% (13)	55% (16)	1 (45%)
99	70% (21)	30% (9)	3 (70%)
100	36% (13)	64% (23)	2 (56%)
101	48% (11)	52% (12)	3 (48%)
102	45% (17)	55% (21)	3 (45%)
103	64% (23)	36% (13)	1 (64%)
104	77% (23)	23% (7)	1 (77%)
105	50% (16)	50% (16)	3 (50%)
106	63% (22)	37% (13)	1 (63%)
107	61% (17)	39% (11)	3 (61%)

პოსტ-ტესტის კითხვებზე გაცემული პასუხების ანალიზი

წინამდებარე ცხრილში წარმოდგენილია პოსტ-ტესტის 161 კითხვაზე გაცემული სწორი, არასწორი და მსმენელთა უმეტესობის მიერ მონიშნული ე.წ. „ყველაზე პოპულარული პასუხის“ პროცენტული მაჩვენებლები და ფრჩხილებში - მსმენელთა რაოდენობის განმსაზღვრელი ციფრი.

საკითხი	სწორი პასუხები	არასწორი პასუხები	ყველაზე პოპულარული პასუხი
1	32% (8)	68% (17)	2 (48%)
2	94% (15)	6% (1)	2 (94%)
3	74% (20)	26% (7)	1 (74%)
4	62% (8)	38% (5)	3 (62%)
5	58% (18)	42% (13)	2 (58%)
6	41% (9)	59% (13)	1 (41%)
7	34% (10)	66% (19)	2 (38%)
8	78% (14)	22% (4)	1 (78%)
9	83% (20)	17% (4)	3 (83%)
10	69% (20)	31% (9)	3 (69%)
11	41% (13)	59% (19)	1 (53%)
12	40% (12)	60% (18)	3 (57%)
13	63% (12)	37% (7)	2 (63%)
14	89% (24)	11% (3)	2 (89%)
15	52% (11)	48% (10)	3 (52%)
16	63% (12)	37% (7)	3 (63%)
17	54% (13)	46% (11)	3 (54%)
18	70% (16)	30% (7)	1 (70%)
19	41% (11)	59% (16)	3 (52%)
20	44% (11)	56% (14)	3 (44%)
21	90% (26)	10% (3)	1 (90%)

22	90% (18)	10% (2)	3 (90%)
23	67% (12)	33% (6)	3 (67%)
24	77% (20)	23% (6)	3 (77%)
25	80% (16)	20% (4)	1 (80%)
26	74% (20)	26% (7)	2 (74%)
27	95% (19)	5% (1)	1 (95%)
28	71% (15)	29% (6)	3 (71%)
29	56% (14)	44% (11)	1 (56%)
30	52% (16)	48% (15)	2 (52%)
31	39% (11)	61% (17)	1 (57%)
32	60% (12)	40% (8)	1 (60%)
33	75% (18)	25% (6)	2 (75%)
34	59% (13)	41% (9)	3 (59%)
35	68% (15)	32% (7)	1 (68%)
36	100% (22)	0% (0)	1 (100%)
37	27% (9)	73% (24)	2 (61%)
38	32% (7)	68% (15)	1 (41%)
39	82% (14)	18% (3)	1 (82%)
40	52% (11)	48% (10)	2 (52%)
41	75% (15)	25% (5)	3 (75%)
42	77% (10)	23% (3)	2 (77%)
43	25% (7)	75% (21)	2 (39%)
44	91% (20)	9% (2)	1 (91%)
45	14% (3)	86% (18)	2 (67%)
46	85% (17)	15% (3)	3 (85%)
47	85% (17)	15% (3)	3 (85%)
48	87% (13)	13% (2)	2 (87%)
49	69% (18)	31% (8)	2 (69%)
50	79% (22)	21% (6)	3 (79%)
51	65% (17)	35% (9)	3 (65%)
52	64% (14)	36% (8)	3 (64%)
53	90% (18)	10% (2)	2 (90%)
54	50% (12)	50% (12)	2 (50%)
55	68% (15)	32% (7)	2 (68%)
56	35% (8)	65% (15)	3 (57%)
57	36% (8)	64% (14)	2 (64%)
58	22% (5)	78% (18)	2 (70%)
59	86% (12)	14% (2)	2 (86%)
60	50% (12)	50% (12)	3 (50%)
61	42% (10)	58% (14)	3 (42%)
62	46% (12)	54% (14)	3 (46%)
63	33% (7)	67% (14)	1 (48%)
64	75% (15)	25% (5)	3 (75%)

65	88% (22)	12% (3)	1 (88%)
66	62% (13)	38% (8)	3 (62%)
67	68% (15)	32% (7)	1 (68%)
68	50% (8)	50% (8)	2 (50%)
69	95% (21)	5% (1)	1 (95%)
70	100% (17)	0% (0)	2 (100%)
71	93% (26)	7% (2)	1 (93%)
72	88% (21)	13% (3)	1 (88%)
73	56% (19)	44% (15)	1 (56%)
74	73% (16)	27% (6)	3 (73%)
75	57% (12)	43% (9)	3 (57%)
76	50% (12)	50% (12)	3 (50%)
77	76% (25)	24% (8)	3 (76%)
78	27% (6)	73% (16)	1 (55%)
79	59% (16)	41% (11)	3 (59%)
80	67% (10)	33% (5)	2 (67%)
81	75% (18)	25% (6)	2 (75%)
82	85% (17)	15% (3)	2 (85%)
83	67% (8)	33% (4)	1 (67%)
84	67% (18)	33% (9)	1 (67%)
85	60% (15)	40% (10)	2 (60%)
86	42% (5)	58% (7)	2 (50%)
87	65% (15)	35% (8)	2 (65%)
88	33% (5)	67% (10)	2 (47%)
89	53% (9)	47% (8)	2 (53%)
90	64% (16)	36% (9)	2 (64%)
91	89% (16)	11% (2)	2 (89%)
92	88% (22)	12% (3)	3 (88%)
93	44% (8)	56% (10)	3 (56%)
94	39% (11)	61% (17)	1 (46%)
95	64% (21)	36% (12)	2 (64%)
96	68% (15)	32% (7)	3 (68%)
97	60% (9)	40% (6)	3 (60%)
98	48% (12)	52% (13)	3 (48%)
99	79% (15)	21% (4)	3 (79%)
100	69% (24)	31% (11)	3 (69%)
101	32% (6)	68% (13)	1 (63%)
102	100% (22)	0% (0)	1 (100%)
103	78% (18)	22% (5)	1 (78%)
104	50% (11)	50% (11)	2 (50%)
105	64% (14)	36% (8)	3 (64%)
106	100% (26)	0% (0)	1 (100%)
107	87% (20)	13% (3)	3 (87%)

108	55% (12)	45% (10)	3 (55%)
109	52% (12)	48% (11)	2 (52%)
110	90% (19)	10% (2)	2 (90%)
111	85% (17)	15% (3)	1 (85%)
112	77% (20)	23% (6)	1 (77%)
113	57% (12)	43% (9)	2 (57%)
114	63% (12)	37% (7)	3 (63%)
115	77% (24)	23% (7)	1 (77%)
116	65% (15)	35% (8)	1 (65%)
117	85% (17)	15% (3)	2 (85%)
118	62% (13)	38% (8)	2 (62%)
119	92% (22)	8% (2)	2 (92%)
120	43% (13)	57% (17)	3 (43%)
121	100% (21)	0% (0)	2 (100%)
122	85% (22)	15% (4)	3 (85%)
123	86% (25)	14% (4)	1 (86%)
124	65% (13)	35% (7)	2 (65%)
125	81% (21)	19% (5)	3 (81%)
126	21% (4)	79% (15)	2 (42%)
127	91% (30)	9% (3)	2 (91%)
128	49% (17)	51% (18)	2 (49%)
129	75% (21)	25% (7)	1 (75%)
130	93% (26)	7% (2)	1 (93%)
131	69% (20)	31% (9)	3 (69%)
132	67% (12)	33% (6)	2 (67%)
133	65% (17)	35% (9)	2 (65%)
134	60% (12)	40% (8)	1 (60%)
135	96% (23)	4% (1)	3 (96%)
136	78% (14)	22% (4)	1 (78%)
137	62% (13)	38% (8)	2 (62%)
138	81% (21)	19% (5)	1 (81%)
139	95% (18)	5% (1)	3 (95%)
140	83% (19)	17% (4)	2 (83%)
141	77% (20)	23% (6)	1 (77%)
142	77% (17)	23% (5)	2 (77%)
143	63% (19)	37% (11)	2 (63%)
144	50% (14)	50% (14)	2 (50%)
145	85% (17)	15% (3)	3 (85%)
146	75% (12)	25% (4)	2 (75%)
147	73% (19)	27% (7)	1 (73%)
148	93% (26)	7% (2)	3 (93%)
149	64% (16)	36% (9)	1 (64%)
150	87% (20)	13% (3)	3 (87%)

151	92% (23)	8% (2)	3 (92%)
152	71% (10)	29% (4)	2 (71%)
153	48% (10)	52% (11)	1 (48%)
154	77% (20)	23% (6)	1 (77%)
155	81% (13)	19% (3)	3 (81%)
156	53% (8)	47% (7)	3 (53%)
157	71% (22)	29% (9)	2 (71%)
158	21% (4)	79% (15)	2 (63%)
159	43% (10)	57% (13)	3 (43%)
160	21% (4)	79% (15)	2 (42%)
161	63% (10)	38% (6)	3 (63%)

შეფასება

ტრენინგის ორგანიზაციული ნაწილის, სასწავლო პროგრამის, დამხმარე მასალებისა და ტრენერების მუშაობის შეფასების მიზნით გამოვიყენეთ შემდეგი მეთოდები:

- ქოუჩერის ფრაგმენტული დასწრება ტრენინგზე, რის შემდეგაც, საჭიროებიდან გამომდინარე, ხდებოდა ტრენერთა ინდივიდუალური კონსულტირება;
- ინდივიდუალური წერილობითი ჩექლისტები (მსმენელებს დაურიგდათ ნაბეჭდი ფორმა);
- ინდივიდუალური გასაუბრება მსმენელებთან (თავად გავუკეთეთ ორგანიზება);
- ჯგუფური გასაუბრება მსმენელებთან (თავად გავუკეთეთ ორგანიზება).

შეფასებისას, ასევე, გათვალისწინებული იქნა ტრენინგის მონაწილეთა მიერ, ტრენინგის მსვლელობის დროს ნებისმიერი ფორმით გამოხატული შეფასება (სტიკერები, ფერადი ფურცლები, საკუთარი ხელით მომზადებული პოსტერები და სუვენირები და სხვ.).

მანამ, სანამ შევაფასებდით ტრენერთა მუშაობას, ასევე, განვსაზღვრეთ და წინასწარ გავაცანით მათ შეფასების კრიტერიუმები. ესენია:

- კომუნიკაციის უნარი;
- ტრენინგის მიზნებისა და ქვემიზნების განსაზღვრა;
- თეორიის გასაგებ ენაზე პრეზენტირება;
- პრაქტიკული დავალებების - სიტუაციური სავარჯიშოების, პრობლემური სიტუაციის ანალიზისა (“**Case-study**”) და საქმიანი თამაშების, ჯგუფური და ინდივიდუალური მუშაობის ორგანიზება;
- დისკუსიის წარმართვა;

- ტრენინგის ფაზების ადეკვატური წარმართვა;
- დამხმარე მედიების გამოყენება;
- ვიზუალი.

ასევე, გავითვალისწინეთ ის უმნიშვნელოვანესი ფაქტორი, რამდენად მეთოდურად მიჰყვებოდნენ ტრენერები ტრენინგის სქემას:

- მისაღმება;
- ტრენერის წარდგენა და მონაწილეთა გაცნობა;
- მონაწილეთა მოლოდინის გამოკითხვა;
- ტრენინგის კონცეფციის გაცნობა;
- დღის წესრიგის წარდგენა;
- მუშაობის წესების ჩამოყალიბება;
- თემატური რეზიუმირება;
- ყოველი სესიის ბოლოს მიზნის გახსენება და განვლილი მასალების შეჯამება;
- ყოველი სესიის დასაწყისში წინა სესიის მასალების გახსენება;
- ყოველი დღის ბოლოს შეჯამება.

რაც შეეხება მსმენელთათვის ტრენინგის მეორე კვირაში დარიგებული შეფასების ფორმებით წარმოდგენილ ცალკეულ შეფასებებს:

მსმენელთა შეფასებები

მსმენელთა გამოკითხვის ფორმების (წარმოდგენილი იქნა კითხვარის მხოლოდ 75 ერთეული) ანალიზის მიხედვით:

#	კითხვა	პასუხი	რაოდენობა	პროცენტი
1	მიმაჩნია, რომ ეს მოდული, ზოგადად, არის	ძალიან წარმატებული	21	28 %
		წარმატებული	52	70.27 %

#	კითხვა	პასუხი	რაოდენობა	პროცენტი
		წარუმატებელი	1	1.35 %
		სულ:	74 მსმენელი	
2	მიმაჩნია, რომ ამ მოდულის სწავლების პერიოდი არის	ხანგრძლივი	0	0 %
		ხანმოკლე	16	21.62 %
		ნორმალურია	58	78.38 %
		სულ:	74 მსმენელი	
3	მიმაჩნია, რომ ჩემი საქმიანობისთვის ამ სახის ტრენინგი	არ არის საჭირო	1	1 %
		საჭიროა	31	41.89 %
		აუცილებელია	42	56.76 %
		სულ:	74 მსმენელი	
4	ჩემი აზრით, დამხმარე მასალები	კვალიფიციურად არის შედგენილი და სრულია	52	70 %
		კვალიფიციურად არის შედგენილი, მაგრამ არ არის საკმარისი	20	27.03 %
		არაკვალიფიციურად არის შედგენილი	2	2.7 %
		სულ:	74 მსმენელი	

#	კითხვა	პასუხი	რაოდენობა	პროცენტი
5	ტრენინგის ორგანიზების ხარისხი არის	ძალიან კარგი	62	84 %
		დამაკმაყოფილებელი	12	16.22 %
		არადამაკმაყოფილებელი	0	0 %
		სულ:	74 მსმენელი	
6	გთხოვთ, შეაფასოთ კვებითი მომსახურება	ძალიან კარგი	12	16 %
		კარგი	32	43.24 %
		დამაკმაყოფილებელი	30	40.54 %
		სულ:	74 მსმენელი	
7	შესყიდვების სფეროში მუშაობის გამოცდილება	არ მაქვს გამოცდილება	25	34 %
		0 - 1 წლამდე	14	18.92 %
		1-დან 3 წლამდე	19	25.68 %
		3 წლიდან ზემოთ	16	21.62 %
		სულ:	74 მსმენელი	

დანარჩენი კითხვები

#	კითხვა	პასუხი
1	ტრენინგის რომელი თემები იყო თქვენთვის საინტერესო და ნაკლებ საინტერესო?	<p>საინტერესო კონსოლიდირებული</p> <hr/> <p>ძალზედ საინტერესო იყო გამარტივებული შესყიდვა,ზოგადად ყველა საინტერესო იყო</p> <hr/> <p>ელ.ტენდერები, შესყიდვის გეგმები</p> <hr/> <p>კონსოლიდირებული ტენდერი, შესყიდვის საშუალებები</p> <hr/> <p>კონსოლიდირებული ტენდერის თაობა, ახალი ტიპის შესყიდვები იყო ყველაზე საინტერესო. ნაკლებ საინტერესო - დაგეგმვა.</p> <hr/> <p>ადმინისტრაციულ სამართალდართვევათა, დავების საბჭოსა და საკვალიფიკაციო მოთხოვნების შესახებ თემები საინტერესო იყო.</p> <hr/> <p>გამარტივებული შესყიდვა, კონსოლიდირებული ტენდერები და შესყიდვების დაგეგმვა</p> <hr/> <p>გამარტივებული შესყიდვა.შესყიდვის ობიექტის სპეციფიკაციები და ტექ.მოთხოვნები.ელ ტენდერები.</p> <hr/> <p>დაგეგმვა და შერჩევა-შეფასება...ჩემთვის ყველაფერი საინტერესოა</p>

დავების საბჭო

დავების საბჭო, ახალი შესყიდვის საშუალებები,
კონსოლიდირებული ტენდერი

ელ.სისტემის მიმოხილვა

ზოგადად ყველა საკითხი საინტერესოა

თითოეული ტრენინგის თემა საინტერესო იყო

თითქმის ყველა თემა ერთნაირად საინტერესო იყო

კონსოლიდირებული ტენდერი

კონსოლიდირებული ტენდერი

კონსოლიდირებული ტენდერი და გეგმა, ნაკლებ
საინტერესო იყო ადმინისტრაციული
სამართალდარღვევები

კონსოლიდირებული ტენდერი იყო საინტერესო.
ნაკლებად საინტერესო იყო კონკურსი.

კონსოლიდირებული შესყიდვა,ელ ტენდერი,
გამარტ.ელ ტენდერი.ნაკლებად საინტერესო ორ
ეტაპიანი ტენდერი

მომეწონა თქვენი მობილიზება

საინტერესო - ორეტაპიანი ტენდერი

საინტერესო იყო გამარტივებული შესყიდვა და
გამარტივებული ელექტრონული ტენდერი და
ნაკლებად საინტერესო თითქმის არაფერი..

საინტერესო იყო დარღვევებთან დაკავშირებული
საკითხები, საინტერესო იყო შესყიდვის
სპეციფიკასთან დაკავშირებულსაკითხები.

საინტერესო იყო კონსოლიდირებული ტენდერები,
ორეტაპიანი ტენდერები, NAT ტენდერები.

საინტერესო იყო კონსოლიდირებული ტენდერების
და ასევე შესყიდვების დაგეგმვის ლექციები.

საინტერესო იყო ტრენინგის განმავლობაში
განხილული ყველა თემა

საინტერესო იყო ყველა თემა.

საინტერესო იყო შერჩევა შეფასების და ასევე დოკუმენტაციის მომზადების თემები

საინტერესო ტენდერები, გამარტივებული შესყიდვა, ნაკლებად კონკურსი,

საინტერესო იყო

სახელმწიფო შესყიდვის სახეები განსაკუთრებულად კონსოლიდირებული შესყიდვა

ტენდერები

ტენდერების პროცედურები

ტრენინგის თითქმის ყველა თემა იყო ჩემთვის საინტერესო

ყველ თემა საინტერესოა განურჩევლად

ყველა

ყველა თემა ძალიან საინტერესო იყო

ყველა თემა ზუსტად იყო შერჩეული და საინტერესო პრაქტიკაში განსახორციელებლად.

ყველა თემა თავისებურად იყო საინტერესო

ყველა თემა იყო ერთნაირად საინტერესო

ყველა თემა იყო საინტერესო

ყველა თემა იყო საინტერესო

ყველა თემა იყო საკმაოდ საინტერესო

ყველა თემა საინტერესო იყო

ყველა თემა საინტერესო იყო

ყველა თემა საინტერესო იყო და თანაც აუცილებელი

ყველა თემა საინტერესოა

ყველა იყო საინტერესო

ყველა კარგი იყო

ყველა საკითხი მნიშვნელოვანია

ყველა საკითხი საინტერესო იყო

ყველა საკითხი საინტერესო იყო ჩემთვის, რადგან
ბევრ რამეშიც გავერკვეთ თეორიულად.

ყველა საკმაოდ საინტერესო იყო. საკმაოდ
საინტერესო იყო კონსოლიდირებული ტენდერის
ტრენინგი

ყველა თემა საინტერესო იყო

შესყიდვები დაგეგმვა

ჩემთვის ყველა თემა იყო საინტერესო

ჩემთვის, როგორც გამოცდილების არ მქონე
პროფესიონალისთვის ყველა თემა საინტერესო იყო...

ძალიან საინტერესო იყო თითქმის ყველა თემა

ძალიან საინტერესო იყო კონსოლიდირებული
ტენდერი, ორეტაპიანი ტენდერი, კონკურსი

ძირითადად ყველა საინტერესო იყო

		<hr/> <p>ხელშეკრულების გაფორმება</p> <hr/>
2	<p>გთხოვთ, შემოგვთავაზოთ თქვენი იდეები და რეკომენდაციები პროგრამასთან დაკავშირებით, შემდგომი ტრენინგებისათვის</p>	<p>მეტი პრაქტიკული ქეისებით აღჭურვით ტრენინგი</p> <hr/> <p>ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევათა სემინარი სხვა ტრენინგებთან წაკითხვას, რადგან არასრულად გადმოსცა არსებულმა ტრენინგებმა ინფორმაცია.</p> <hr/> <p>ამ ეტაპზე არ მაქვს</p> <hr/> <p>არ მაქვს</p> <hr/> <p>არ მაქვს იდეა</p> <hr/> <p>ასე გააგრძელეთ</p> <hr/> <p>განხილვა კონკრეტული მაგალითების საფუძველზე</p> <hr/> <p>დავყოფდი ჯგუფებს გამოცდილების მიხედვით</p> <hr/> <p>ვფიქრობ რომ საჭიროა მეტი პრაქტიკული სამუშაოები, თეორიული განმარტებებით.</p>

ვფიქრობ შესყიდვების დაგეგმარების კუთხით უფრო ვრცლად და ამომწურავად იყოს პროგრამა

კარგი იქნება გადაბარების შესაძლებლობა

კარგი იქნება თუ ასეთი ტრენინგები ხშირად ჩატარდება

კარგი იქნება თუ თქვენ თვითონვე შესთავაზებთ ტრენინგებს ორგანიზაციების (ამ კონკრეტულ შემთხვევაში სკოლების დირექტორებს) ამ ტრენინგებს.

კარგი იქნება სკოლის სხვა თანამშრომლებმაც გაიარონ ეს ტრენინგი .დირექტორმა და მატ.ტექნიკური უზრუნველყოფის კოორდინატორმა

კარგი იქნებოდა თუ პრაქტიკული სამუშაო მეტი იქნებოდა

კარგი იქნებოდა პრაქტიკული საკითხების მეტად ჩართვა

კვალიფიკაციის ასამაღლებლად საკმარისი არ არის ტრენინგის ხანგრძლივობა .

მაგალითად ბოლო 10 წუთში დავამატებდი იმ დღეს ახსნილი ტრენინგის შესახებ დავალებების

კითხვარს, მაგალითად 5 კითხვიანს, რაც უფრო მეტად გააღრმავებდა ცოდნას

მე ძალიან მომეწონა

მეტი პრაქტიკული სამუშაო

მიზანშეწონილია ტრენინგზე ყურადღება შეჩერდეს უფრო მეტად იმ საკითხებზე, რომლებიც კანონმდებლობაში ორაზროვნად წერია და სადაოა

მინდა რომ ხშირად ჩატარდეს ტრენინგი სიახლეებზე

მნიშვნელოვნად მიმაჩნია ერთ თემას დაეთმოს 2 დღე, ვინაიდან თვით თემები საკმაოდ მოცულობითია და 2 საათში მსმენელისთვის ყველაფრის გაგება რთულია

პრაქტიკული სავარჯიშოები

პრაქტიკული სამუშაო ცოტა მეტი

პროგრამა კარგად არის მომზადებული

პროგრამა შედგენილია კარგად მიმაჩნია რომ მეტი ადგილი უნდა დაეთმოს პრაქტიკულ სამუშაოებს და მეტი საქმიანი თამაშები

საბოლოო ჯამში მაინც მგონია, რომ ერიანი მოსმენისთვის ინპორმაცია ცოტა ბევრია...

საინტერესე იქნება ახალი ცვლილებების განხილვა სააგენტოს წარმომადგენლებთან ერთად.

საკმაოდ კარგადაა დაგეგმილი პროგრამა.

სასურველი იქნება თუ მონაწილეები შეირჩევიან გამოცდილების შესაბამისად

სასურველი იქნებოდა ეს ტრენინგი მორგებული ყოფილიყო სკოლებისადმი წაყენებულ მოთხოვნებთან

სასურველი იქნებოდა კანონის და კანონქვემდებარე აქტების კომენტარების გამოცემა მაგალითების განხილვით

სასურველია აღნიშნული ტრენინგის კურსგავლილს ცოდნის გაღრმავების მიზნით კიდევ ქონდეს საშუალება დამატებითი სასწავლო კურსის გავლის

სასურველია განმეორებითი

სასურველია ყველა ტრენერი იყოს ისეთივე ხარისხის (თემის გადმოცემის კუთხით) როგორც არის გივი გეგელაშვილი

საჭიროა ესეთი სახის ტრენინგების ჩატარება ხშირად

სიახლეებისთვის ისევ ტრენინგების ჩატარება

ტრენინგები უნდა გრძელდებოდეს ცოტა მეტი ხნით

ტრენინგში მონაწილეობის მიღება რამოდენიმეჯერ უნდა იყოს შესაძლებელი ერთი ადამიანისთვის

უფრო ვრცლად და ძირეულად

უფრო მოკლე რომ იყოს პროგრამა

უფრო სატესტო ვერსიაში კარგი იქნება კონკურსის და ორეტაპიანი ტენდერის გავლა, პრაქტიკულად არასოდეს გამიკეთებია

ყველაფერი დამაკმაყოფილებელი იყო

ყველაფერი ძალიან სრულყოფილად არის გაწერილი

ჩემი აზრით კაზუსების სახით პროგრამასთან მუშაობა უფრო ეფექტური იქნება

		<p>ჩემი დასაქმების სფეროდან გამომდინარე, უკეთეს ვერაფერს შემოგთავაზებთ.</p> <hr/> <p>ცოტა მეტი ხანგრძლივობა ტრენინგის პერიოდის, დანარჩენი ყველაფერი სრულყოფილია</p> <hr/> <p>ხანგრძლივობა რომ გაზარდოთ უკეთესია</p> <hr/>
3	შენიშვნები და დამატებითი კომენტარები	<p>არ მაქვს კომენტარი</p> <hr/> <p>არ მაქვს</p> <hr/> <p>არ მაქვს კომენტარი</p> <hr/> <p>არ მაქვს შენიშვნა</p> <hr/> <p>არ მაქვს შენიშვნები</p> <hr/> <p>არანაირი შენიშვნები არ გამაჩნია</p> <hr/> <p>გისურვებთ წარმატებებს ჩვენთან ერთად:)(ნიკოლოზ ქოჩიაშვილი იყო შესანიშნავი ტრენერი.)</p> <hr/>

დაგეგმილ სიახლეებთან დაკავშირებით
მნიშვნელოვნად მიმაჩნია სიახლეების გაცნობა

დიდი მადლობა ასეთი საინტერესო ტრენინგისათვის

კითხვებზე პასუხი ვერ მივიღე

მადლობა

მადლობა საინტერესო ტრენინგისათვის.

მადლობა ყველაფრისათვის

მადლობა ყველაფრისთვის, მან კმაყოფილი ვარ
მასწავლებლებით

მადლობთ ერთსულოვნებისთვის და
მობილიზებისთვის

მეტი ინტენსიობით ტრენინგები

მეტი ინტერაქცია და დამატებით შეკითხვებზე
ამომწურავი პასუხის გაცემა

მოხარული ვარ, რომ მონაწილეობა მივიღე
სააგენტოს მიერ ორგანიზებულ ტრენინგ-კურსში,

მოხარული ვიქნები თუ კიდევ მომეცემა საშუალება
მსგავს ღონისძიებაში მივიღო მონაწილეობა

ნიკოლოზ ქოჩიაშვილი და დავით ჯაიანი ძალიან
კარგი სპეციალისტები

სასურველი იქნება ტრენინგის დროს არგუმენტები
გამაგრებული იქნას კონკრეტული ნორმატიული
აქტების მუხლების მითითებით და ამასტანუფრო
მეტი პრაქტიკული მაგალითები იყოს მოყვანილი

სასურველი იქნება უფრო სრულყოფილად მოხდეს
ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევათა განხილვა.

სატრენინგო მასალა არის დიდი და განმეორებადი

სლაიდებში მეტი კონკრეტული ინფორმაცია რომ
იყოს უკეთესი იქნებოდა, რადგან გვამღევს
საშუალებას მნიშვნელოვან საკითხებზე
გავამახვილოთ ყურადღება / დავიმახსოვროთ.

ტრენინგი იყო საინტერესო, ჩემთვის ახალი
ინფორმაციის მომცემი. განსაკუთრებით
გამარტივებული შესყიდვების თემა და
კონსოლიდირებული ტენდერები . ნიკოლოზ
ქოჩიაშვილის ლექცია კონსოლიდირებული
ტენდერების შესახებ იყო საინტერესო და ტრენინგიც
არაჩვეულებრივად, მარტივ ენაზე ხსნიდა თემას.

ტრენინგზე მოხალისედ ჩავეწერე მაგრამ, ამდენმა
ჯარიმებმა ხალისი დამიკარგა. იქნებ

გვიმშვამდგომლოთ განათლებისა და მეცნიერების
სამინისტროსთან გამოიყოს ცალკე შტატი

ტრენინგთან დაკავშირებით ყველაფერი
წარმატებულად წარიმართა

ტრენინგი ძალიან კარგია და საჭირო, შენიშვნა არ
მაქვს

უნდა გაიზარდოს ტრენინგების დრო

ქვეყნის მაშტაბით ყველაზე გამართული სისტემაა
კვალიფიციული კადრებით დაკომპლექტებული,
რომლებიც გულმოდგინეთ და საინტერესოდ
გვიზიარებდნენ მათ გამოცდილებას. მსმენელის
მიერ დასმულ 100 უმნიშვნელო კითხვაზე ათასჯერ
პასუხობდნენ კომპეტენტურად. ყველაზე
საინტერესო ტრენინგი იყო ჩემს პრაქტიკაში. დიდი
მადლობა :*

ყველას დიდი მადლობა!!

შენიშვნა არ მაქვს

შენიშვნები არ მაქვს

შენიშვნები არ მაქვს, დიდი მადლობა ნაყოფიერი
ტრენინგისთვის

შენიშვნები არ მაქვს. დიდი მადლობა სასწავლო ცენტრს.

შენიშვნები არ მაქვს..

შენიშვნები და არ მაქვს

შენიშვნის გარეშე

ძალიან ბევრის მომცველი იყო ჩემთვის ეს ტრენინგი.(მადლობა სააგენტოს)

ძალიან კარგად გაქვთ დაგეგმილი და ორგანიზებული ტრენინგის მიმდინარეობა, მაგრამ უფრო ხშირი და ხალმისაწვდომი უნდა იყოს

ძალიან კარგები ხართ, წარმატებები

ძალიან კარგი ტრენერები გყავდა, ყველა ძალიან მომეწონა...განსაკუთრებით გამოვყოფდი გივი გეგელაშვილს და კოტე გუგეშაშვილს ...

ძალიან მაგარი პროგრამაა

ძალიან მომწონს თქვენი სამსახური, საქართველოში არსებულ სოციალურ ფონს აშკარად აღემატება

	წარმატებები ჩვენთან ერთად
--	---------------------------

იხილეთ ფოტოები შემდეგ ლინკებზე:

https://www.facebook.com/pg/StateProcurementAgency/photos/?tab=album&album_id=1300647823376825

https://www.facebook.com/pg/StateProcurementAgency/photos/?tab=album&album_id=1287708328004108

სასწავლო ცენტრის ადმინისტრაცია