



სახელმწიფო შესყიდვების სააგენტო STATE PROCUREMENT AGENCY

სახელმწიფო შესყიდვების სააგენტოს სასწავლო ცენტრის

ა ნ გ ა რ ი შ ი

- **მიზნობრივი ჯგუფი:** სახელმწიფო უწყებების, მათზე დაქვემდებარებული სსიპ-ებისა და შპს-ების, ადგილობრივი თვითმმართველობის ორგანოების, მათ მიერ დაფუძნებული და მათ მართვაში არსებული კერძო სამართლის იურიდიული პირების (ააიპ-ების, შპს-ებისა და სხვ.), საქართველოს საჯარო სკოლების შესყიდვების კუთხით დასაქმებული სპეციალისტები.
- **ტრენინგის სახელწოდება** - „სახელმწიფო შესყიდვების კურსი“.
- **ტრენინგის ხანგრძლივობა:** 40 სთ.
- **ტრენინგის დაწყებისა და დასრულების თარიღი:** 12 – 23 თებერვალი.
- **ტრენინგი ჩატარდა:** სამუშაო დღეებში, 10:00 სთ.-დან 14.00 სთ.-მდე.
- **ტრენინგის დაწყებისთანვე მსმენელებს დაურიგდათ სასწავლო მასალები.**
- **ტრენინგის დასასრულს მოხდა მსმენელთა სერტიფიცირება.**
- **სამუშაო დღის განმავლობაში ეწყობოდა ერთი ყავის შესვენება.**
- **ტრენინგი დააფინანსა სახელმწიფო შესყიდვების სააგენტომ.**

ტრენინგ ნაკადის სამი ჯგუფის დაკომპლექტების მიზნით, შერჩეული იქნა შემდეგი უწყებების წარმომადგენლები:

სსიპ ქალაქ თბილისის N132 საჯარო სკოლა - **1 მსმენელი**

სსიპ დავით სარაჯიშვილის სახელობის ქალაქ თბილისის საჯარო სკოლა - **1 მსმენელი**

ააიპ ზესტაფონის დასუფთავებისა და კეთილმოწყობის სერვის ცენტრი - **1 მსმენელი**

ააიპ მარტვილის მუნიციპალიტეტის კეთილმოწყობის ცენტრი - **1 მსმენელი**

სსიპ აჭარის ხარიტონ ახვლედიანის სახელობის მუზეუმი - **1 მსმენელი**

ააიპ სახელოვნებო გაერთიანებათა ცენტრი - **1 მსმენელი**

აბაშის საგანმანათლებლო რესურსცენტრი - **1 მსმენელი**

ჭიათურის მუნიციპალიტეტის მერია - **1 მსმენელი**

შპს კეთილმოწყობა - **1 მსმენელი**

სსიპ აფხაზეთის საჯარო სკოლა - **1 მსმენელი**

ქალაქ ზუგდიდის საგანმანათლებლო რესურსცენტრი - **1 მსმენელი**

ააიპ ამბროლაურის ჭიდაობის კლუბის ფალავანი - **1 მსმენელი**

ონის მუნიციპალიტეტის გამგეობა - **1 მსმენელი**

სსიპ აფხაზეთის საჯარო სკოლა - **1 მსმენელი**

საქართველოს მელიორაცია - **1 მსმენელი**

საქართველოს ენერგეტიკის განვითარების ფონდი - 1 მსმენელი
სსიპ ილიას სახელმწიფო უნივერსიტეტი - 5 მსმენელი
სს საქართველოს რკინიგზა - 2 მსმენელი
სსიპ კიბერუსაფრთხოების ბიურო - 1 მსმენელი
ჯი არ ქონების მართვა - 1 მსმენელი
გლდანის რაიონის გამგეობა - 1 მსმენელი
შპს სახელმწიფო კვებითი უზრუნველყოფა - 1 მსმენელი
სსიპ მიკრო და ნანოელექტრონიკის ინსტიტუტი - 1 მსმენელი
აფხაზეთის არ ფინანსთა და ეკონომიკის სამინისტრო - 1 მსმენელი
ეკონომიკისა და მდგრადი განვითარების სამინისტრო - 1 მსმენელი
ქალაქ თბილისის მუნიციპალიტეტის მერია - 2 მსმენელი
ქ.თბილისის მუნიციპალიტეტის ვაკის რაიონის გამგეობა - 1 მსმენელი
სსიპ ქალაქ მარნეულის საჯარო სკოლა - 1 მსმენელი
შსს აჭარის არ პოლიციის დეპარტამენტი - 1 მსმენელი
სსიპ სასწავლო უნივერსიტეტი ბათუმის სახელმწიფო საზღვაო აკადემია - 1 მსმენელი
თეთრიწყაროს მუნიციპალიტეტის მერია - 2 მსმენელი
„ააიპ თეთრიწყარო-წყალი,“ - 1 მსმენელი
თეთრიწყაროს მუნიციპალიტეტი - 1 მსმენელი
ააიპ გარდაბნის მუნიციპალიტეტის სკოლამდელი სააღმზრდელო დაწესებულება - 1 მსმენელი
ა.ა.ი.პ "თეთრიწყაროს სპორტული სკოლა" - 1 მსმენელი
შპს "თეთრიწყაროს კეთილმოწყობისა და დასუფთავების სამსახური" - 1 მსმენელი
ააიპ თეთრიწყაროს მუნიციპალიტეტის სახელოვნებო სკოლა - 1 მსმენელი
დმანისის მუნიციპალიტეტის მერია - 2 მსმენელი
ა.ა.ი.პ თეთრიწყაროს ვემხარეთმცოდნეობის მუზეუმი - 1 მსმენელი
ააიპ "თეთრიწყაროს სამუსიკო სკოლა" - 1 მსმენელი

მსმენელთა გენდერული ნიშნით დაყოფისას მივიღეთ შემდეგი სურათი: 47 მსმენელს შორის წარმოდგენილი იყო 32 ქალი და 15 მამაკაცი.

მსმენელთა ასაკობრივი ნიშნით დაყოფისას მივიღეთ შემდეგი სურათი: 35 წლამდე - 35 მსმენელი; 50 წლამდე - 5 მსმენელი; 65 წლამდე - 7 მსმენელი.

რა ვასწავლეთ?!

- სახელმწიფო შესყიდვების ზოგადი მიმოხილვა: სახელმწიფო შესყიდვების არსი და მოქმედების სფერო;
- რელევანტური ნორმატიული აქტები. ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევათა განხილვა; სახელმწიფო შესყიდვების მარეგულირებელი კანონმდებლობა, სხვა აქტები და მათი ურთიერთკავშირი სახელმწიფო შესყიდვებთან;
- დღგ-ს ფაქტორი სახელმწიფო შესყიდვების პროცესში;
- შესყიდვის საშუალებების ზოგადი მიმოხილვა;
- სახელმწიფო შესყიდვის სრული პროცესი;
- სახელმწიფო შესყიდვების დაგეგმვა და ერთგვაროვნების დადგენის წესი;
- ერთგვაროვნების დადგენა (Common Procurement Vocabulary – CPV კოდები);
- სახელმწიფო შესყიდვების ელექტრონული სისტემა და სააგენტოს ოფიციალური ვებ-გვერდი;
- შესყიდვის დაგეგმვა, ბაზრის კვლევა/სავარაუდო ღირებულების განსაზღვრა, გეგმის რეგისტრაცია - ePLAN მოდულში, მონეტარული ზღვრები, სახელმწიფო შესყიდვების გეგმის შესაბამისობის დადგენა ბიუჯეტთან, შესყიდვების გეგმის კორექტირება;
- გამარტივებული შესყიდვა და ხელშეკრულება სახელმწიფო შესყიდვის შესახებ;
- შესყიდვები ხელშეკრულებით - ხელშეკრულების პირობები, ცვლილება ხელშეკრულებაში, ინტერესთა კონფლიქტი, ხელშეკრულების შესრულების უზრუნველყოფის გარანტია და საავანსო ანგარიშსწორება, საჯარიმო სანქციები;
- შესყიდვები ხელშეკრულების დადების გარეშე - ხელშეკრულების ჩანაცვლება შესყიდვის დამადასტურებელი დოკუმენტით (ინტერნეტ-გამოწერა, წარმომადგენლობითი და სხვა შემთხვევები);
- ანგარიშგება - CMR მოდულის გამოყენება და ანგარიში ხელშეკრულების მიმდინარეობის თაობაზე.
- სატენდერო კომისიისა და სატენდერო კომისიის აპარატის შექმნა, მისი ფუნქციები, მოვალეობები;
- შესყიდვის ობიექტის სპეციფიკის გათვალისწინებით მოთხოვნების განსაზღვრა;
- სატენდერო დოკუმენტაციის, სატენდერო განცხადების შედგენა და საკვალიფიკაციო მოთხოვნები, ცვლილებები, ტენდერის გამოცხადება;
- ტენდერის განსაკუთრებული შემთხვევა, ერთობლივი, ორ ეტაპიანი ტენდერები და ალტერნატიული ტენდერი;
- სატენდერო წინადადების წარდგენა, ვადები, ელექტრონული ვაჭრობა;

- ოქმების/შეტყობინებების შედგენა/სტატუსების მინიჭება, ხელშეკრულების გაფორმება, ხელშეკრულების მიმდინარეობის თაობაზე ანგარიშის წარდგენა;
- შავი და თეთრი სია;
- კონსოლიდირებული ტენდერი;
- კონკურსის მომზადება - საკონკურსო განცხადებისა და დოკუმენტაციის მომზადება, გამოცხადება, შედეგების განხილვა და ხელშეკრულების გაფორმება;
- დავების საბჭო, მისი ფუნქციები, მოვალეობები, განხილვის პროცედურები და გადაწყვეტილებები;
- გამარტივებული შესყიდვის განხორციელების შეთანხმება სააგენტოსთან;
- შესყიდვის ახალი საშუალებები: ტენდერი ვაჭრობის რაუნდების გარეშე და ორეტაპიანი ტენდერი.

სახელმწიფო შესყიდვების კურსს უძღვებოდნენ სახელმწიფო შესყიდვების სააგენტოს თანამშრომლები, რომლებიც, ამასთანავე, სასწავლო ცენტრის ტრენერები არიან.

ტრენინგზე წარმოდგენილი იყვნენ შემდეგი ტრენერები:

1. **ალექსანდრე ჩხიკვიშვილი** - ანალიტიკური სამსახურის ექსპერტ-ანალიტიკოსი;
2. **კონსტანტინე გუგეშაშვილი** - მონიტორინგის დეპარტამენტის უფროსი;
3. **მაია კუხალიაშვილი** - მონიტორინგის დეპარტამენტის ტენდერების, გამარტივებული ხელშეკრულებების, კონკურსებისა და სახელმწიფო შესყიდვების გეგმების მონიტორინგის სამმართველოს უფროსი;
4. **ია შავერდოვი** - იურიდიული დეპარტამენტის დავების განხილვის საბჭოს აპარატის (სამმართველოს) უფროსი;
5. **გივი გეგელაშვილი** - კონსოლიდირებული ტენდერების სამსახურის მთავარი სპეციალისტი;
6. **გიორგი ლაცაბიძე** - იურიდიული დეპარტამენტის უფროსი;
7. **გიორგი გოგიბერიძე** - მონიტორინგის დეპარტამენტის ტენდერების მონიტორინგის სამმართველოს უფროსი;
8. **ხვიჩა ბზიავა** - მონიტორინგის დეპარტამენტის ტენდერების მონიტორინგის დეპარტამენტის მთავარი სპეციალისტი;
9. **თამარ გორდელაძე** - იურიდიული დეპარტამენტის სამართალწარმოების სამმართველოს უფროსი;
10. **ანა ჭანია** - ანალიტიკური სამსახურის უფროსი;

11. **ნოდარ ხერხეულიძე** - იურიდიული დეპარტამენტის სამმართველო უზრუნველყოფის სამმართველოს უფროსი;
12. **ირაკლი გოლეთიანი** - გამარტივებული შესყიდვის შეთანხმების სამსახურის უფროსი;
13. **ნინო კვაჭაძე** - იურიდიული დეპარტამენტის სამმართველო უზრუნველყოფის სამმართველოს მთავარი სპეციალისტი;
14. **შოთა ჭკუასელი** - იურიდიული დეპარტამენტის სამმართველო უზრუნველყოფის სამმართველოს მთავარი სპეციალისტი;
15. **მარიამ ბარბაქაძე** - იურიდიული დეპარტამენტის დავების განხილვის საბჭოს აპარატის (სამმართველოს) მთავარი სპეციალისტი;
16. **გიორგი ჩუხუა** - ანალიტიკური სამსახურის საერთაშორისო კვლევების სპეციალისტი;
17. **დავით ჯაიანი** - ინფორმაციული ტექნოლოგიების დეპარტამენტის უფროსი.

ტრენინგის პირველ დღეს მსმენელებს ჩაუტარდათ პრე-ტესტირება, რითაც, განისაზღვრა მათი ცოდნის დონე, მოცემული დროისათვის.

პრე-ტესტი შედგება 50 კითხვისა და კაზუსებისგან, რომელშიც თითოეულ კითხვას თუ კაზუსს აქვს 3 სავარაუდო პასუხი. თითოეული კითხვა და კაზუსი ფასდება 2 ქულით.

პოსტ-ტესტირება ჩატარდა კურსის დასრულებისთანავე, ანალოგიური შეფასების სისტემითა და კითხვების იგივე რაოდენობით. საბოლოო შეფასებით განისაზღვრა მსმენელთა სერთიფიკატების კატეგორიები.

სასწავლო ცენტრის მიერ, გაიცემა სერთიფიკატის სამი კატეგორია, შეფასების 100 ქულიანი სისტემის პირობებში, მსმენელის მოსწრების შესაბამისად:

- „წარმატებით ჩააბარა ტესტირება“ - 90%-ისა და მეტის დაძლევის შემთხვევაში;
- „კარგად ჩააბარა ტესტირება“ – 60%-დან 90%-მდე დაძლევის შემთხვევაში;
- „დამაკმაყოფილებლად ჩააბარა ტესტირება“ – 40%-დან 60%-მდე დაძლევის შემთხვევაში.

პრე და პოსტ -ტესტების შედეგები პირველ ჯგუფში ასე გამოიყურება:

პირველი ჯგუფი

#	მსმენელი	რეგიონი	შედეგი
1	გიორგი გოგლიძე	ონის მუნიციპალიტეტი ონის მუნიციპალიტეტის გამგეობა საფინანსო-საბიუჯეტო სამსახურის შესყიდვების განყოფილების პირველი კატეგორიის უფროსი სპეციალისტი	68/96
2	სოფიკო ქიქავა	მარტვილის მუნიციპალიტეტი ააიპ მარტვილის მუნიციპალიტეტის კეთილმოწყობის ცენტრი შესყიდვების სპეციალისტი	64/78
3	დავითი თათარაშვილი	თვითმართველი ქალაქი რუსთავი ააიპ სახელოვნებო გაერთიანებათა ცენტრი უფროსი სპეციალისტი	64/88
4	ტარიელ ყვავაძე	ჭიათურის მუნიციპალიტეტი ჭიათურის მუნიციპალიტეტის მერია სახელმწიფო შესყიდვების განყოფილების უფროსი	62/68
5	მაია შველიძე	ახალციხის მუნიციპალიტეტი შპს კეთილმოწყობა შესყიდვების სპეციალისტი	54/72
6	ნანა მაისურაძე	თბილისი სსიპ დავით სარაჯიშვილის სახელობის ქალაქ თბილისის 16 საჯარო სკოლა ბუღალტერი	46/76
7	სოფიკო მაისურაძე	თვითმართველი ქალაქი ბათუმი სსიპ აჭარის ხარიტონ ახვლედიანის სახელობის მუზეუმი იურისტი	46/72

#	მსმენელი	რეგიონი	შედეგი
8	მაია კახნიაშვილი	თბილისი ააიპ ზესტაფონის დასუფთავებისა და კეთილმოწყობის სერვის ცენტრი უფროსის მოადგილე	46/70
9	ნანა ჯალაღონია	თბილისი სსიპ აფხაზეთის საჯარო სკოლა დირექტორი	44/42
10	ლაშა გვაზავა	აბაშის მუნიციპალიტეტი აბაშის საგანმანათლებლო რესურსცენტრი მესამე კატეგორიას უფროსი სპეციალისტი	44/50
11	მანანა კიკორია	თბილისი სსიპ აფხაზეთის საჯარო სკოლა ბულალტერი/შესყიდვების კოორდინატორი	30/40
12	ირაკლი გოგობერიშვილი	თვითმმართველი ქალაქი ამბროლაური ააიპამბროლაურის ჭიდაობის კლუბის ფალავანი შესყიდვების სპეციალისტი	28/52

ტრენინგის ეფექტურობის ერთ-ერთ ინდიკატორად მიგვაჩნია, სხვაობა პრე და პოსტ-ტესტირებაში მსმენელთა მიერ დაგროვილ ქულებს შორის.

ხსენებული სხვაობის მაქსიმალური მაჩვენებელი პირველ ჯგუფში შეადგენს 30 ქულას.

მეორე ჯგუფი

#	მსმენელი	რეგიონი	შედეგი
1	ნინო აბრამიშვილი	თბილისი ქ თბილისის მუნიციპალიტეტის ვაკის რაიონის გამგეობა საფინანსო განყოფილების უფროსი სპეციალისტი	80/90
2	არჩილ გვალია	თბილისი გლდანის რაიონის გამგეობა წამყვანი სპეციალისტი	66/76
3	რევაზ რუხაძე	თბილისი სს საქართველოს რკინიგზა შესყიდვების მართვის სამსახურის უფროსი	66/70
4	ირაკლი სიორიძე	თბილისი სსიპ მიკრო და ნანოელექტრონიკის ინსტიტუტი შესყიდვების კოორდინატორი	60/66
5	რუსუდან გიორგაძე	თბილისი ილიას სახელმწიფო უნივერსიტეტის მთავარი სპეციალისტი	54/68
6	თამარ ქაჭაშვილი	თბილისი სს საქართველოს რკინიგზა შესყიდვების მართვის სამსახურის ანალიტიკოსი	52/42
7	ანი ჯანუყაშვილი	თბილისი საქართველოს ენერჯეტიკის განვითარების ფონდი პროექტების კოორდინატორი	52/64
8	ავთანდილ ნაკაიძე	თბილისი ჯი არ ქონების მართვა პროექტების მართვის მენეჯერი	52/70

#	მსმენელი	რეგიონი	შედეგი
9	თამარ ებრაელიძე	თბილისი ილიას სახელმწიფო უნივერსიტეტი წამყვანი იურისტი	52/62
10	ნინო ჭელიძე	თბილისი სსიპ ილიას სახელმწიფო უნივერსიტეტი იურისტი	52/66
11	ქეთევანი ჩიტაია	სოხუმის მუნიციპალიტეტი აფხაზეთის არ ფინანსთა და ეკონომიკის სამინისტრო მთავარი სპეციალისტი	52/50
12	დავით აბაიშვილი	თბილისი ილიას სახელმწიფო უნივერსიტეტი მთავარი სპეციალისტი	50/82
13	დავით კურცხალია	თბილისი შპს სახელმწიფო კვებითი უზრუნველყოფა სახელმწიფო შესყიდვების უფროსი სპეციალისტი	50/90
14	თამარ მაჭარაშვილი	თბილისი სსიპ ქალაქ თბილისის N132 საჯარო სკოლა დირექტორი	48/52
15	მაია გამეზარდაშვილი	თბილისი ილიას სახელმწიფო უნივერსიტეტი იურიდიული სამსახურის უფროსის მოადგილე	48/64
16	თეონა იობაშვილი	თბილისი ქალაქ თბილისის მუნიციპალიტეტის მერია მთავარი სპეციალისტი	48/56
17	ნათია მელელაშვილი	თბილისი სსიპ კიბერუსაფრთხოების ბიურო განყოფილების უფროსი	44/52

#	მსმენელი	რეგიონი	შედეგი
18	ნათია ბასლიკაშვილი	თბილისი ეკონომიკისა და მდგრადი განვითარების სამინისტრო უფროსი სპეციალისტი	44/70
19	ია ქრისტესიაშვილი	თბილისი თბილისის მუნიციპალიტეტის მერია მთავარი სპეციალისტი	42/60

ქულათა სხვაობის მაქსიმალური მაჩვენებელი მეორე ჯგუფში შეადგენს 40 ქულას.

მესამე ჯგუფი

#	მსმენელი	რეგიონი	შედეგი
1	ანა წიკლაური	თეთრიწყაროს მუნიციპალიტეტი ა.ა.ი.პ "თეთრიწყაროს სპორტული სკოლა" შესყიდვების სპეციალისტი	76/50
2	ვეფხია მესტვირიშვილი	თეთრიწყაროს მუნიციპალიტეტი თეთრიწყაროს მუნიციპალიტეტის მერია შიდა აუდიტის სამსახურის III რანგის II კატეგორიის უფროსი სპეციალისტი	74/86
3	ნინო ჩოხელი ბურდული	თეთრიწყაროს მუნიციპალიტეტი თეთრიწყაროს მუნიციპალიტეტი უფროსი სპეციალისტი	70/90
4	ნანა დევამე	თვითმმართველი ქალაქი ბათუმი სსიპ სასწავლო უნივერსიტეტი ბათუმის სახელმწიფო საზღვაო აკადემია საფინანსო-ეკონომიკური დეპარტამენტის შესყიდვების მთავარი სპეციალისტი	64/72

#	მსმენელი	რეგიონი	შედეგი
5	გვანცა გონგაძე	თეთრიწყაროს მუნიციპალიტეტი „აიპ თეთრიწყარო-წყალი“, ბუღალტერი	60/54
6	ნათია სოლოლაშვილი	გარდაბნის მუნიციპალიტეტი აიპ გარდაბნის მუნიციპალიტეტის სკოლამდელი სააღმზრდელო დაწესებულება შესყიდვების სპეციალისტი	56/86
7	გიორგი ტატუაშვილი	დმანისის მუნიციპალიტეტი დმანისის მუნიციპალიტეტის მერია ინფრასტრუქტურისა და ეკონომიკური განვითარების სამსახური II კატეგორიის უფროსი სპეციალისტი	56/76
8	ნონა ჩარექაშვილი	თვითმმართველი ქალაქი ბათუმი შსს აჭარის არ პოლიციის დეპარტამენტი შსს აჭარის არ პოლიციის დეპარტამენტის ბათუმის საქალაქო სამართველოს პოლიციის მე-2 განყოფილების უბნის ინსპექტორი-გამომძიებელი	56/64
9	ზაზა სუყაშვილი	მარნეულის მუნიციპალიტეტი სსიპ ქალაქ მარნეულის საჯარო სკოლა ბუღალტერი	54/66
10	მერი ბალახაძე	თეთრიწყაროს მუნიციპალიტეტი აიპ "თეთრიწყაროს სამუსიკო სკოლა" ბუღალტერი	52/40
11	მარინე კობაიძე	თეთრიწყაროს მუნიციპალიტეტი აიპ თეთრიწყაროს მუნიციპალიტეტის სახელოვნებო სკოლა ბუღალტერი	50/48
12	შალვა მელაძე	თეთრიწყაროს მუნიციპალიტეტი თეთრიწყაროს მუნიციპალიტეტის მერია შიდა აუდიტის სამსახურის III რანგის II კატეგორიის უფროსი სპეციალისტი	50/82

#	მსმენელი	რეგიონი	შედეგი
13	თეა ფარცვანია	ზუგდიდის მუნიციპალიტეტი ქალაქ ზუგდიდის საგანმანათლებლო რესურსცენტრი მესამე კატეგორიის უფროსი სპეციალისტი	48/72
14	მალხაზი გვიჩიანი	დმანისის მუნიციპალიტეტი დმანისის მუნიციპალიტეტის მერია პირველი კატეგორიის უფროსი სპეციალისტი იურიდიულ საკითხებსა	42/74
15	ქეთევან ბერიძე	თეთრიწყაროს მუნიციპალიტეტი ა.ა.ი.პ თეთრიწყაროს ვმხარეთმცოდნეობის მუზეუმი ბუღალტერი	42/66
16	სალომე ბერიძე	თეთრიწყაროს მუნიციპალიტეტი შპს "თეთრიწყაროს კეთილმოწყობისა და დასუფთავების სამსახური" სპეციალისტი	42/70

ქულათა სხვაობის მაქსიმალური მაჩვენებელი მესამე ჯგუფში შეადგენს 30 ქულას

თუკი, თავდაპირველად, ჯგუფების მიხედვით, გამოვთვლით მსმენელთა მიერ ორივე ტესტირებაში დაგროვილ ქულებს და დავაჯამებთ, შემდეგ გამოვთვლით პრე და პოსტ-ტესტირების შედეგებს შორის სხვაობას, მივიღებთ ეფექტურობის დაახლოებით პროცენტულ მაჩვენებელს.

პრე-ტესტი:

ჯგუფი #1 - 50%

ჯგუფი #2 - 53%

ჯგუფი #3 - 56%

საშუალო: 53%

პოსტ-ტესტი:

ჯგუფი #1 - 67%

ჯგუფი #2 - 66%

ჯგუფი #3 - 69%

საშუალო : 67%

სხვაობა პოსტ და პრე-ტესტის ჯამურ პროცენტულ მაჩვენებლებს შორის (ეფექტურობის მიახლოებითი მაჩვენებელი) შეადგენს 14 %-ს

პრე-ტესტის შეკითხვებზე გაცემული პასუხების ანალიზი

წინამდებარე ცხრილში წარმოდგენილია პრე-ტესტის 88 კითხვაზე გაცემული სწორი, არასწორი და მსმენელთა უმეტესობის მიერ მონიშნული ე.წ. „ყველაზე პოპულარული პასუხის“ პროცენტული მაჩვენებლები და ფრჩხილებში - მსმენელთა რაოდენობის განმსაზღვრელი ციფრი.

საკითხი	სწორი პასუხები	არასწორი პასუხები	ყველაზე პოპულარული პასუხი
1	28% (7)	72% (18)	2 (48%)
2	28% (7)	72% (18)	2 (68%)
3	65% (15)	35% (8)	2 (65%)
4	74% (17)	26% (6)	3 (74%)
5	4% (1)	96% (22)	2 (65%)
6	35% (9)	65% (17)	1 (50%)
7	50% (13)	50% (13)	3 (50%)
8	93% (26)	7% (2)	3 (93%)
9	71% (22)	29% (9)	1 (71%)
10	39% (12)	61% (19)	2 (58%)
11	93% (26)	7% (2)	2 (93%)
12	72% (18)	28% (7)	1 (72%)
13	24% (7)	76% (22)	3 (69%)
14	57% (16)	43% (12)	2 (57%)
15	35% (7)	65% (13)	3 (40%)
16	73% (22)	27% (8)	3 (73%)
17	56% (18)	44% (14)	1 (56%)
18	46% (11)	54% (13)	2 (46%)
19	16% (4)	84% (21)	2 (72%)
20	69% (18)	31% (8)	1 (69%)
21	72% (21)	28% (8)	2 (72%)
22	64% (18)	36% (10)	1 (64%)
23	58% (15)	42% (11)	2 (58%)
24	83% (24)	17% (5)	3 (83%)
25	80% (20)	20% (5)	2 (80%)
26	48% (10)	52% (11)	1 (48%)
27	38% (10)	62% (16)	3 (58%)
28	38% (8)	62% (13)	1 (38%)
29	66% (19)	34% (10)	2 (66%)
30	37% (11)	63% (19)	1 (57%)
31	75% (12)	25% (4)	1 (75%)

32	38% (10)	62% (16)	3 (38%)
33	45% (10)	55% (12)	2 (45%)
34	35% (11)	65% (20)	1 (39%)
35	33% (10)	67% (20)	3 (50%)
36	54% (13)	46% (11)	3 (54%)
37	65% (15)	35% (8)	2 (65%)
38	21% (6)	79% (22)	2 (61%)
39	68% (17)	32% (8)	2 (68%)
40	38% (12)	63% (20)	3 (38%)
41	61% (17)	39% (11)	2 (61%)
42	65% (15)	35% (8)	1 (65%)
43	64% (16)	36% (9)	1 (64%)
44	18% (4)	82% (18)	1 (82%)
45	78% (21)	22% (6)	3 (78%)
46	56% (14)	44% (11)	1 (56%)
47	54% (14)	46% (12)	1 (54%)
48	48% (14)	52% (15)	1 (48%)
49	77% (23)	23% (7)	3 (77%)
50	58% (18)	42% (13)	2 (58%)
51	41% (11)	59% (16)	2 (41%)
52	78% (18)	22% (5)	1 (78%)
53	35% (8)	65% (15)	1 (48%)
54	69% (20)	31% (9)	2 (69%)
55	35% (7)	65% (13)	3 (40%)
56	61% (14)	39% (9)	2 (61%)
57	39% (9)	61% (14)	2 (39%)
58	57% (12)	43% (9)	3 (57%)
59	63% (15)	38% (9)	3 (63%)
60	95% (18)	5% (1)	3 (95%)
61	13% (3)	88% (21)	1 (71%)
62	46% (13)	54% (15)	3 (46%)
63	10% (2)	90% (18)	3 (85%)
64	12% (3)	88% (22)	2 (64%)
65	33% (8)	67% (16)	2 (58%)
66	64% (14)	36% (8)	1 (64%)
67	72% (18)	28% (7)	2 (72%)
68	76% (22)	24% (7)	3 (76%)
69	48% (13)	52% (14)	2 (48%)
70	41% (12)	59% (17)	1 (41%)
71	27% (7)	73% (19)	1 (58%)
72	45% (9)	55% (11)	1 (45%)
73	67% (18)	33% (9)	3 (67%)

74	60% (12)	40% (8)	3 (60%)
75	84% (21)	16% (4)	3 (84%)
76	66% (19)	34% (10)	1 (66%)
77	59% (13)	41% (9)	1 (59%)
78	73% (19)	27% (7)	1 (73%)
79	68% (15)	32% (7)	3 (68%)
80	81% (13)	19% (3)	1 (81%)
81	75% (21)	25% (7)	3 (75%)
82	94% (29)	6% (2)	3 (94%)
83	48% (10)	52% (11)	1 (48%)
84	43% (13)	57% (17)	2 (53%)
85	38% (11)	62% (18)	2 (38%)
86	47% (14)	53% (16)	2 (50%)
87	26% (6)	74% (17)	1 (52%)
88	36% (9)	64% (16)	3 (36%)

პოსტ-ტესტის კითხვებზე გაცემული პასუხების ანალიზი

წინამდებარე ცხრილში წარმოდგენილია პოსტ-ტესტის 142 კითხვაზე გაცემული სწორი, არასწორი და მსმენელთა უმეტესობის მიერ მონიშნული ე.წ. „ყველაზე პოპულარული პასუხის“ პროცენტული მაჩვენებლები და ფრჩხილებში - მსმენელთა რაოდენობის განმსაზღვრელი ციფრი.

საკითხი	სწორი პასუხები	არასწორი პასუხები	ყველაზე პოპულარული პასუხი
1	57% (8)	43% (6)	3 (57%)
2	95% (20)	5% (1)	2 (95%)
3	50% (10)	50% (10)	1 (50%)
4	67% (10)	33% (5)	3 (67%)
5	73% (11)	27% (4)	2 (73%)
6	71% (12)	29% (5)	1 (71%)
7	38% (5)	62% (8)	2 (38%)
8	75% (12)	25% (4)	1 (75%)
9	80% (12)	20% (3)	3 (80%)
10	60% (6)	40% (4)	2 (60%)
11	80% (16)	20% (4)	2 (80%)
12	42% (5)	58% (7)	2 (50%)

13	72% (13)	28% (5)	3 (72%)
14	63% (10)	38% (6)	3 (63%)
15	61% (11)	39% (7)	1 (61%)
16	69% (11)	31% (5)	2 (69%)
17	88% (15)	12% (2)	1 (88%)
18	73% (11)	27% (4)	3 (73%)
19	65% (13)	35% (7)	3 (65%)
20	63% (10)	38% (6)	3 (63%)
21	77% (10)	23% (3)	1 (77%)
22	91% (21)	9% (2)	2 (91%)
23	89% (16)	11% (2)	1 (89%)
24	73% (11)	27% (4)	3 (73%)
25	41% (7)	59% (10)	1 (41%)
26	21% (3)	79% (11)	2 (50%)
27	86% (12)	14% (2)	2 (86%)
28	32% (6)	68% (13)	2 (63%)
29	58% (11)	42% (8)	2 (58%)
30	59% (10)	41% (7)	3 (59%)
31	59% (10)	41% (7)	1 (59%)
32	35% (6)	65% (11)	2 (53%)
33	72% (13)	28% (5)	2 (72%)
34	53% (8)	47% (7)	1 (53%)
35	53% (10)	47% (9)	2 (53%)
36	88% (15)	12% (2)	3 (88%)
37	47% (8)	53% (9)	2 (47%)
38	39% (7)	61% (11)	1 (39%)
39	77% (20)	23% (6)	2 (77%)
40	71% (15)	29% (6)	2 (71%)
41	69% (11)	31% (5)	3 (69%)
42	67% (12)	33% (6)	3 (67%)
43	92% (12)	8% (1)	3 (92%)
44	100% (17)	0% (0)	2 (100%)
45	63% (10)	38% (6)	2 (63%)
46	71% (12)	29% (5)	2 (71%)
47	42% (8)	58% (11)	3 (47%)
48	41% (7)	59% (10)	1 (41%)
49	23% (3)	77% (10)	2 (54%)
50	94% (17)	6% (1)	2 (94%)
51	24% (4)	76% (13)	2 (59%)
52	43% (6)	57% (8)	1 (57%)
53	82% (14)	18% (3)	3 (82%)

54	89% (17)	11% (2)	1 (89%)
55	53% (9)	47% (8)	2 (53%)
56	92% (12)	8% (1)	1 (92%)
57	100% (22)	0% (0)	2 (100%)
58	100% (12)	0% (0)	1 (100%)
59	92% (12)	8% (1)	1 (92%)
60	73% (8)	27% (3)	1 (73%)
61	88% (14)	13% (2)	3 (88%)
62	93% (14)	7% (1)	3 (93%)
63	22% (4)	78% (14)	1 (67%)
64	47% (9)	53% (10)	3 (47%)
65	86% (18)	14% (3)	2 (86%)
66	64% (7)	36% (4)	2 (64%)
67	88% (14)	13% (2)	2 (88%)
68	59% (10)	41% (7)	1 (59%)
69	54% (7)	46% (6)	1 (54%)
70	74% (14)	26% (5)	2 (74%)
71	46% (6)	54% (7)	3 (46%)
72	47% (7)	53% (8)	2 (47%)
73	33% (6)	67% (12)	2 (50%)
74	71% (10)	29% (4)	2 (71%)
75	60% (9)	40% (6)	2 (60%)
76	100% (16)	0% (0)	2 (100%)
77	56% (9)	44% (7)	3 (56%)
78	40% (6)	60% (9)	3 (53%)
79	81% (13)	19% (3)	2 (81%)
80	75% (12)	25% (4)	3 (75%)
81	69% (11)	31% (5)	3 (69%)
82	46% (6)	54% (7)	3 (46%)
83	84% (16)	16% (3)	3 (84%)
84	50% (7)	50% (7)	3 (50%)
85	50% (6)	50% (6)	1 (50%)
86	94% (15)	6% (1)	1 (94%)
87	75% (12)	25% (4)	3 (75%)
88	100% (16)	0% (0)	1 (100%)
89	75% (12)	25% (4)	3 (75%)
90	31% (5)	69% (11)	1 (69%)
91	75% (12)	25% (4)	2 (75%)

92	83% (15)	17% (3)	2 (83%)
93	86% (12)	14% (2)	1 (86%)
94	64% (14)	36% (8)	1 (64%)
95	90% (9)	10% (1)	2 (90%)
96	43% (6)	57% (8)	1 (57%)
97	56% (9)	44% (7)	1 (56%)
98	64% (7)	36% (4)	1 (64%)
99	77% (10)	23% (3)	2 (77%)
100	75% (15)	25% (5)	1 (75%)
101	70% (14)	30% (6)	2 (70%)
102	86% (12)	14% (2)	3 (86%)
103	16% (4)	84% (21)	3 (56%)
104	94% (17)	6% (1)	2 (94%)
105	41% (7)	59% (10)	2 (41%)
106	75% (12)	25% (4)	1 (75%)
107	90% (19)	10% (2)	1 (90%)
108	43% (10)	57% (13)	3 (43%)
109	84% (16)	16% (3)	2 (84%)
110	80% (12)	20% (3)	2 (80%)
111	68% (15)	32% (7)	1 (68%)
112	82% (9)	18% (2)	3 (82%)
113	72% (13)	28% (5)	1 (72%)
114	44% (7)	56% (9)	2 (44%)
115	83% (10)	17% (2)	1 (83%)
116	82% (14)	18% (3)	3 (82%)
117	61% (11)	39% (7)	2 (61%)
118	91% (10)	9% (1)	1 (91%)
119	81% (13)	19% (3)	3 (81%)
120	40% (6)	60% (9)	3 (53%)
121	89% (17)	11% (2)	3 (89%)
122	65% (13)	35% (7)	3 (65%)
123	74% (14)	26% (5)	2 (74%)
124	27% (4)	73% (11)	3 (67%)
125	75% (9)	25% (3)	1 (75%)
126	78% (14)	22% (4)	3 (78%)
127	33% (5)	67% (10)	2 (53%)
128	73% (11)	27% (4)	2 (73%)
129	29% (5)	71% (12)	1 (41%)
130	89% (17)	11% (2)	3 (89%)
131	18% (3)	82% (14)	2 (59%)
132	87% (13)	13% (2)	3 (87%)
133	88% (15)	12% (2)	2 (88%)

134	35% (7)	65% (13)	2 (50%)
135	100% (17)	0% (0)	2 (100%)
136	85% (17)	15% (3)	3 (85%)
137	100% (16)	0% (0)	1 (100%)
138	71% (10)	29% (4)	2 (71%)
139	56% (14)	44% (11)	2 (56%)
140	58% (11)	42% (8)	1 (58%)
141	93% (13)	7% (1)	3 (93%)
142	68% (13)	32% (6)	2 (68%)

შეფასება

ტრენინგის ორგანიზაციული ნაწილის, სასწავლო პროგრამის, დამხმარე მასალებისა და ტრენერების მუშაობის შეფასების მიზნით გამოვიყენეთ შემდეგი მეთოდები:

- ექსპერტის ფრაგმენტული დასწრება ტრენინგზე, რის შემდეგაც, საჭიროებიდან გამომდინარე, ხდებოდა ტრენერთა ინდივიდუალური კონსულტირება;
- ინდივიდუალური წერილობითი ჩექლისტები (მსმენელებს დაურიგდათ ნაბეჭდი ფორმა);
- ინდივიდუალური გასაუბრება მსმენელებთან (თავად გავუკეთეთ ორგანიზება);
- ჯგუფური გასაუბრება მსმენელებთან (თავად გავუკეთეთ ორგანიზება).

შეფასებისას, ასევე, გათვალისწინებული იქნა ტრენინგის მონაწილეთა მიერ, ტრენინგის მსვლელობის დროს ნებისმიერი ფორმით გამოხატული შეფასება (სტიკერები, ფერადი ფურცლები, საკუთარი ხელით მომზადებული პოსტერები და სუვენირები და სხვ.).

მანამ, სანამ შევაფასებდით ტრენერთა მუშაობას, ასევე, განვსაზღვრეთ და წინასწარ გავაცანით მათ შეფასების კრიტერიუმები. ესენია:

- კომუნიკაციის უნარი;
- ტრენინგის მიზნებისა და ქვემიზნების განსაზღვრა;
- თეორიის გასაგებ ენაზე პრეზენტირება;

- პრაქტიკული დავალებების - სიტუაციური სავარჯიშოების, პრობლემური სიტუაციის ანალიზისა (“**Case-study**”) და საქმიანი თამაშების, ჯგუფური და ინდივიდუალური მუშაობის ორგანიზება;
- დისკუსიის წარმართვა;
- ტრენინგის ფაზების ადეკვატური წარმართვა;
- დამხმარე მედიების გამოყენება;
- ვიზუალი.

ასევე, გავითვალისწინეთ ის უმნიშვნელოვანესი ფაქტორი, რამდენად მეთოდურად მიჰყვებოდნენ ტრენერები ტრენინგის სქემას:

- მისაღმება;
- ტრენერის წარდგენა და მონაწილეთა გაცნობა;
- მონაწილეთა მოლოდინის გამოკითხვა;
- ტრენინგის კონცეფციის გაცნობა;
- დღის წესრიგის წარდგენა;
- მუშაობის წესების ჩამოყალიბება;
- თემატური რეზიუმირება;
- ყოველი სესიის ბოლოს მიზნის გახსენება და განვლილი მასალების შეჯამება;
- ყოველი სესიის დასაწყისში წინა სესიის მასალების გახსენება;
- ყოველი დღის ბოლოს შეჯამება.

რაც შეეხება მსმენელთათვის ტრენინგის მეორე კვირაში დარიგებული შეფასების ფორმებით წარმოდგენილ ცალკეულ შეფასებებს:

მსმენელთა შეფასებები

მსმენელთა გამოკითხვის ფორმების (წარმოდგენილი იქნა კითხვარის მხოლოდ 47 ერთეული) ანალიზის მიხედვით:

#	კითხვა	პასუხი	რაოდენობა	პროცენტი
1	მიმაჩნია, რომ ეს მოდული, ზოგადად, არის	ძალიან წარმატებული	29	62 %
		წარმატებული	18	38.3 %
		წარუმატებელი	0	0 %
		სულ:	47 მსმენელი	
2	მიმაჩნია, რომ ამ მოდულის სწავლების პერიოდი არის	ხანგრძლივი	1	2 %
		ხანმოკლე	11	23.4 %
		ნორმალურია	35	74.47 %
		სულ:	47 მსმენელი	
3	მიმაჩნია, რომ ჩემი საქმიანობისთვის ამ სახის ტრენინგი	არ არის საჭირო	0	0 %
		საჭიროა	17	36.17 %
		აუცილებელია	30	63.83 %
		სულ:	47 მსმენელი	
4	ჩემი აზრით, დამხმარე მასალები	კვალიფიციურად არის შედგენილი და სრულია	35	74 %

#	კითხვა	პასუხი	რაოდენობა	პროცენტი
		კვალიფიციურად არის შედგენილი, მაგრამ არ არის საკმარისი	10	21.28 %
		არაკვალიფიციურად არის შედგენილი	2	4.26 %
		სულ:	47 მსმენელი	
5	ტრენინგის ორგანიზების ხარისხი არის	ძალიან კარგი	43	91 %
		დამაკმაყოფილებელი	4	8.51 %
		არადამაკმაყოფილებელი	0	0 %
		სულ:	47 მსმენელი	
6	გთხოვთ, შეაფასოთ კვებითი მომსახურება	ძალიან კარგი	10	21 %
		კარგი	22	46.81 %
		დამაკმაყოფილებელი	15	31.91 %
		სულ:	47 მსმენელი	
7	შესყიდვების სფეროში მუშაობის გამოცდილება	არ მაქვს გამოცდილება	18	38 %
		0 - 1 წლამდე	10	21.28 %
		1-დან 3 წლამდე	12	25.53 %

#	კითხვა	პასუხი	რაოდენობა	პროცენტი
		3 წლიდან ზემოთ	7	14.89 %
		სულ:	47 მსმენელი	

დანარჩენი კითხვები

#	კითხვა	პასუხი
1	ტრენინგის რომელი თემები იყო თქვენთვის საინტერესო და ნაკლებ საინტერესო?	<p>2 ეტაპიანი ელექტრონული ტენდერი</p> <hr/> <p>NAT ტენდერი იყო საინტერესო</p> <hr/> <p>საინტერესო: კონსოლიდირებული</p> <hr/> <p>ადმინისტრაციული სამართალდარღვევებთან დაკავშირებული საკითხები</p> <hr/> <p>გამარტივებული ელექტრონული ტენდერები, კონსოლიდირებული ტენდერევი</p> <hr/> <p>განსაკუთრებით საინტერესო იყო ორ ეტაპიანი ტენდერის თემა</p> <hr/> <p>ვერ გამოვყოფდი ზოგადად ყელაფერი საინტერესო იყო</p>

იქიდან გამომდინარე რომ არ მაქვს არანაირი გამოცდილება შესყიდვების კუთხით და ჩემი საქმიანობიდან გამომდინარე ყველა თემა იყო საინტერესო

კონსოლიდირებული ტენდერი

კონსოლიდირებული ტენდერი და შავი სია

კონსოლიდირებული ტენდერი იყო ყველაზე საინტერესო.

კონსოლიდირებული ტენდერი, შესყიდვების წინამოსამზადებელი ეტაპები, მონეტარული ზღვრები

კონსოლიდირებული ტენდერი, დავების საბჭო- საინტერესო. გამარტივებული - ნაკლებად საინტერესო

ლექცია დაჯამებასთან დაკავშირებით იყო ჩემთვის ძალიან საინტერესო

ნაკლებად საინტერესო თეორიული ნაწილი, საინტერესო პრაქტიკული მაგალითები, რომლებიდანაც საერთო დასკვნის გამოტანა ხდებოდა

საინტერესო და ძალიან მნიშვნელოვანი იყო თითოეული ლექცია

საინტერესო იყო თითქმის ყველა თემა

საინტერესო იყო ყველა

საინტერესო იყო: შესყიდვის საშუალებები, კონკურსი, ტენდერი, გამარტივებული შესყიდვა, კონსოლიდირებული ტენდერი და დავების საბჭო;

საინტერესო-ელ. ტენდერი დამისი მიმოხილვა, ნაკლებად საინტერესო-თეთრო და შავი სია

ტრენინგის სპეციფიკიდან გამომდინარე ყველა ტრენინგი იყოს საინტერესო

ტრენინგის შინაარსიდან და ტრენინგების კვალიფიკაციიდან გამომდინარე ყველა თემა საინტერესო იყო.

ყველა

ყველა თემა იყო საინტერესო

ყველა თემა თანაბრად საინტერესოა

ყველა თემა იყო საინტერესო

ყველა თემა იყო საინტერესო და მნიშვნელოვანი.

ყველა თემა იყო საინტერესო.

ყველა თემა იყო ჩემთვის საინტერესო

ყველა თემა იყო ძალიან კარგი საინტერესო

ყველა თემა მნიშვნელოვანი და საინტერესო იყო.

ყველა თემა საინტერესო იყო

ყველა თემა საინტერესო იყო ამ ეტაპზე არ

ყველა თემა საინტერესოა

ყველა თემა ჩემთვის იყო საინტერესო

ყველა თემა ძალიან საინტერესო იყო :)

ყველა იყო ძალიან საინტერესო

ყველა საკითხი იყო საინტერესო

		<hr/> <p>ყველა ტრენინგი საინტერესო იყო</p> <hr/> <p>ყველა.</p> <hr/> <p>შესყიდვების გეგმა, გამარტივებული შესყიდვების დაყოფები</p> <hr/> <p>ჩემთვის საინტერესო იყო სამართალ დარღვევები</p> <hr/> <p>ჩემთვის ყველა თემა საინტერესო იყო, მაგრამ განსაკუთრებით თემა კონსოლიდირებული ტენდერის შესახებ</p> <hr/> <p>ძირითადად ყველა თემა საინტერესო იყო</p> <hr/>
2	<p>გთხოვთ, შემოგვთავაზოთ თქვენი იდეები და რეკომენდაციები პროგრამასთან დაკავშირებით, შემდგომი ტრენინგებისათვის</p>	<p>კაზუსებს გაცილებით მეტი დრო უნდა დაეთმოს</p> <hr/> <p>კარგი იქნება, თუ პრაქტიკული გაკვეთილები გაკვეთილები დაემატება</p> <hr/> <p>კარგი იქნება თუ ჯგუფი იქნება შედგენილი მსმენელთა შესყიდვებში მუშაობის გამოცდილების შესაბამისად.</p> <hr/>

მეტი პრაქტიკული

მეტი პრაქტიკული სამუშაო

მომავალში ყოველი სიახლის შემთხვევაში ვიყოთ ჩართულები

მომავალშიც ყოველი სიახლის დროს ვიყოთ ჩართულები

პრაქტიკულ მაგალითებზე მეტი მსჯელობა

პრაქტიკული მაგალითები (კაზუსები) იყოს უფრო მეტი
რაოდენობის განსახილველად

რეკომენდაციები არ მაქვს

რეკომენდაციები არა მაქვს

საინტერესო იქნება აღნიშნული ტრენინგის რეგიონებში
ჩატარება (მნიშვნელოვან საკითხებზე მაინც)

სასურველია გაძლიერებული თემით ტრენინგის ჩატარებაც

სასურველია მსგავსი ტრენინგები უფრო ხშირად იყოს :)

სპეციალისტებისთვის მიმინდვია

სჯობს, შესყიდვების სფეროში მომუშავე, შესაბამისი გამოცდილების მქონე პირთა და სხვა სფეროს წარმომადგენელთა ტრენინგები ჩატარდეს ცალ-ცალკე, უფრო მეტი ეფექტიანობისა და ხარისხიანი შედეგისთვის.

ტრენინგების აბსოლუტური უმეტესობა იყო ძალიან მომზადებული და კვალიფიციური, ამასთან მონდომებული სწავლების პროცესისთვის. სასურველი იყო მეტი პრაქტიკული დავალებები და სამუშაოები.

ტრენინგ კურსებმა მიიღოს სისტემური ხასიათი და მოიცვას ამ სფეროში დასაქმებული ყველა პირი

უმუალოდ იყოს შესაძლებელი ელექტრონულადა ჩვენვე განვახორციელოთ ტემდერის გამოცხადება

ყველაფერი მაღალ დონეზე არის შედგენილი

ყველაფერი ნორმალურად არის

შემსყიდველი ორგანიზაციის და სატენდერო კომისიის თავმჯდომარეები მუიწვით ტრენინგზე

შესანიშნავი,საკმაოდ კარგად გასაგები

		<p>შესაძლოა უფრო ხანგრძლივი გახდეს ტრენინგი</p> <hr/> <p>შეფასების დონეები.</p> <hr/> <p>ჩემი აზრით საჭიროა ტრენინგის ვადის გახანგრძლივება</p> <hr/> <p>ჩემი აზრით ტრენინგში მონაწილეობას უნდა ღებულობდნენ კონკრეტული შემსყიდველი ორგანიზაციის ის განყოფილებები და სამსახურები ვისაც უშუალოდ ეხება ეს სფერო,რათა მომავალში სწორად დაიგეგმოს შესყიდვების პროცესი და ნაკლებად იყოს რისკი პროცესში ჩავარდნის</p> <hr/> <p>ჩემი აზრით, პირველი და მეორე დღეს ზოგადი შესავლები დროშია გაწერილი და ჯობია საერთო შესავლის შემდეგ პირდაპირ თემების გაშლა დაიწყოს სიღრმისეულად</p> <hr/>
3	<p>შენიშვნები და დამატებითი კომენტარები</p>	<p>მადლობას გიხდით და გისურვებთ წარმატებებს</p> <hr/> <p>არ მაქვს</p> <hr/> <p>არ მაქვს შენიშვნები</p> <hr/> <p>არაფერს.</p> <hr/> <p>არ მაქვს შენიშვნა</p>

დიდი მადლობა სახელმწიფო შესყიდვების სააგენტოს და ყველა ტრენერს.

ვთვლი, რომ ყურადღებამისაქცევია ტრენერებისა და ორგანიზატორების დამოკიდებულება (ყველა ტრენერს არ ეხება) კურსის მსმენელების მიმართ. წლების შემდეგ თავი პირველად ვიგრძენი მათი წყალობით მოზარდად)) კალმის მერხზე კაკუნით სიჩუმის მოთხოვნა და საუბრისას ისეთი ტერმინილოგიის გამოყენება, რაც ზრდასრულ საჯარო მოხელეებს თუ საჯარო სამსახურში დასაქმებულ პირებს სრულიად არ შეეფერებათ, არ იყო სასიამოვნო :) ვთვლი რომ ეს დამოკიდებულება, ანუ თანასწორი სტატუსის მქონე პირების ურთიერთობაა წესით ეს კურსი და ასე თითქოს არ იყო. მადლობა რომ მეტი გავიგე თქვენი კვალიფიციური ტრენერების წყალობით. თუ გაითვალისწინებთ ამ მცირე შენიშვნებს, ვგიქრობ ძალიან წაადგება საქმეს.

იყოს უფრო ხანგრძლივი

კარგი იქნება კითხვა პასუხის მოდულიც იყოს ელექტრონულად შემსყიდველსა და სააგენტოს შორის

კმაყოფილი ვარ :)

მადლობა

მადლობა :)

მადლობას გიხდით მთელს კოლექტივს გაწეული შრომისთვის

პროგრამის ვადის გახანგრძლივება

ყველა ტრენერი მაღალკვალიფიციურია და საინტერესო იყო მათთან ურთიერთობა

ყველა ტრენერს ვუხედი ძალიან დიდ მადლობას

შენიშვნები არ მაქვს

შეფასება არ იყოს დახარისხებული

ძალიან კარგია სააგენტოს ეს ნაბიჯები შემსყიდველის მიმართ, მაგრამ პროცესში ტრენინგები უნდა ჩაუტარდეთ მიმწოდებლებსაც

ძალიან მაგარი გუნდი ხართ და გუნდურად მუშაობთ, ერთადერთი ერთეულ შემთხვევაში ტრენერს ჯობია ჰქონდეს ტრენინგის მონაწილის მიმართ თანასწორი დამოკიდებულება, როგორც ზრდასრული ადამიანებს შორის, რომელთაგან ერთი მხოლოდ ცოდნას გადასცემს და ხმის აწევა ან შენიშვნის მიცემა ტრენინგის მონაწილის მიმართ უხერხულია.

წარმატებები...

იხილეთ ფოტოები შემდეგ ლინკებზე:

https://www.facebook.com/pg/StateProcurementAgency/photos/?tab=album&album_id=1548987081876230

https://www.facebook.com/pg/StateProcurementAgency/photos/?tab=album&album_id=1560874120687526

სასწავლო ცენტრის ადმინისტრაცია