



სახელმწიფო შესყიდვების სააგენტო STATE PROCUREMENT AGENCY

სახელმწიფო შესყიდვების სააგენტოს სასწავლო ცენტრის

ანგარიში

- **მიზნობრივი ჯგუფი:** სახელმწიფო უწყებების, მათზე დაქვემდებარებული სსიპ-ებისა და შპს-ების, ადგილობრივი თვითმმართველობის ორგანოების, მათ მიერ დაფუძნებული და მათ მართვაში არსებული კერძო სამართლის იურიდიული პირების (ააიპ-ების, შპს-ებისა და სხვ.) შესყიდვების კუთხით დასაქმებული სპეციალისტები.
- **ტრენინგის სახელწოდება** - „სახელმწიფო შესყიდვების კურსი“.
- **ტრენინგის ხანგრძლივობა:** 40 სთ.
- **ტრენინგის დაწყებისა და დასრულების თარიღი:** 24 აპრილი - 5 მაისი.
- **ტრენინგი ჩატარდა:** სამუშაო დღეებში, 10:00 სთ.-დან 14.00 სთ.-მდე.
- **ტრენინგის დაწყებისთანვე მსმენელებს დაურიგდათ სასწავლო მასალები.**
- **ტრენინგის დასასრულს მოხდა მსმენელთა სერტიფიცირება.**
- **სამუშაო დღის განმავლობაში ეწყობოდა ერთი ყავის შესვენება.**
- **ტრენინგი დააფინანსა სახელმწიფო შესყიდვების სააგენტომ.**

ტრენინგ ნაკადის ოთხი ჯგუფის დაკომპლექტების მიზნით, შერჩეული იქნა შემდეგი უწყებების წარმომადგენლები:

- ააიპ ლანჩხუთი ტექსერვისი - **1 მსმენელი**
- ააიპ ქარელის მუნიციპალიტეტის სასპორტო დაწესებულებების გაერთიანება - **1 მსმენელი**
- სსიპ ქალაქ თბილისის საჯარო სკოლა - **1 მსმენელი**
- ააიპ ოუფენ ნეტი - **2 მსმენელი**
- ააიპ საფეხბურთო კლუბი ცხინვალის ცხინვალი - **1 მსმენელი**
- დადიანების სასახლეთა ისტორიულარქიტექტურული მუზეუმი - **1 მსმენელი**
- ააიპ სკოლის გარეშე სახელოვნებო საგანმანათლებლო დაწესებულება ხაშურის სამუსიკო სკოლა - **1 მსმენელი**
- სსიპ შოთა რუსთაველის სახელობის ქალაქ თბილისის საჯარო სკოლა - **1 მსმენელი**
- წალენჯიხის მუნიციპალიტეტის სკოლამდელი აღზრდის ცენტრი - **1 მსმენელი**
- ქუთაისის რეგიონალური სისხლის ბანკი - **1 მსმენელი**
- თეთრიწყაროს მუნიციპალიტეტი - **1 მსმენელი**
- სსიპ ფერდინანდ თავაძის მეტალურგიისა და მასალათმცოდნეობის ინსტიტუტი - **1 მსმენელი**
- ქ. სოხუმის შერვაშიძე-ჩაჩხას სახელობის სამხატვრო სასწავლებელი - **1 მსმენელი**
- სსიპ საქართველოს მეცნიერებათა ეროვნული აკადემია - **1 მსმენელი**

- ქ. თბილისის მუნიციპალიტეტის ნაძალადევის გამგეობა - **1 მსმენელი**
- ქალაქ თბილისის მუნიციპალიტეტის მერია - **8 მსმენელი**
- ააიპ თბილისის გადამდებ დაავადებათა ეპიდზედამხედველობისა და კონტროლის მუნიციპალური ცენტრი - **1 მსმენელი**
- სსიპ ლ საყვარელიძის სახელობის დაავადებათა კონტროლისა და საზოგადოებრივი ჯანმრთელობის ეროვნული ცენტრი - **1 მსმენელი**
- სსიპ ქალაქ თბილისის საჯარო სკოლა - **1 მსმენელი**
- სსიპ თბილისის აპოლონ ქუთათელაძის სახელობის სახელმწიფო სამხატვრო აკადემია - **1 მსმენელი**
- სსიპ ვ. სარაჯიშვილის სახელობის სახელმწიფო კონსერვატორია - **1 მსმენელი**
- სსიპ თბილისის აპოლონ ქუთათელაძის სახელმწიფო სამხატვრო აკადემია - **1 მსმენელი**
- ააიპ თბილისის მედიათეკების გაერთიანება - **1 მსმენელი**
- სსიპ შსს დაცვის პოლიცია - **1 მსმენელი**
- სსიპ ეროვნული სატყეო სააგენტო - **2 მსმენელი**
- საქართველოს შინაგან საქმეთა სამინისტრო სსიპ დაცვის პოლიციის დეპარტამენტი - **1 მსმენელი**
- სს საქართველოს სახელმწიფო ელექტროსისტემა - **5 მსმენელი**
- სსიპ შოთა რუსთაველის ეროვნული სამეცნიერო ფონდი - **1 მსმენელი**
- შპს სახელმწიფო სამშენებლო კომპანია - **2 მსმენელი**
- სსიპ აფხაზეთის სპორტული მომზადების ცენტრი - **1 მსმენელი**
- საქართველოს ტელერადიოცენტრი - **1 მსმენელი**
- საქართველოს ეკონომიკისა და მდგრადი განვითარების სამინისტრო - **1 მსმენელი**
- სახელმწიფო უსაფრთხოების სამსახური - **1 მსმენელი**
- სსიპ ღვინის ეროვნული სააგენტო - **1 მსმენელი**
- შპს დევნილთა საოჯახო მედიცინის ცენტრი - **1 მსმენელი**
- შპს თბილსერვის ჯგუფი - **1 მსმენელი**
- სსიპ კიბერუსაფრთხოების ბიურო - **1 მსმენელი**
- სსიპ სსსტც დელტა - **3 მსმენელი**
- საქართველოს რეგიონული განვითარებისა და ინფრასტრუქტურის სამინისტრო - **3 მსმენელი**
- შემოსავლების სამსახური - **1 მსმენელი**
- საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების სამინისტრო - **3 მსმენელი**
- სსიპ საქართველოს ფინანსთა სამინისტროს მომსახურების სააგენტო - **3 მსმენელი**
- შსს სსიპ საგანგებო სიტუაციების მართვის სააგენტო - **4 მსმენელი**
- საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების სამინისტრო - **1 მსმენელი**
- სსიპ გარემოს ეროვნული სააგენტო - **1 მსმენელი**
- ეკონომიკისა და მდგრადი განვითარების სამინისტრო - **1 მსმენელი**
- შინაგან საქმეთა სამინისტრო - **1 მსმენელი**
- სსდ გარემოს დაცვითი ზედამხედველობის დეპარტამენტი - **2 მსმენელი**
- სსიპ აკაკი კვიციანიძის სახელობის ქ თბილისის საჯარო სკოლა - **1 მსმენელი**
- შსს სსიპ 112 - **1 მსმენელი**

მსმენელთა გენდერული ნიშნით დაყოფისას მივიღეთ შემდეგი სურათი: 76 მსმენელს შორის წარმოდგენილი იყო 51 ქალი და 25 მამაკაცი.

მსმენელთა ასაკობრივი ნიშნით დაყოფისას მივიღეთ შემდეგი სურათი: 35 წლამდე - 50 მსმენელი; 50 წლამდე - 23 მსმენელი; 65 წლამდე - 3 მსმენელი.

რა ვასწავლეთ?!

- სახელმწიფო შესყიდვების ზოგადი მიმოხილვა: სახელმწიფო შესყიდვების არსი და მოქმედების სფერო;
- რელევანტური ნორმატიული აქტები. ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევათა განხილვა; სახელმწიფო შესყიდვების მარეგულირებელი კანონმდებლობა, სხვა აქტები და მათი ურთიერთკავშირი სახელმწიფო შესყიდვებთან;
- დღგ-ს ფაქტორი სახელმწიფო შესყიდვების პროცესში;
- შესყიდვის საშუალებების ზოგადი მიმოხილვა;
- სახელმწიფო შესყიდვის სრული პროცესი;
- სახელმწიფო შესყიდვების დაგეგმვა და ერთგვაროვნების დადგენის წესი;
- ერთგვაროვნების დადგენა (Common Procurement Vocabulary – CPV კოდები);
- სახელმწიფო შესყიდვების ელექტრონული სისტემა და სააგენტოს ოფიციალური ვებ-გვერდი;
- შესყიდვის დაგეგმვა, ბაზრის კვლევა/სავარაუდო ღირებულების განსაზღვრა, გეგმის რეგისტრაცია - ePLAN მოდულში, მონეტარული ზღვრები, სახელმწიფო შესყიდვების გეგმის შესაბამისობის დადგენა ბიუჯეტთან, შესყიდვების გეგმის კორექტირება;
- გამარტივებული შესყიდვა და ხელშეკრულება სახელმწიფო შესყიდვის შესახებ;
- შესყიდვები ხელშეკრულებით - ხელშეკრულების პირობები, ცვლილება ხელშეკრულებაში, ინტერესთა კონფლიქტი, ხელშეკრულების შესრულების უზრუნველყოფის გარანტია და საავანსო ანგარიშსწორება, საჯარიმო სანქციები;
- შესყიდვები ხელშეკრულების დადების გარეშე - ხელშეკრულების ჩანაცვლება შესყიდვის დამადასტურებელი დოკუმენტით (ინტერნეტ-გამოწერა, წარმომადგენლობითი და სხვა შემთხვევები);
- ანგარიშგება - CMR მოდულის გამოყენება და ანგარიში ხელშეკრულების მიმდინარეობის თაობაზე.
- სატენდერო კომისიისა და სატენდერო კომისიის აპარატის შექმნა, მისი ფუნქციები, მოვალეობები;
- შესყიდვის ობიექტის სპეციფიკის გათვალისწინებით მოთხოვნების განსაზღვრა;
- სატენდერო დოკუმენტაციის, სატენდერო განცხადების შედგენა და საკვალიფიკაციო მოთხოვნები, ცვლილებები, ტენდერის გამოცხადება;
- ტენდერის განსაკუთრებული შემთხვევა, ერთობლივი, ორ ეტაპიანი ტენდერები და ალტერნატიული ტენდერი;
- სატენდერო წინადადების წარდგენა, ვადები, ელექტრონული ვაჭრობა;

- ოქმების/შეტყობინებების შედგენა/სტატუსების მინიჭება, ხელშეკრულების გაფორმება, ხელშეკრულების მიმდინარეობის თაობაზე ანგარიშის წარდგენა;
- შავი და თეთრი სია;
- კონსოლიდირებული ტენდერი;
- კონკურსის მომზადება - საკონკურსო განცხადებისა და დოკუმენტაციის მომზადება, გამოცხადება, შედეგების განხილვა და ხელშეკრულების გაფორმება;
- დავების საბჭო, მისი ფუნქციები, მოვალეობები, განხილვის პროცედურები და გადაწყვეტილებები;
- გამარტივებული შესყიდვის განხორციელების შეთანხმება სააგენტოსთან;
- შესყიდვის ახალი საშუალებები: ტენდერი ვაჭრობის რაუნდების გარეშე და ორეტაპიანი ტენდერი.

სახელმწიფო შესყიდვების კურსს უძღვებოდნენ სახელმწიფო შესყიდვების სააგენტოს თანამშრომლები, რომლებიც, ამასთანავე, სასწავლო ცენტრის ტრენერები არიან.

ტრენინგზე წარმოდგენილი იყვნენ შემდეგი ტრენერები:

1. **ალექსანდრე ჩხიკვიშვილი** - ანალიტიკური სამსახურის ექსპერტ-ანალიტიკოსი;
2. **კონსტანტინე გუგეშაშვილი** - მონიტორინგის დეპარტამენტის უფროსი;
3. **მაია კუხალიშვილი** - მონიტორინგის დეპარტამენტის ტენდერების, გამარტივებული ხელშეკრულებების, კონკურსებისა და სახელმწიფო შესყიდვების გეგმების მონიტორინგის სამმართველოს უფროსი;
4. **ია შავერდოვი** - იურიდიული დეპარტამენტის დავების განხილვის საბჭოს აპარატის (სამმართველოს) უფროსი;
5. **გივი გეგელაშვილი** - კონსოლიდირებული ტენდერების სამსახურის მთავარი სპეციალისტი;
6. **გიორგი ლაცაბიძე** - იურიდიული დეპარტამენტის უფროსი;
7. **გიორგი გოგიბერიძე** - მონიტორინგის დეპარტამენტის ტენდერების მონიტორინგის სამმართველოს უფროსი;
8. **ხვიჩა ბზიავა** - მონიტორინგის დეპარტამენტის ტენდერების მონიტორინგის დეპარტამენტის მთავარი სპეციალისტი;
9. **თამარ გორდელაძე** - იურიდიული დეპარტამენტის სამართალწარმოების სამმართველოს უფროსი;
10. **ანა ჭანია** - ანალიტიკური სამსახურის უფროსი;
11. **ნოდარ ხერხეულიძე** - იურიდიული დეპარტამენტის სამმართველოური უზრუნველყოფის სამმართველოს უფროსი;
12. **ირაკლი გოლეთიანი** - გამარტივებული შესყიდვის შეთანხმების სამსახურის უფროსი;

13. **ნინო კოპალიანი** - მონიტორინგის დეპარტამენტის ტენდერების მონიტორინგის სამმართველოს მთავარი სპეციალისტი;
14. **გიორგი მეშვილდიშვილი** - იურიდიული დეპარტამენტის სამართალწარმოების სამმართველოს სპეციალისტი;
15. **ნინო კვაჭაძე** - იურიდიული დეპარტამენტის სამართლებრივი უზრუნველყოფის სამმართველოს მთავარი სპეციალისტი;
16. **შოთა ჭკუასელი** - იურიდიული დეპარტამენტის სამართლებრივი უზრუნველყოფის სამმართველოს მთავარი სპეციალისტი;
17. **მარიამ ბარბაქაძე** - იურიდიული დეპარტამენტის დავების განხილვის საბჭოს აპარატის (სამმართველოს) მთავარი სპეციალისტი;
18. **გიორგი ჩუხუა** - ანალიტიკური სამსახურის საერთაშორისო კვლევების სპეციალისტი;
19. **დავით ჯაიანი** - ინფორმაციული ტექნოლოგიების დეპარტამენტის უფროსი.

ტრენინგის პირველ დღეს მსმენელებს ჩაუტარდათ პრე-ტესტირება, რითაც, განისაზღვრა მათი ცოდნის დონე, მოცემული დროისათვის.

პრე-ტესტი შედგება 50 კითხვისა და კაზუსებისგან, რომელშიც თითოეულ კითხვას თუ კაზუსს აქვს 3 სავარაუდო პასუხი. თითოეული კითხვა და კაზუსი ფასდება 2 ქულით.

პოსტ-ტესტირება ჩატარდა კურსის დასრულებისთანავე, ანალოგიური შეფასების სისტემითა და კითხვების იგივე რაოდენობით. საბოლოო შეფასებით განისაზღვრა მსმენელთა სერთიფიკატების კატეგორიები.

სასწავლო ცენტრის მიერ, გაიცემა სერთიფიკატის სამი კატეგორია, შეფასების 100 ქულიანი სისტემის პირობებში, მსმენელის მოსწრების შესაბამისად:

- „წარმატებით ჩააბარა ტესტირება“ - 90%-ისა და მეტის დაძლევის შემთხვევაში;
- „კარგად ჩააბარა ტესტირება“ – 60%-დან 90%-მდე დაძლევის შემთხვევაში;
- „დამაკმაყოფილებლად ჩააბარა ტესტირება“ – 40%-დან 60%-მდე დაძლევის შემთხვევაში.

პრე და პოსტ -ტესტების შედეგები პირველ ჯგუფში ასე გამოიყურება:

პირველი ჯგუფი

#	მსმენელი	რეგიონი	შედეგი
1	ნინო მოისწრაფიშვილი	თბილისი ქუთაისის რეგიონალური სისხლის ბანკი ფინანსური მენეჯერი	86/76
2	მაია შიუკაშვილი	ხაშურის მუნიციპალიტეტი ააიპ სკოლისგარეშე სახელოვნებო საგანმანათლებლო დაწესებულება ხაშურის სამუსიკო სკოლა ბუღალტერი	68/68
3	ქეთევან წიკლაური	თბილისი სსიპ შოთა რუსთაველის სახელობის ქალაქ თბილისის საჯარო სკოლა ბუღალტერი, შესყიდვების კოორდინატორი	68/68
4	ზურაბ ნაცვლიშვილი	თბილისი ააიპ ოუფენ ნეტი იურისტი	64/80
5	სოფია პოლოზიანი	თბილისი თეთრიწყაროს მუნიციპალიტეტი შესყიდვების განყოფილების წამყვანი სპეციალისტი	56/84
6	იაგო თარიმანიშვილი	თბილისი სსიპ ქალაქ თბილისის საჯარო სკოლა შესყიდვების კოორდინატორი	56/74
7	ნინო კაკუბავა	თბილისი სსიპ საქართველოს მეცნიერებათა ეროვნული აკადემია იურიდიული სამსახურის უფროსი	52/68
8	ნანა კალატოზიშვილი	ლანჩხუთის მუნიციპალიტეტი ააიპ ლანჩხუთი ტექსერვისი შესყიდვების სპეციალისტი	52/74

#	მსმენელი	რეგიონი	შედეგი
9	ფატიმა წურწუშია	სოხუმის მუნიციპალიტეტი ქსოხუმის შერვაშიძეჩაჩხას სახელობის სამხატვრო სასწავლებელი მთ. ბუღალტერი	48/62
10	ლია ქოქრაშვილი	თბილისი სსიპ ფერდინანდ თავაძის მეტალურგიისა და მასალათმცოდნეობის ინსტიტუტი მთავარი ბუღალტერი	48/74
11	ირმა ნიქაბაძე	თბილისი ააიპ საფეხბურთო კლუბი ცხინვალის ცხინვალი ფინანსისტი	46/54
12	გიორგი კუპრაშვილი	თბილისი ქ. თბილისის მერია მთავარი სპეციალისტი	44/58
13	მადლენა ღვალაძე	თბილისი ააიპ ქარელის მუნიციპალიტეტის სასპორტო დაწესებულებების გაერთიანება შესყიდვების სპეციალისტი	42/54
14	ლაშა თოდუა	თვითმმართველი ქალაქი ზუგდიდი დადიანების სასახლეთა ისტორიულარქიტექტურული მუზეუმი ადმინისტრაციული სამსახურის უფროსი	38/60
15	ალექსანდრე წერეთელი	თბილისი ააიპ ოუფენ ნეტი სახელმწიფო უწყებებთან ურთიერთობის მენეჯერი	34/80
16	ეთერ შოთაძე	წალენჯიხის მუნიციპალიტეტი წალენჯიხის მუნიციპალიტეტის სკოლამდელი აღზრდის ცენტრი შესყიდვების კოორდინატორი	32/66

ტრენინგის ეფექტურობის ერთ-ერთ ინდიკატორად მიგვაჩნია, სხვაობა პრე და პოსტ-ტესტირებაში მსმენელთა მიერ დაგროვილ ქულებს შორის.

ხსენებული სხვაობის მაქსიმალური მაჩვენებელი პირველ ჯგუფში შეადგენს 46 ქულას.

მეორე ჯგუფი

#	მსმენელი	რეგიონი	შედეგი
1	მსმენელმა უარი განაცხადა პერსონალური მონაცემების გასაჯაროებაზე	თბილისი ააიპ თბილისის მედიათეკების გაერთიანება შესყიდვების სპეციალისტი	80/54
2	თეიმურაზი შანიძე	თბილისი სსიპ თბილისის აპოლონ ქუთათელაძის სახელობის სახელმწიფო სამხატვრო აკადემია შესყიდვების კოორდინატორი	72/82
3	ირაკლი მიქაძე	თბილისი სსიპ თბილისის აპოლონ ქუთათელაძის სახელმწიფო სამხატვრო აკადემია შესყიდვების ოფიცერი	72/86
4	ლელა ინაშვილი	თბილისი ქ თბილისის მუნიციპალიტეტის მერია მთავარი სპეციალისტი	66/80
5	გიორგი ლომიძე	თბილისი სსიპ აკაკი კვიციანიძის სახელობის ქ თბილისის საჯარო სკოლა შესყიდვების კოორდინატორი	60/70
6	ნათია მათიაშვილი	თბილისი ქ-თბილისის მუნიციპალიტეტის მერია საფინანსო სამსახური, ხაზინა, მთავარი სპეციალისტი	58/74
7	მაია ქებურია	თბილისი ქალაქ თბილისის მუნიციპალიტეტის მერია საფინანსო საქალაქო სამსახურის სახაზინო განყოფილების მთავარი სპეციალისტი	56/86

#	მსმენელი	რეგიონი	შედეგი
8	სოფიო უგრეხელიძე	თბილისი ქალაქ თბილისის მუნიციპალიტეტის მერია მთავარი სპეციალისტი (იურისტი)	52/80
9	ანა გეგელია	თბილისი ააიპ თბილისის გადამდებ დაავადებათა ეპიდზედამხედველობისა და კონტროლის მუნიციპალური ცენტრი შესყიდვების მენეჯერი	50/66
10	ნინო სარდლიაშვილი	თბილისი ქ თბილისის მუნიციპალიტეტის მერია მთავარი სპეციალისტი	50/68
11	ანასტასია აბაშიძე	თბილისი სსიპ ლ საყვარელიძის სახელობის დაავადებათა კონტროლისა და საზოგადოებრივი ჯანმრთელობის ეროვნული ცენტრი იურიდიული სამმართველოს უფროსი სპეციალისტი	50/72
12	გიორგი ნებიერიძე	თბილისი ქთბილისის მუნიციპალიტეტის ნაძალადევის გამგეობა საფინანსო და ბიუჯეტური განყოფილების მთავარი სპეციალისტი	50/58
13	ქეთევან ურდულაშვილი	თბილისი სსიპ აბრეშუმის სახელმწიფო მუზეუმი მთ. ბუღალტერი	48/50
14	გიორგი მალაქელიძე	თბილისი ქთბილისის მუნიციპალიტეტის მერია მთავარი სპეციალისტი	48/60
15	გვანცა წინწალაშვილი	თბილისი ქალაქ თბილისის მერია სტაჟიორი	48/72
16	მინდია გოგუაძე	თბილისი სსიპ ეროვნული სატყეო სააგენტო	48/56

#	მსმენელი	რეგიონი	შედეგი
		შესყიდვებისა და ლოჯისტიკის განყოფილების სპეციალისტი	
17	ალექსანდრე ნარსია	თბილისი სსიპ შსს დაცვის პოლიცია გაყიდვების წამყვანი სპეციალისტი	42/54
18	მარინე ბერიძე	თბილისი სსიპ ქალაქ თბილისის საჯარო სკოლა ბუღალტერი	42/54
19	ნინო ირემაშვილი	თბილისი საქართველოს შინაგან საქმეთა სამინისტრო სსიპ დაცვის პოლიციის დეპარტამენტი გაყიდვების წამყვანი სპეციალისტი	36/74
20	მსმენელმა უარი განაცხადა პერსონალური მონაცემების გასაჯაროებაზე	თბილისი სსიპ ეროვნული სააგენტო საფინანსო განყოფილება, მთავარი სპეციალისტი	28/52

ქულათა სხვაობის მაქსიმალური მაჩვენებელი მეორე ჯგუფში შეადგენს 38 ქულას.

მესამე ჯგუფი

#	მსმენელი	რეგიონი	შედეგი
1	თამთა კაჭკაჭიშვილი	თბილისი სახელმწიფო უსაფრთხოების სამსახური განსაკუთრებით მნიშვნელოვან საქმეთა ინსპექტორი	80/92
2	ლევან ნაჭყებია	თბილისი სსსაქართველოს სახელმწიფო ელექტროსისტემა შესყიდვების უფროსი სპეციალისტი	64/84
3	ლელა ღუდუშაური	თბილისი სსიპ შოთა რუსთაველის ეროვნული სამეცნიერო ფონდი საფინანსო-ეკონომიკური და მატერიალური რესურსების დეპარტამენტის უფროსის მოადგილე	62/66
4	ნინო ლაბარტყავა	თბილისი შპს თბილსერვის ჯგუფი შესყიდვების სამსახურის მთავარი სპეციალისტი	62/92
5	მიხეილ ხუციბე	თბილისი საქართველოს ეკონომიკისა და მდგრადი განვითარების სამინისტრო საფინანსო სამმართველოს მთავარი სპეციალისტი	60/86
6	ბექა ქობულაძე	თბილისი სსიპ სსსტც დელტა უფროსი აუდიტორი	60/64
7	ნინო მაჩუროშვილი	თბილისი სსიპ შოთა რუსთაველის ეროვნული სამეცნიერო ფონდი იურიდიული და ადმინისტრაციული უზრუნველყოფის დეპარტამენტის მთავარი სპეციალისტი (იურისტი)	56/64
8	მარიამ ბოჭორიშვილი	თბილისი შპს სახელმწიფო სამშენებლო კომპანია შესყიდვების მენეჯერი	56/74

#	მსმენელი	რეგიონი	შედეგი
9	ლევან მასხარაშვილი	თბილისი საქართველოს სახელმწიფო ელექტროსისტემა შესყიდვების სამსახურის სპეციალისტი	54/80
10	ლაშა გენებაშვილი	თბილისი სს საქართველოს სახელმწიფო ელექტროსისტემა უფროსი სპეციალისტი	54/72
11	ელიზბარაშვილი ნონა	თბილისი სს საქართველოს სახელმწიფო ელექტროსისტემა მთავარი სპეციალისტი	50/48
12	ერეკლე შანშიაშვილი	თბილისი სსიპ კიბერუსაფრთხოების ბიურო ადმინისტრაციული სამმართველოს უფროსის მ/შ	50/70
13	თეონა მამაგვიშვილი	თბილისი სსსაქართველოს სახელმწიფო ელექტროსისტემა შესყიდვების მონიტორინგის უფროსი სპეციალისტი	48/58
14	ზაზა მარგიშვილი	თბილისი საქართველოს ტელერადიოცენტრი მენეჯერ/სპეციალისტი	46/66
15	ხატია თაყნიაშვილი	თბილისი სსიპ სსსტც დელტა აუდიტორი	46/62
16	ლელა გულუა	თბილისი სსიპ აფხაზეთის სპორტული მოზადების ცენტრი შესყიდვების კოორდინატორი	46/52
17	ნინო პაპუაშვილი	თბილისი შსს სსიპ შესყიდვების სპეციალისტის მოვალეობის შემსრულებელი	44/70

#	მსმენელი	რეგიონი	შედეგი
18	ქრისტინე ქართველიშვილი	თბილისი სსიპ სსსტც დელტა სპეციალისტი	40/64
19	ეკატერინე ხარატიშვილი	თბილისი სსიპ ღვინის ეროვნული სააგენტო მთავარი სპეციალისტი	40/52
20	ნატო გულუა	თბილისი შპს დევნილთა საოჯახო მედიცინის ცენტრი კადრების უფროსი	38/44

ქულათა სხვაობის მაქსიმალური მაჩვენებელი მესამე ჯგუფში შეადგენს 26 ქულას

მეოთხე ჯგუფი

#	მსმენელი	რეგიონი	შედეგი
1	სალომე ლომიშვილი	თბილისი საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების სამინისტრო შიდა აუდიტის დეპარტამენტის მონიტორინგისა და ანალიზის სამმართველოს სპეციალისტი (მიწვევს სახელმწიფო შესყიდვების კანონმდებლობასთან შესაბამისობის შემოწმება)	94/92
2	ნათია მჟავია	თბილისი საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების სამინისტრო ეკონომიკური დეპარტამენტის შესყიდვების სამმართველოს მთავარი სპეციალისტი	78/78
3	ნათია ჭიკაძე	თბილისი საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების	76/82

#	მსმენელი	რეგიონი	შედეგი
		სამინისტრო შესყიდვების სამმართველოს მთავარი სპეციალისტი	
4	რევაზი გოგოლაძე	თბილისი სსიპ გარემოს ეროვნული სააგენტო შიდა კონტროლის სამსახურის მთავარი სპეციალისტი	68/66
5	ჟანა ქოთოლაშვილი	თბილისი საქართველოს რეგიონული განვითარებისა და ინფრასტრუქტურის სამინისტრო შიდა აუდიტის სამსახურის მთავარი სპეციალისტი	62/74
6	სალომე ძოძუაშვილი	თბილისი საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების სამინისტრო ბაზრის კვლევის სპეციალისტი	62/88
7	რობერტი აბურჯანიძე	თბილისი სსდ გარემოსდაცვითი ზედამხედველობის დეპარტამენტი შესყიდვების განყოფილების მთავარი სპეციალისტი	60/70
8	ნინო ტურიაშვილი	თბილისი შინაგან საქმეთა სამინისტრო წამყვანი სპეციალისტი	60/86
9	ანა ბერუაშვილი	თბილისი შსს სსიპ საგანგებო სიტუაციების მართვის სააგენტო სახელმწიფო შესყიდვების სამმართველოს მთავარი სპეციალისტი	56/64
10	ცირა რუხაძე	თბილისი შსს სსიპ - საგანგებო სიტუაციების მართვის სააგენტო სახელმწიფო შესყიდვების სამმართველოს მთავარი სპეციალისტი	56/76
11	ბაკურ გელაძე	თბილისი სსიპ საქართველოს ფინანსთა სამინისტროს მომსახურების სააგენტო	56/70

#	მსმენელი	რეგიონი	შედეგი
		ადმინისტრაციული სამსახურის ლოჯისტიკის განყოფილების უფროსი სპეციალისტი	
12	თორნიკე ხელთუფლიშვილი	თბილისი შემოსავლების სამსახური აქტივების მართვის განყოფილების უფროსი	54/66
13	გიორგი ჯალაღონია	თბილისი საქართველოს რეგიონული განვითარებისა და ინფრასტრუქტურის სამინისტრო შიდა აუდიტის სამსახურის მთავარი სპეციალისტი	54/50
14	თამთა ქობულაძე	თბილისი სსიპ ფინანსთა სამინისტროს მომსახურების სააგენტო ადმინისტრაციული სამსახურის საბუღალტრო აღრიცხვის განყოფილების მთავარი სპეციალისტი	50/60
15	ანა ყიფიანი	თბილისი შსს სსიპ საგანგებო სიტუაციების მართვის სააგენტო სახელმწიფო შესყიდვების სამმართველოს, ბაზრის კვლევის, სტატისტიკის და ანალიზის მთავარი სპეციალისტი	50/60
16	ბადრი ბადაგაძე	თბილისი საქართველოს რეგიონული განვითარებისა და ინფრასტრუქტურის სამინისტრო შიდა აუდიტის სამსახურის უფროსი სპეციალისტი	48/66
17	მამუკა კაცაძე	თბილისი ა.(ა).ი.პ. სოფლის მეურნეობის განვითარების სააგენტო შიდა აუდიტი	46/72
18	მაია გაფრინდაშვილი	თბილისი სსდ გრემოსდაცვითი ზედამხედველობის დეპარტამენტი შესყიდვების განყოფილების მთავარი სპეციალისტი	40/60

#	მსმენელი	რეგიონი	შედეგი
19	მიხეილ ქორქაშვილი	თბილისი შსს სსიპ საგანგებო სიტუაციების მართვის სააგენტო იურისტი	34/54
20	ანდრიაწე ჯიბლაძე	თბილისი საქართველოს ეკონომიკისა და მდგრადი განვითარების სამინისტრო უფროსი სპეციალისტი	34/44

ქულათა სხვაობის მაქსიმალური მაჩვენებელი მესამე ჯგუფში შეადგენს 26 ქულას

თუკი, თავდაპირველად, ჯგუფების მიხედვით, გამოვთვლით მსმენელთა მიერ ორივე ტესტირებაში დაგროვილ ქულებს და დავაჯამებთ, შემდეგ გამოვთვლით პრე და პოსტ-ტესტირების შედეგებს შორის სხვაობას, მივიღებთ ეფექტურობის დაახლოებით პროცენტულ მაჩვენებელს.

პრე-ტესტი:

ჯგუფი #1 - 52%

ჯგუფი #2 - 53%

ჯგუფი #3 - 53%

ჯგუფი #4 - 57 %

საშუალო: 54%

პოსტ- ტესტი:

ჯგუფი #1 - 66%

ჯგუფი #2 - 67%

ჯგუფი #3 - 68%

ჯგუფი #4 - 69%

საშუალო : 68%

სხვაობა პოსტ და პრე-ტესტის ჯამურ პროცენტულ მაჩვენებლებს შორის (ეფექტურობის მიახლოებითი მაჩვენებელი) შეადგენს 14 %-ს

პრე-ტესტის შეკითხვებზე გაცემული პასუხების ანალიზი

წინამდებარე ცხრილში წარმოდგენილია პრე-ტესტის 108 კითხვაზე გაცემული სწორი, არასწორი და მსმენელთა უმეტესობის მიერ მონიშნული ე.წ. „ყველაზე პოპულარული პასუხის“ პროცენტული მაჩვენებლები და ფრჩხილებში - მსმენელთა რაოდენობის განმსაზღვრელი ციფრი.

საკითხი	სწორი პასუხები	არასწორი პასუხები	ყველაზე პოპულარული პასუხი
1	34% (12)	66% (23)	2 (46%)
2	51% (18)	49% (17)	3 (51%)
3	70% (19)	30% (8)	2 (70%)
4	48% (16)	52% (17)	1 (48%)
5	77% (23)	23% (7)	3 (77%)
6	7% (2)	93% (28)	2 (50%)
7	42% (15)	58% (21)	3 (42%)
8	55% (17)	45% (14)	3 (55%)
9	85% (28)	15% (5)	3 (85%)
10	52% (15)	48% (14)	1 (52%)
11	55% (21)	45% (17)	2 (55%)
12	34% (11)	66% (21)	3 (38%)
13	36% (12)	64% (21)	2 (58%)
14	89% (33)	11% (4)	2 (89%)
15	10% (3)	90% (28)	3 (65%)
16	12% (3)	88% (23)	3 (77%)
17	80% (24)	20% (6)	2 (80%)
18	32% (12)	68% (25)	1 (51%)
19	75% (24)	25% (8)	3 (75%)
20	56% (18)	44% (14)	1 (56%)
21	20% (6)	80% (24)	1 (53%)
22	48% (12)	52% (13)	1 (48%)
23	95% (38)	5% (2)	3 (95%)
24	83% (29)	17% (6)	2 (83%)
25	71% (32)	29% (13)	2 (71%)
26	61% (19)	39% (12)	2 (61%)
27	29% (10)	71% (25)	2 (66%)
28	81% (25)	19% (6)	1 (81%)
29	78% (28)	22% (8)	2 (78%)
30	60% (21)	40% (14)	1 (60%)
31	29% (7)	71% (17)	1 (38%)
32	50% (17)	50% (17)	2 (50%)
33	77% (23)	23% (7)	3 (77%)
34	82% (27)	18% (6)	2 (82%)
35	53% (18)	47% (16)	1 (53%)
36	57% (17)	43% (13)	2 (57%)
37	30% (10)	70% (23)	3 (58%)
38	50% (16)	50% (16)	1 (50%)

39	33% (10)	67% (20)	3 (53%)
40	82% (27)	18% (6)	2 (82%)
41	53% (17)	47% (15)	3 (53%)
42	77% (23)	23% (7)	1 (77%)
43	39% (15)	61% (23)	3 (39%)
44	54% (14)	46% (12)	2 (54%)
45	32% (10)	68% (21)	3 (48%)
46	41% (13)	59% (19)	3 (44%)
47	17% (6)	83% (30)	2 (56%)
48	49% (17)	51% (18)	3 (49%)
49	68% (19)	32% (9)	2 (68%)
50	35% (12)	65% (22)	2 (59%)
51	78% (25)	22% (7)	2 (78%)
52	51% (18)	49% (17)	3 (51%)
53	45% (15)	55% (18)	2 (45%)
54	42% (13)	58% (18)	3 (55%)
55	19% (7)	81% (29)	3 (53%)
56	19% (6)	81% (25)	1 (81%)
57	61% (25)	39% (16)	3 (61%)
58	72% (23)	28% (9)	1 (72%)
59	59% (20)	41% (14)	1 (59%)
60	53% (18)	47% (16)	1 (53%)
61	72% (26)	28% (10)	3 (72%)
62	64% (16)	36% (9)	3 (64%)
63	74% (28)	26% (10)	2 (74%)
64	70% (23)	30% (10)	2 (70%)
65	49% (17)	51% (18)	1 (49%)
66	26% (7)	74% (20)	1 (41%)
67	68% (21)	32% (10)	1 (68%)
68	52% (17)	48% (16)	1 (52%)
69	42% (14)	58% (19)	2 (42%)
70	65% (20)	35% (11)	1 (65%)
71	29% (10)	71% (24)	1 (59%)
72	85% (28)	15% (5)	2 (85%)
73	30% (8)	70% (19)	2 (37%)
74	49% (17)	51% (18)	2 (49%)
75	26% (9)	74% (26)	1 (46%)
76	46% (17)	54% (20)	1 (46%)
77	45% (15)	55% (18)	2 (45%)
78	34% (13)	66% (25)	2 (39%)
79	53% (18)	47% (16)	3 (53%)
80	57% (20)	43% (15)	3 (57%)
81	54% (19)	46% (16)	3 (54%)

82	56% (19)	44% (15)	2 (56%)
83	41% (16)	59% (23)	3 (41%)
84	29% (7)	71% (17)	1 (50%)
85	58% (21)	42% (15)	3 (58%)
86	71% (25)	29% (10)	3 (71%)
87	11% (3)	89% (24)	1 (70%)
88	46% (11)	54% (13)	3 (46%)
89	13% (5)	87% (33)	3 (87%)
90	4% (1)	96% (25)	2 (65%)
91	32% (10)	68% (21)	2 (48%)
92	63% (20)	38% (12)	1 (63%)
93	61% (23)	39% (15)	2 (61%)
94	73% (22)	27% (8)	3 (73%)
95	55% (17)	45% (14)	2 (55%)
96	31% (10)	69% (22)	2 (44%)
97	48% (16)	52% (17)	2 (48%)
98	44% (17)	56% (22)	1 (44%)
99	81% (30)	19% (7)	3 (81%)
100	50% (21)	50% (21)	3 (50%)
101	50% (13)	50% (13)	3 (50%)
102	69% (24)	31% (11)	1 (69%)
103	46% (17)	54% (20)	1 (46%)
104	75% (24)	25% (8)	1 (75%)
105	60% (18)	40% (12)	3 (60%)
106	58% (22)	42% (16)	1 (58%)
107	57% (17)	43% (13)	3 (57%)
108	100% (32)	0% (0)	3 (100%)

პოსტ-ტესტის კითხვებზე გაცემული პასუხების ანალიზი

წინამდებარე ცხრილში წარმოდგენილია პოსტ-ტესტის 161 კითხვაზე გაცემული სწორი, არასწორი და მსმენელთა უმეტესობის მიერ მონიშნული ე.წ. „ყველაზე პოპულარული პასუხის“ პროცენტული მაჩვენებლები და ფრჩხილებში - მსმენელთა რაოდენობის განმსაზღვრელი ციფრი.

საკითხი	სწორი პასუხები	არასწორი პასუხები	ყველაზე პოპულარული პასუხი
1	48% (13)	52% (14)	3 (48%)
2	76% (13)	24% (4)	2 (76%)

3	57% (13)	43% (10)	1 (57%)
4	86% (24)	14% (4)	3 (86%)
5	66% (23)	34% (12)	2 (66%)
6	50% (12)	50% (12)	1 (50%)
7	55% (11)	45% (9)	1 (55%)
8	70% (21)	30% (9)	1 (70%)
9	100% (17)	0% (0)	3 (100%)
10	55% (16)	45% (13)	3 (55%)
11	59% (17)	41% (12)	2 (59%)
12	50% (12)	50% (12)	1 (50%)
13	71% (15)	29% (6)	2 (71%)
14	89% (24)	11% (3)	2 (89%)
15	52% (13)	48% (12)	3 (52%)
16	64% (16)	36% (9)	3 (64%)
17	68% (19)	32% (9)	3 (68%)
18	72% (23)	28% (9)	1 (72%)
19	41% (11)	59% (16)	3 (44%)
20	42% (11)	58% (15)	3 (42%)
21	77% (17)	23% (5)	1 (77%)
22	81% (21)	19% (5)	3 (81%)
23	75% (12)	25% (4)	3 (75%)
24	57% (21)	43% (16)	3 (57%)
25	57% (12)	43% (9)	1 (57%)
26	74% (17)	26% (6)	2 (74%)
27	83% (19)	17% (4)	1 (83%)
28	73% (16)	27% (6)	3 (73%)
29	61% (17)	39% (11)	1 (61%)
30	48% (15)	52% (16)	2 (48%)
31	68% (15)	32% (7)	2 (68%)
32	64% (14)	36% (8)	1 (64%)
33	68% (15)	32% (7)	2 (68%)
34	56% (9)	44% (7)	3 (56%)
35	79% (19)	21% (5)	1 (79%)
36	100% (27)	0% (0)	1 (100%)
37	31% (8)	69% (18)	2 (50%)
38	32% (9)	68% (19)	1 (54%)
39	50% (8)	50% (8)	1 (50%)
40	50% (12)	50% (12)	2 (50%)
41	89% (17)	11% (2)	3 (89%)
42	61% (14)	39% (9)	2 (61%)
43	30% (7)	70% (16)	3 (35%)

44	90% (19)	10% (2)	1 (90%)
45	13% (3)	88% (21)	2 (50%)
46	79% (23)	21% (6)	3 (79%)
47	71% (17)	29% (7)	3 (71%)
48	93% (26)	7% (2)	2 (93%)
49	61% (11)	39% (7)	2 (61%)
50	77% (20)	23% (6)	3 (77%)
51	76% (16)	24% (5)	3 (76%)
52	70% (16)	30% (7)	3 (70%)
53	91% (21)	9% (2)	2 (91%)
54	76% (16)	24% (5)	2 (76%)
55	72% (18)	28% (7)	2 (72%)
56	43% (13)	57% (17)	3 (53%)
57	45% (10)	55% (12)	2 (50%)
58	22% (4)	78% (14)	2 (67%)
59	70% (16)	30% (7)	2 (70%)
60	70% (16)	30% (7)	3 (70%)
61	38% (9)	63% (15)	2 (38%)
62	64% (14)	36% (8)	3 (64%)
63	63% (12)	37% (7)	3 (63%)
64	63% (17)	37% (10)	3 (63%)
65	88% (28)	13% (4)	1 (88%)
66	54% (14)	46% (12)	3 (54%)
67	75% (18)	25% (6)	1 (75%)
68	75% (21)	25% (7)	2 (75%)
69	100% (23)	0% (0)	1 (100%)
70	88% (22)	12% (3)	2 (88%)
71	85% (22)	15% (4)	1 (85%)
72	79% (23)	21% (6)	1 (79%)
73	81% (17)	19% (4)	1 (81%)
74	71% (17)	29% (7)	3 (71%)
75	48% (14)	52% (15)	3 (48%)
76	72% (23)	28% (9)	3 (72%)
77	91% (21)	9% (2)	3 (91%)
78	23% (7)	77% (23)	1 (60%)
79	57% (16)	43% (12)	3 (57%)
80	44% (11)	56% (14)	3 (44%)
81	75% (18)	25% (6)	2 (75%)
82	63% (15)	38% (9)	2 (63%)
83	80% (16)	20% (4)	1 (80%)
84	40% (8)	60% (12)	2 (50%)
85	81% (21)	19% (5)	2 (81%)

86	32% (8)	68% (17)	2 (48%)
87	47% (9)	53% (10)	2 (47%)
88	61% (11)	39% (7)	3 (61%)
89	71% (15)	29% (6)	2 (71%)
90	42% (13)	58% (18)	1 (55%)
91	97% (28)	3% (1)	2 (97%)
92	77% (20)	23% (6)	3 (77%)
93	60% (15)	40% (10)	1 (60%)
94	63% (15)	38% (9)	3 (63%)
95	75% (18)	25% (6)	2 (75%)
96	68% (17)	32% (8)	3 (68%)
97	76% (13)	24% (4)	3 (76%)
98	53% (10)	47% (9)	3 (53%)
99	82% (18)	18% (4)	3 (82%)
100	58% (14)	42% (10)	3 (58%)
101	29% (7)	71% (17)	1 (58%)
102	96% (24)	4% (1)	1 (96%)
103	100% (18)	0% (0)	1 (100%)
104	67% (16)	33% (8)	2 (67%)
105	83% (19)	17% (4)	3 (83%)
106	95% (20)	5% (1)	1 (95%)
107	85% (22)	15% (4)	3 (85%)
108	45% (10)	55% (12)	1 (45%)
109	67% (14)	33% (7)	2 (67%)
110	84% (16)	16% (3)	2 (84%)
111	92% (24)	8% (2)	1 (92%)
112	88% (21)	13% (3)	1 (88%)
113	76% (22)	24% (7)	2 (76%)
114	72% (23)	28% (9)	3 (72%)
115	89% (17)	11% (2)	1 (89%)
116	59% (17)	41% (12)	1 (59%)
117	93% (25)	7% (2)	2 (93%)
118	61% (14)	39% (9)	2 (61%)
119	59% (10)	41% (7)	2 (59%)
120	44% (8)	56% (10)	3 (44%)
121	84% (27)	16% (5)	2 (84%)
122	90% (18)	10% (2)	3 (90%)
123	74% (20)	26% (7)	1 (74%)
124	79% (19)	21% (5)	2 (79%)
125	81% (21)	19% (5)	3 (81%)
126	57% (8)	43% (6)	1 (57%)

127	88% (22)	12% (3)	2 (88%)
128	33% (7)	67% (14)	3 (57%)
129	67% (14)	33% (7)	1 (67%)
130	86% (18)	14% (3)	1 (86%)
131	78% (18)	22% (5)	3 (78%)
132	77% (24)	23% (7)	2 (77%)
133	67% (14)	33% (7)	2 (67%)
134	70% (14)	30% (6)	1 (70%)
135	100% (19)	0% (0)	3 (100%)
136	79% (15)	21% (4)	1 (79%)
137	64% (14)	36% (8)	2 (64%)
138	75% (21)	25% (7)	1 (75%)
139	71% (17)	29% (7)	3 (71%)
140	79% (22)	21% (6)	2 (79%)
141	72% (13)	28% (5)	1 (72%)
142	81% (17)	19% (4)	2 (81%)
143	62% (13)	38% (8)	2 (62%)
144	70% (16)	30% (7)	1 (70%)
145	96% (25)	4% (1)	3 (96%)
146	68% (17)	32% (8)	2 (68%)
147	80% (20)	20% (5)	1 (80%)
148	100% (26)	0% (0)	3 (100%)
149	48% (10)	52% (11)	1 (48%)
150	79% (15)	21% (4)	3 (79%)
151	69% (11)	31% (5)	3 (69%)
152	65% (15)	35% (8)	2 (65%)
153	54% (14)	46% (12)	1 (54%)
154	80% (24)	20% (6)	1 (80%)
155	77% (17)	23% (5)	3 (77%)
156	65% (17)	35% (9)	3 (65%)
157	74% (20)	26% (7)	2 (74%)
158	17% (4)	83% (19)	2 (65%)
159	44% (12)	56% (15)	3 (44%)
160	47% (8)	53% (9)	3 (47%)
161	62% (13)	38% (8)	3 (62%)

შეფასება

ტრენინგის ორგანიზაციული ნაწილის, სასწავლო პროგრამის, დამხმარე მასალებისა და ტრენერების მუშაობის შეფასების მიზნით გამოვიყენეთ შემდეგი მეთოდები:

- ქოუჩერის ფრაგმენტული დასწრება ტრენინგზე, რის შემდეგაც, საჭიროებიდან გამომდინარე, ხდებოდა ტრენერთა ინდივიდუალური კონსულტირება;
- ინდივიდუალური წერილობითი ჩექლისტები (მსმენელებს დაურიგდათ ნაბეჭდი ფორმა);
- ინდივიდუალური გასაუბრება მსმენელებთან (თავად გავუკეთეთ ორგანიზება);
- ჯგუფური გასაუბრება მსმენელებთან (თავად გავუკეთეთ ორგანიზება).

შეფასებისას, ასევე, გათვალისწინებული იქნა ტრენინგის მონაწილეთა მიერ, ტრენინგის მსვლელობის დროს ნებისმიერი ფორმით გამოხატული შეფასება (სტიკერები, ფერადი ფურცლები, საკუთარი ხელით მომზადებული პოსტერები და სუვენირები და სხვ.).

მანამ, სანამ შევაფასებდით ტრენერთა მუშაობას, ასევე, განვსაზღვრეთ და წინასწარ გავაცანით მათ შეფასების კრიტერიუმები. ესენია:

- კომუნიკაციის უნარი;
- ტრენინგის მიზნებისა და ქვემიზნების განსაზღვრა;
- თეორიის გასაგებ ენაზე პრეზენტირება;
- პრაქტიკული დავალებების - სიტუაციური სავარჯიშოების, პრობლემური სიტუაციის ანალიზისა (“**Case-study**”) და საქმიანი თამაშების, ჯგუფური და ინდივიდუალური მუშაობის ორგანიზება;
- დისკუსიის წარმართვა;
- ტრენინგის ფაზების ადეკვატური წარმართვა;
- დამხმარე მედიების გამოყენება;
- ვიზუალი.

ასევე, გავითვალისწინეთ ის უმნიშვნელოვანესი ფაქტორი, რამდენად მეთოდურად მიჰყვებოდნენ ტრენერები ტრენინგის სქემას:

- მისაღმება;
- ტრენერის წარდგენა და მონაწილეთა გაცნობა;
- მონაწილეთა მოლოდინის გამოკითხვა;

- ტრენინგის კონცეფციის გაცნობა;
- დღის წესრიგის წარდგენა;
- მუშაობის წესების ჩამოყალიბება;
- თემატური რეზიუმირება;
- ყოველი სესიის ბოლოს მიზნის გახსენება და განვლილი მასალების შეჯამება;
- ყოველი სესიის დასაწყისში წინა სესიის მასალების გახსენება;
- ყოველი დღის ბოლოს შეჯამება.

რაც შეეხება მსმენელთათვის ტრენინგის მეორე კვირაში დარიგებული შეფასების ფორმებით წარმოდგენილ ცალკეულ შეფასებებს:

მსმენელთა შეფასებები

მსმენელთა გამოკითხვის ფორმების (წარმოდგენილი იქნა კითხვარის მხოლოდ 75 ერთეული) ანალიზის მიხედვით:

#	კითხვა	პასუხი	რაოდენობა	პროცენტი
1	მიმაჩნია, რომ ეს მოდული, ზოგადად, არის	ძალიან წარმატებული	39	51 %
		წარმატებული	35	46.05 %
		წარუმატებელი	2	2.63 %
		სულ:	76 მსმენელი	

#	კითხვა	პასუხი	რაოდენობა	პროცენტი
2	მიმაჩნია, რომ ამ მოდულის სწავლების პერიოდი არის	ხანგრძლივი	1	1 %
		ხანმოკლე	21	27.63 %
		ნორმალურია	54	71.05 %
		სულ:	76 მსმენელი	
3	მიმაჩნია, რომ ჩემი საქმიანობისთვის ამ სახის ტრენინგი	არ არის საჭირო	0	0 %
		საჭიროა	25	32.89 %
		აუცილებელია	51	67.11 %
		სულ:	76 მსმენელი	
4	ჩემი აზრით, დამხმარე მასალები	კვალიფიციურად არის შედგენილი და სრულია	56	74 %
		კვალიფიციურად არის შედგენილი, მაგრამ არ არის საკმარისი	18	23.68 %
		არაკვალიფიციურად არის შედგენილი	2	2.63 %
		სულ:	76 მსმენელი	
5	ტრენინგის ორგანიზების ხარისხი არის	ძალიან კარგი	61	80 %

#	კითხვა	პასუხი	რაოდენობა	პროცენტი
		დამაკმაყოფილებელი	15	19.74 %
		არადამაკმაყოფილებელი	0	0 %
		სულ:	76 მსმენელი	
6	გთხოვთ, შეაფასოთ კვებითი მომსახურება	ძალიან კარგი	9	12 %
		კარგი	32	42.11 %
		დამაკმაყოფილებელი	35	46.05 %
		სულ:	76 მსმენელი	
7	შესყიდვების სფეროში მუშაობის გამოცდილება	არ მაქვს გამოცდილება	30	39 %
		0 - 1 წლამდე	23	30.26 %
		1-დან 3 წლამდე	10	13.16 %
		3 წლიდან ზემოთ	13	17.11 %
		სულ:	76 მსმენელი	

დანარჩენი კითხვები

#	კითხვა	პასუხი
1	ტრენინგის რომელი თემები იყო თქვენთვის საინტერესო და ნაკლებ საინტერესო?	<p>კონსოლიდირებული ტენდერი</p> <hr/> <p>...</p> <hr/> <p>ადმინისტრაციული სამართალდარღვევები</p> <hr/> <p>გამარტივებული ტენდერი იყო ძალიან საინტერესო</p> <hr/> <p>ტენდერისა და გამარტივებული შესყიდვების სპეციფიკური მაგალითები</p> <hr/> <p>ყველა თემა იყო თავისებურად საინტერესო</p> <hr/> <p>გამარტივებული ელ. ტენდერი და ელექტრონული ტენდერი</p> <hr/> <p>გამარტივებული შესყიდვა</p> <hr/> <p>დავების საბჭო</p> <hr/> <p>თითქმის ყველა თემა იყო საინტერესო</p> <hr/>

თითქმის ყველა თემა საინტერესო იყო.

ინფორმაციის დონეზე ყველა საჭირო ინფორმაცია იყო
საინტერესო

კონკურსი, ორეტაპიანი ტენდერი

კონსოლიდირებული

კონსოლიდირებული იყო ძალიან საინტერესო

კონსოლიდირებული ტენდერი

კონსოლიდირებული ტენდერი იყო საინტერესო , ნაკლებ
საინტერესო თემები თეთრ სიაზე

კონსოლიდირებული, დავების საბჭო

კონსოლიდირებული, შავი და თეთრი სია.

მთლიანად კურსი თანაბრად საინტერესო იყო.

მთლიანობაში საინტერესო იყო

ორეტაპიანი ტენდერი, წინამოსამზადებელი ეტაპები

საინტერესო იყო კონსოლიდირებული ტენდერი, კონკურსი

საინტერესო იყო

საინტერესო იყო გამარტივებულ შესყიდვასთან და კონსოლიდირებულ შესყიდვასთან დაკავშირებით ტრენინგები

საინტერესო იყო კონსოლიდირებული ტენდერი, კონკურსი. ნაკლებ საინტერესო იყო ტენდერის გამოცხადების შესახებ ჩატარებული ლექცია

საინტერესო იყო სრული კურსი, მაგრამ გამოვარჩევდი კონსოლიდირებულ ტენდერებს

საინტერესო იყო ყველა თემა

საინტერესო იყო ყველა თემა ვინიდან თითოეული კავშირში იყო შესყიდვების პროცედურებთან

საინტერესო იყო შესყიდვის ობიექტის სპეციფიკაციები და საკვალიფიკაციო მოთხოვნები

საინტერესო იყო ხელოვნური დაყოფა და ორეტაპიანი ტენდერი

საინტერესო კონსოლიდირებული ტენდერი, ნაკლებ
საინტერესო გამარტივებული ელექტრონული ტენდერის
გამოცხადების შესახებ

საინტერესო-ელექტრონული ტენდერი, ნაკლებ საინტერესო-
ტექნიკური კუთხით საიტზე მუშაობა

საინტერესო ახალი შესყიდვის ტიპები

სრული კურსი საინტერესო იყო

ტენდერები, ვინაიდან პრაქტიკა არ მაქვს

ტენდერები, თემები ყველა საჭირო და საინტერესო იყო

ტრენინგის ყველა თემა იყო საინტერესო

ყველა

ყველა თემა

ყველა თემა აუცილებელი და საინტერესო იყო.

ყველა თემა თითქმის საინტერესო და საჭირო იყო

ყველა თემა იყო საინტერესო

ყველა თემა იყო ძალიან საინტერესო

ყველა თემა საინტერესო იყო

ყველა თემა საინტერესოა

ყველა თემა საინტერესოა

ყველა საინტერესო იყო

ყველა საინტერესოა

ყველა საკითხი საინტერესოა

ყველაზე საინტერესო - კონსოლიდირებული, ნაკლებ
უინტერესო - დანარჩენი თანაბრად საინტერესო იყო

ყველაფერი ძალიან საინტერესო და სრულყოფილი იყო

შესყიდვებთან დაკავშირებით ადმინისტრაციულ
სამართალდარღვევათა განხილვა, ხელშეკრულება, დავების
საბჭო იყო ჩემთვის საინტერესო

		<hr/> <p>შესყიდვების დაგეგმვა, წინამოსამზადებელი ეტაპი</p> <hr/> <p>შესყიდვების წინამოსამზადებელი ეტაპები</p> <hr/> <p>ჩემთვის ყველა თემა იყო საინტერესო</p> <hr/> <p>ჩემთვის ყველა თემა საინტერესოა, მაგრამ მინდა ავლინო რომ მე სამედიცინო დაწესებულებიდან ვარ და ჩემთვის ზოგიერთი საკითხები ჩემთვის უცხო იყო.</p> <hr/> <p>ჩემთვის ყველა თემა, რაც ტრენინგის მსვლელობისას იყო განხილული საინტერესო იყო.</p> <hr/> <p>ჩემთვის ყოველი თემა საინტერესო იყო და მადლობას გიხდით თითოეულ თქვენგანს</p> <hr/> <p>ძალიან საინტერესო იყო კონსოლიდირებული ტენდერი, დავების საბჭო და შესყიდვის წინამოსამზადებელი ეტაპი</p> <hr/> <p>ძალიან საინტერესო იყო თითოეული თემა</p> <hr/>
2	<p>გთხოვთ, შემოგვთავაზოთ თქვენი იდეები და რეკომენდაციები პროგრამასთან დაკავშირებით, შემდგომი ტრენინგებისათვის</p>	<p>კარგი იქნება თი დრო დაემატება ტრენინგებს და თითოეული ლექციის შემდგომ გვექნება ტესტის გავლის საშუალება</p> <hr/>

სასურველია ხშირად გვიტარდებოდეს ასეთი სახის ტრენინგი

არ არის

არ მაქვს

არ მაქვს შემოთავაზება

არ მაქვს შენიშვნა

არ მაქვს.

არსებული ტრენინგი არის საკმაოდ დახვეწილი და რეკომენდაცია ერთადერთი რაც შემიძლია ვთქვა, ისაა რომ გამოცდილების არ მქონე პირისთვის არის ხანმოკლე კურსი და არაა საკმარისი სამუშაოს დამოუკიდებლად განსახორციელებლად

აუცილებელია დატრენინგდეს მენეჯერულ პოზიციაზე მომუშავე პირები, ვინც უშუალოდ გადაწყვეტილებას იღებს შესყიდვის საჭიროების განსაზღვრისას

გააკეთეთ ცალკე კურსი შიდა კონტროლის თანამშრომლებისთვის

გაიზარდოს ტრენინგის ხანგრძლივობა

ესე გააგრძელეთ

ვერაფერს დავამატებ , ვფიქრობ რომ ყველაფერი იდეალურად არის ორგანიზებული

ვფიქრობ უკეთესი იქნება თუ ტრენინგის გაგრძელება სრული სამუშაო დღე და გაგრძელდება 2 კვირაზე ნაკლები ვადით

იდევ არ მაქვს

კარგი იქნება, თუ უფრო მეტ დროს დაუთმობთ ტექნიკურ საკითხებს (სისტემაში პრაქტიკულ მეცადინეობებს).

კარგი იქნებოდა ორი კვირაზე მეტხანს ყოფილიყო

კარგი იქნებოდა ყოველდღიურად ჩატარებულიყო ტესტირება (თუნდაც 10 კითხვა) განხილული თემის გარშემო

კარგი იქნებოდა, ტრენინგის დასასრულიდან პოსტტესტამდე 1-2 დღიანი შუალედი რომ იყოს.

კარგი იქნებოდა, ცოტა მეტად ხანგრძლივი იყოს. მაგალითად, ეტი კვირით მეტი

კიდევ თუ იქნება, კარგი იქნება

მე ვიტყვოდი უფრო კარგი იოქნებოდა ყოველი ტრენინგის შემდეგ იყოს შესაძლებელი სლაიდების მეილიზე გადაგზავნა.

მეტი მაგალითები

მეტი პრაქტიკული ამოცანები

მეტი პრაქტიკული დავალება

მეტი ქეისები

მინდა კიდევ დავესწრო თქვენს ლექციებს

მოსაწონია

მხოლოდ ტრენინგის სახე არასაკმარისია. ჯობია უფრო მეტი პრაქტიკული მაგალითების განხილვა და დამატებით იყოს ერთი ორი ტრენინგი ისეთი რომელშიც „მიმწოდებელი“-შემსყიდველის განხილვა იქნება რომელიმე შესყიდვის ტიპზე და საშუალებაზე

პოსტ-ტესტამდე სამეცადინოდ საჭიროა ორი დღე მაინც

პრაქტიკული ტრენინგებისთვის უფრო მეტი დროის გამოყოფა

პროგრამა უფრო მეტად ყოვლისმომცველი იყოს დაარ
გვამლევდეს შეცდომის დაშვების უფლებას, ბოლო
ტესტირებამდე გვექონდეს 2 დღის შუალედი შესწავლილი
საკითხების უკეთ გასააზრებლად.

სასურველი იქნება თუ ლექტორები გაგვცემენ ერთსადაიმავე
კითხვაზე ერთნაირ პასუხებს

სასურველი იქნება მეტი პრაქტიკული ქეისებით დატვირთვა

სასურველი იქნება ტრენერები იცნობდნენ ერთმანეთის
სალექციო კურსს, მასალებს და შეთანხმებულად ჰქონდეთ
შედგენილი პროგრამა, ასევე კარგი იქნებოდა თუ უფრო
მეტად პრობლემური საკითხების განხილვა იქნებოდა
პრიორიტეტული ვიდრე კანონის ნორმების გაცნობა

სასურველი იქნებოდა უფრო მეტი მაგალითები და მათი
ამოხსნის გზები

სასურველია სახელმწიფო შესყიდვები ცენტრალიზებულად
აწარმოოს სააგენტომ

სასწავლი მასალა იგზავნებოდეს ყოველდღიურად

საუკეთესოა ჯერჯერობით

სრულყოფილია

ტრენინგის მეტი ხანგრძლივობა

ტრენინგების ხშირად ჩატარება

ტრენინგებში მონაწილეების მეტი ჩართულობა, ე.წ ქუის თაიმები და სხვა სახის სავარჯიშოები.

ტრენინგის დრო იყოს უფრო გახანგრძლივებული

ტრენინგის ხანგრძლივობა უმჯობესია გაიზარდოს

უკეთესი იქნება დროის გახანგრძლივება

უმჯობესია ტრენინგის ვადა იყოს უფრო დიდი, რათა ყოველი ახსნილი თემის გააზრება მოხდეს ახალი თემის ახსნამდე

შესაძლებელია, მეტი პრაქტიკული მაგალითების ჩართვა

შესყიდვები მაკონტროლებელ სტრუქტურებში დასაქმებული მსმენელისთვის ცალკე შემუშავდეს სატრენინგო პროგრამა

შესყიდვის გეგმასთან და დაჯამებასთან დაკავშირებით უფრო ვრცელი ტრენინგის ჩატარება

ჩემი აზრით ამ ეტაპზე ეს პროგრამა სრულად აკმაყოფილებს დასახულ მიზანს, მომავალი ტრენინგებისთვის სასურველია

		<p>მსმენელებმა ელექტრონულ სისტემაში უფრო მეტი პრაქტიკა გაიარონ</p> <hr/> <p>ჩემი აზრით შესაძლებელია პრაქტიკული კურსის უფრო გახანგრძლივება</p> <hr/> <p>ჩემი სურვილი იქნება რომ მომავალში ერთნაირი თუ არა მონათესავე პროფილის მსმენელებმა ერთად გაიარონ კურსები</p> <hr/> <p>ცოტა უფრო დროში გაშლილი</p> <hr/> <p>ცოტათი უფრო მეტი პრაქტიკული სამუშაოები ტენდერის დოკუმენტაციასთან მიმართებაში</p> <hr/> <p>ხანგრძლივობის გაზრდა</p> <hr/> <p>ხანძლივობა</p> <hr/>
3	შენიშვნები და დამატებითი კომენტარები	<p>მაგრამ უკეტესი შეიძლება (არგუმენტს არ მოვიყვანო რატომ:)</p> <hr/> <p>კვებითი მომსახურების გაუმჯობესება</p> <hr/> <p>მადლობა სასაწავლო ცენტრს, რომ ასე კარგად უზრუნველყო ტრენინგის ჩატარება</p>

არ არის

არ გამაჩნია

არ მაქვს

არ მაქვს შენიშვნა

არ მაქვს.

არა მაქვს შენიშვნები

არავითარი

არაფერი

არ მაქვს

აუცილებელია მოცემული ტენინგების ჩატარება ახლიდან, საკანონმდებლო ცვლილებების გათვალისწინებით

გაზარდეთ ტრენინგის დრო რათა მაქსიმალურად მოხდეს ახსნილი მასალის ათვისება და გააზრება

გისურვებთ წარმატებებს

გმადლობთ კარგად ორგანიზებული ტრენინგისთვის

დროის ხანგრძლივობა

ეთვლი რომ მხოლოდ ერთხელ ამ ტრენინგის განლა
საკმარისი არ არის, სიამოვნებით კიდევ ერთხელ გავივლიდი
კურსს

ვფიქრობ უკეთესი იქნება თუ ტრენინგის გაგრძელება
სრული სამუშაო დღე და გაგრძელება 2 კვირაზე ნაკლები
ვადით

კარგად ორგანიზებული ტრენინგ კურსებია...

კარგია და გთხოვთ ხშირად გაიმეოროთ

კიდევ თუ იქნება კარგი იქნება

კომენტარი არ მაქვს

კომპიუტერის პაროლზე ნუ გვტანჯავთ :) ჩვეულებრივად
spa123456 :)

მადლობ :)

მადლობა :)

მადლობა ტრენინგისთვის

მივიღე იმაზე მეტი, ვიდრე მქონდა მოლოდინი

სააგენტომ იზრუნოს ადგილობრივი ბიზნესის ხელშეწყობაზე

საინტერესო იქნებოდა ჩაშლილი ტენდერების მეტი მიმოხილვა

საკანონმდებლო ცვლილებების შესაბამისად, დამატებითი სალექციო კურსის შემუშავება დაგვეხმარება მუდმივად განვაახლოთ ჩვენი ცოდნა

სასურველია ტრენინგის გახანგრძლივება

სურვილი მაქვს კიდევ თქვენს მიერ ორგანიზებულ ტრენინგზე დასწრების

ტესტირება 1 დღის შემდეგ

ტრენინგთან დაკავშირებით შენიშვნა არ გამაჩნია

ტრენინგი ჯამში სასარგებლო და საინტერესო იყო.

ტრენინგის ხანგრძლივობა უმჯობესია გაიზარდოს

უკეთესიც შეიძლება

უკომენტაროდ

უნდა იყოს ხანგრძლივი

ყველაფერი იყო კარგი

შენიშვნა არ მაქვს

შენიშვნა არ მაქვს :)

შენიშვნა არ მაქვს, თხოვნა მაქვს, გაზარდოთ კურსის ხანგრძლივობა :))

შენიშვნა არ მაქვს, ორგანიზება კარგია

შენიშვნა არ მაქვს.

	<p>შეფასების ბოლოში დამახსოვრების ღილაკზე არასწორად წერია "დამახსოვრება"</p> <hr/> <p>ხანგძლივობის ოდნავ გაზრდა</p> <hr/> <p>ხანმოკლე იყო ინფორმაციის ოდენობასთან მიმართებაში</p>
--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

იხილეთ ფოტოები შემდეგ ლინკებზე:

https://www.facebook.com/pg/StateProcurementAgency/photos/?tab=album&album_id=1265056926935915

https://www.facebook.com/pg/StateProcurementAgency/photos/?tab=album&album_id=1278033215638286

სასწავლო ცენტრის ადმინისტრაცია