



# სახელმწიფო შესყიდვების სააგენტო STATE PROCUREMENT AGENCY

## სახელმწიფო შესყიდვების სააგენტოს სასწავლო ცენტრის

### ა ნ გ ა რ ი შ ი

- **მიზნობრივი ჯგუფი:** სახელმწიფო უწყებების, მათზე დაქვემდებარებული სსიპ-ებისა და შპს-ების, ადგილობრივი თვითმმართველობის ორგანოების, მათ მიერ დაფუძნებული და მათ მართვაში არსებული კერძო სამართლის იურიდიული პირების (ააიპ-ების, შპს-ებისა და სხვ.), საქართველოს საჯარო სკოლების შესყიდვების კუთხით დასაქმებული სპეციალისტები.
- **ტრენინგის სახელწოდება** - „სახელმწიფო შესყიდვების კურსი“.
- **ტრენინგის ხანგრძლივობა:** 40 სთ.
- **ტრენინგის დაწყებისა და დასრულების თარიღი:** 2 – 13 ოქტომბერი.
- **ტრენინგი ჩატარდა:** სამუშაო დღეებში, 10:00 სთ.-დან 14.00 სთ.-მდე.
- **ტრენინგის დაწყებისთანვე მსმენელებს დაურიგდათ სასწავლო მასალები.**
- **ტრენინგის დასასრულს მოხდა მსმენელთა სერტიფიცირება.**
- **სამუშაო დღის განმავლობაში ეწყობოდა ერთი ყავის შესვენება.**
- **ტრენინგი დააფინანსა სახელმწიფო შესყიდვების სააგენტომ.**

ტრენინგ ნაკადის ოთხი ჯგუფის დაკომპლექტების მიზნით, შერჩეული იქნა შემდეგი უწყებების წარმომადგენლები:

- სსიპ გორის მუნიციპალიტეტის სოფელ ქვახვრელის საჯარო სკოლა - **1 მსმენელი**
- სსიპ გორის მუნიციპალიტეტის სოფელ უფლისციხის საჯარო სკოლა - **1 მსმენელი**
- ბათუმის ტურისტული ობიექტების მართვის სააგენტო - **1 მსმენელი**
- ააიპ მესტიის მუნიციპალიტეტის მთავარი ბიბლიოთეკა - **1 მსმენელი**
- ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტის გამგეობა - **2 მსმენელი**
- ააიპ ზურმუხტი - **1 მსმენელი**
- საჩხერის მუნიციპალიტეტის გამგეობა - **1 მსმენელი**
- ტყიბულის მუნიციპალიტეტის გამგეობა - **1 მსმენელი**
- ჭიათურის მუნიციპალიტეტის გამგეობა - **1 მსმენელი**
- კასპის მუნიციპალიტეტი - **1 მსმენელი**
- ააიპ მცხეთა-მთიანეთის განვითარების სააგენტო - **1 მსმენელი**
- ჭიათურის მუნიციპალიტეტი - **1 მსმენელი**
- ააიპ კაპი სპორტკომპლექსი - **1 მსმენელი**
- ააიპ ქ გორის მუნიციპალიტეტის სპორტული სკოლების გაერთიანება - **2 მსმენელი**
- ილია წინამძღვრიშვილის სახელობის საზოგადოებრივი კოლეჯი - **1 მსმენელი**
- სსიპ სიღნაღის მუნიციპალიტეტის სოფელ ხორნაბუჯის საჯარო სკოლა - **1 მსმენელი**
- სიღნაღის მუნიციპალიტეტის სოფ. ანაგის საჯარო სკოლა - **1 მსმენელი**

- სიღნაღის მუნიციპალიტეტის ქ. წნორის საჯარო სკოლა - **1 მსმენელი**
- სოლომონ დოდაშვილის სახელობის მადაროს საჯარო სკოლა - **1 მსმენელი**
- ხირსის საჯარო სკოლა, ერისიმედის საჯარო სკოლა - **1 მსმენელი**
- სსიპ ხვიჩა ბიძინაშვილის სახელობის სიღნაღის მუნიციპალიტეტის სოფელ ტიბაანის საჯარო სკოლა - **1 მსმენელი**
- სსიპ გია მოსეშვილის სახელობის სიღნაღის მუნიციპალიტეტის სოფელ ბოდბის საჯარო სკოლა - **1 მსმენელი**
- სსიპ სიღნაღის მუნიციპალიტეტის სოფელ ბოდბისხევის საჯარო სკოლა - **1 მსმენელი**
- სსიპ იოსებ ოცხელის სახელობის ქალაქ ქუთაისის საჯარო სკოლა - **1 მსმენელი**
- ქ. თბილისის საჯარო სკოლა - **5 მსმენელი**
- სსიპ ქალაქ თეთრიწყაროს საჯარო სკოლა - **1 მსმენელი**
- სსიპ ქალაქ რუსთავის საჯარო სკოლა - **1 მსმენელი**
- სსიპ გარდაბნის მუნიციპალიტეტის სოფელ ნორიოს საჯარო სკოლა - **1 მსმენელი**
- სსიპ ქ. რუსთავის საჯარო სკოლა - **1 მსმენელი**
- სსიპ ქალაქ დმანისის საჯარო სკოლა - **2 მსმენელი**
- ქალაქ ზუგდიდის საგანმანათლებლო რესურსცენტრი - **1 მსმენელი**
- სსიპ დავით აღმაშენებლის სახელობის საქართველოს ეროვნული თავდაცვის აკადემია - **2 მსმენელი**
- სს საქართველოს რკინიგზა - **3 მსმენელი**
- სსიპ საგანგებო სიტუაციების კოორდინაციისა და გადაუდებელი დახმარების ცენტრი - **1 მსმენელი**
- სსიპ აღსრულების ეროვნული ბიურო - **2 მსმენელი**
- სსიპ სახელმწიფო სამხედრო სამეცნიეროტექნიკური ცენტრი დელტა - **1 მსმენელი**
- დ. აღმაშენებლის სახ საქართველოს ეროვნული თავდაცვის აკადემია - **1 მსმენელი**
- სსიპ არასაპატიმრო სასჯელთა აღსრულებისა და პრობაციის ეროვნული სააგენტო - **1 მსმენელი**
- შპს ჯიარ ლოგისტიკა და ტერმინალები - **2 მსმენელი**
- სსიპ საგანგებო სიტუაციების კოორდინაციისა და გადაუდებელი დახმარების ცენტრი - **4 მსმენელი**
- სსიპ სახელმწიფო სამხედრო სამეცნიეროტექნიკური ცენტრი დელტა - **1 მსმენელი**
- შინაგან საქმეთა სამინისტროს სახელმწიფო საქვეუწყებო დაწესებულება საქართველოს სასაზღვრო პოლიცია - **1 მსმენელი**
- საქართველოს გარემოსა და ბუნებრივი რესურსების დაცვის სამინისტრო - **1 მსმენელი**
- საქართველოს ფინანსთა სამინისტრო - **1 მსმენელი**
- შპს ოჩხოზამის სახელობის ინვალიდთა და ხანდაზმულთა სამკურნალო სარეაბილიტაციო კლინიკური ცენტრი - **1 მსმენელი**
- საქართველოს კულტურისა და ძეგლთა დაცვის სამინისტრო - **1 მსმენელი**
- სსიპ სახმელეთო ტრანსპორტის სააგენტო - **2 მსმენელი**
- სსიპ საქართველოს სახელმწიფო უზრუნველყოფის სააგენტო - **1 მსმენელი**
- საქართველოს კომუნიკაციების ეროვნული კომისია - **1 მსმენელი**
- სსიპ სოხუმის სახელმწიფო უნივერსიტეტი - **2 მსმენელი**
- ააიპ ეროვნული სკრინინგცენტრი - **2 მსმენელი**
- საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების სამინისტროს ტერიტორიული ორგანო დიდუბე-ჩუღურეთის რაიონის საგანმანათლებლო რესურსცენტრი - **1 მსმენელი**
- სსიპ გარემოსდაცვითი ინფორმაციისა და განათლების ცენტრი - **1 მსმენელი**
- სსიპ ინსტიტუტი ოპტიკა - **1 მსმენელი**
- ააიპ სოფლის მეურნეობის პროექტების მართვის სააგენტო - **1 მსმენელი**

- სსიპ საქართველოს სტანდარტებისა და მეტროლოგიის ეროვნული სააგენტო - 1 მსმენელი
- სსიპ ჰ. ალიევის სახელობის თბილისის სახელმწიფო აზერბაიჯანული დრამატული თეატრი - 1 მსმენელი
- სსიპ სახელმწიფო სამხედრო სამეცნიერო ტექნიკური ცენტრი დელტა - 2 მსმენელი

მსმენელთა გენდერული ნიშნით დაყოფისას მივიღეთ შემდეგი სურათი: 75 მსმენელს შორის წარმოდგენილი იყო 43 ქალი და 32 მამაკაცი.

მსმენელთა ასაკობრივი ნიშნით დაყოფისას მივიღეთ შემდეგი სურათი: 35 წლამდე - 33 მსმენელი; 50 წლამდე - 29 მსმენელი; 65 წლამდე - 13 მსმენელი.

### რა ვასწავლეთ?!

- სახელმწიფო შესყიდვების ზოგადი მიმოხილვა: სახელმწიფო შესყიდვების არსი და მოქმედების სფერო;
- რელევანტური ნორმატიული აქტები. ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევათა განხილვა; სახელმწიფო შესყიდვების მარეგულირებელი კანონმდებლობა, სხვა აქტები და მათი ურთიერთკავშირი სახელმწიფო შესყიდვებთან;
- დღ-ს ფაქტორი სახელმწიფო შესყიდვების პროცესში;
- შესყიდვის საშუალებების ზოგადი მიმოხილვა;
- სახელმწიფო შესყიდვის სრული პროცესი;
- სახელმწიფო შესყიდვების დაგეგმვა და ერთგვაროვნების დადგენის წესი;
- ერთგვაროვნების დადგენა (Common Procurement Vocabulary – CPV კოდები);
- სახელმწიფო შესყიდვების ელექტრონული სისტემა და სააგენტოს ოფიციალური ვებ-გვერდი;
- შესყიდვის დაგეგმვა, ბაზრის კვლევა/სავარაუდო ღირებულების განსაზღვრა, გეგმის რეგისტრაცია - ePLAN მოდულში, მონეტარული ზღვრები, სახელმწიფო შესყიდვების გეგმის შესაბამისობის დადგენა ბიუჯეტთან, შესყიდვების გეგმის კორექტირება;
- გამარტივებული შესყიდვა და ხელშეკრულება სახელმწიფო შესყიდვის შესახებ;
- შესყიდვები ხელშეკრულებით - ხელშეკრულების პირობები, ცვლილება ხელშეკრულებაში, ინტერესთა კონფლიქტი, ხელშეკრულების შესრულების უზრუნველყოფის გარანტია და საავანსო ანგარიშსწორება, საჯარიმო სანქციები;

- შესყიდვები ხელშეკრულების დადების გარეშე - ხელშეკრულების ჩანაცვლება შესყიდვის დამადასტურებელი დოკუმენტით (ინტერნეტ-გამოწერა, წარმომადგენლობითი და სხვა შემთხვევები);
- ანგარიშგება - CMR მოდულის გამოყენება და ანგარიში ხელშეკრულების მიმდინარეობის თაობაზე.
- სატენდერო კომისიისა და სატენდერო კომისიის აპარატის შექმნა, მისი ფუნქციები, მოვალეობები;
- შესყიდვის ობიექტის სპეციფიკის გათვალისწინებით მოთხოვნების განსაზღვრა;
- სატენდერო დოკუმენტაციის, სატენდერო განცხადების შედგენა და საკვალიფიკაციო მოთხოვნები, ცვლილებები, ტენდერის გამოცხადება;
- ტენდერის განსაკუთრებული შემთხვევა, ერთობლივი, ორ ეტაპიანი ტენდერები და ალტერნატიული ტენდერი;
- სატენდერო წინადადების წარდგენა, ვადები, ელექტრონული ვაჭრობა;
- ოქმების/შეტყობინებების შედგენა/სტატუსების მინიჭება, ხელშეკრულების გაფორმება, ხელშეკრულების მიმდინარეობის თაობაზე ანგარიშის წარდგენა;
- შავი და თეთრი სია;
- კონსოლიდირებული ტენდერი;
- კონკურსის მომზადება - საკონკურსო განცხადებისა და დოკუმენტაციის მომზადება, გამოცხადება, შედეგების განხილვა და ხელშეკრულების გაფორმება;
- დავების საბჭო, მისი ფუნქციები, მოვალეობები, განხილვის პროცედურები და გადაწყვეტილებები;
- გამარტივებული შესყიდვის განხორციელების შეთანხმება სააგენტოსთან;
- შესყიდვის ახალი საშუალებები: ტენდერი ვაჭრობის რაუნდების გარეშე და ორეტაპიანი ტენდერი.

სახელმწიფო შესყიდვების კურსს უძღვებოდნენ სახელმწიფო შესყიდვების სააგენტოს თანამშრომლები, რომლებიც, ამასთანავე, სასწავლო ცენტრის ტრენერები არიან.

## ტრენინგზე წარმოდგენილი იყვნენ შემდეგი ტრენერები:

1. **ალექსანდრე ჩხიკვიშვილი** - ანალიტიკური სამსახურის ექსპერტ-ანალიტიკოსი;
2. **კონსტანტინე გუგეშაშვილი** - მონიტორინგის დეპარტამენტის უფროსი;
3. **მაია კუხალიშვილი** - მონიტორინგის დეპარტამენტის ტენდერების, გამარტივებული ხელშეკრულებების, კონკურსებისა და სახელმწიფო შესყიდვების გეგმების მონიტორინგის სამმართველოს უფროსი;
4. **ია შავერდოვი** - იურიდიული დეპარტამენტის დავების განხილვის საბჭოს აპარატის (სამმართველოს) უფროსი;
5. **გივი გეგელაშვილი** - კონსოლიდირებული ტენდერების სამსახურის მთავარი სპეციალისტი;
6. **გიორგი ლაცაბიძე** - იურიდიული დეპარტამენტის უფროსი;
7. **გიორგი გოგიბერიძე** - მონიტორინგის დეპარტამენტის ტენდერების მონიტორინგის სამმართველოს უფროსი;
8. **ხვიჩა ბზიავა** - მონიტორინგის დეპარტამენტის ტენდერების მონიტორინგის დეპარტამენტის მთავარი სპეციალისტი;
9. **თამარ გორდელაძე** - იურიდიული დეპარტამენტის სამართალწარმოების სამმართველოს უფროსი;
10. **ანა ჭანია** - ანალიტიკური სამსახურის უფროსი;
11. **ნოდარ ხერხეულიძე** - იურიდიული დეპარტამენტის სამმართველოში უზრუნველყოფის სამმართველოს უფროსი;
12. **ირაკლი გოლეთიანი** - გამარტივებული შესყიდვის შეთანხმების სამსახურის უფროსი;
13. **ნინო კოპალიანი** - მონიტორინგის დეპარტამენტის ტენდერების მონიტორინგის სამმართველოს მთავარი სპეციალისტი;
14. **გიორგი მეშვილდიშვილი** - იურიდიული დეპარტამენტის სამართალწარმოების სამმართველოს სპეციალისტი;
15. **ნინო კვაჭაძე** - იურიდიული დეპარტამენტის სამართალგებრივი უზრუნველყოფის სამმართველოს მთავარი სპეციალისტი;
16. **შოთა ჭკუასელი** - იურიდიული დეპარტამენტის სამართალგებრივი უზრუნველყოფის სამმართველოს მთავარი სპეციალისტი;
17. **მარიამ ბარბაქაძე** - იურიდიული დეპარტამენტის დავების განხილვის საბჭოს აპარატის (სამმართველოს) მთავარი სპეციალისტი;
18. **გიორგი ჩუხუა** - ანალიტიკური სამსახურის საერთაშორისო კვლევების სპეციალისტი;
19. **დავით ჯაიანი** - ინფორმაციული ტექნოლოგიების დეპარტამენტის უფროსი.

ტრენინგის პირველ დღეს მსმენელებს ჩაუტარდათ პრე-ტესტირება, რითაც, განისაზღვრა მათი ცოდნის დონე, მოცემული დროისათვის.

პრე-ტესტი შედგება 50 კითხვისა და კაზუსებისგან, რომელშიც თითოეულ კითხვას თუ კაზუსს აქვს 3 სავარაუდო პასუხი. თითოეული კითხვა და კაზუსი ფასდება 2 ქულით.

პოსტ-ტესტირება ჩატარდა კურსის დასრულებისთანავე, ანალოგიური შეფასების სისტემითა და კითხვების იგივე რაოდენობით. საბოლოო შეფასებით განისაზღვრა მსმენელთა სერთიფიკატების კატეგორიები.

სასწავლო ცენტრის მიერ, გაიცემა სერთიფიკატის სამი კატეგორია, შეფასების 100 ქულიანი სისტემის პირობებში, მსმენელის მოსწრების შესაბამისად:

- „წარმატებით ჩააბარა ტესტირება“ - 90%-ისა და მეტის დაძლევის შემთხვევაში;
- „კარგად ჩააბარა ტესტირება“ – 60%-დან 90%-მდე დაძლევის შემთხვევაში;
- „დამაკმაყოფილებლად ჩააბარა ტესტირება“ – 40%-დან 60%-მდე დაძლევის შემთხვევაში.

პრე და პოსტ -ტესტების შედეგები პირველ ჯგუფში ასე გამოიყურება:

პირველი ჯგუფი

#	მსმენელი	რეგიონი	შედეგი
1	შორენა გოგილიძე	ტყიბულის მუნიციპალიტეტი ტყიბულის მუნიციპალიტეტის გამგეობა საფინანსო-საბიუჯეტო სამსახურის, შესყიდვებისა და მატერიალურ-ტექნიკური უზრუნველყოფის განყოფილების მესამე რანგის, პირველი კატეგორიის უფროსი სპეციალისტი	66/60
2	მანუჩარ ცერცვაძე	ჭიათურის მუნიციპალიტეტი ჭიათურის მუნიციპალიტეტი აუდიტისა და კონტროლის სამსახურის უფროსი	56/76

#	მსმენელი	რეგიონი	შედეგი
3	მელანო მამულაძე	ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტი ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტის გამგეობა ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტის გამგეობის პირველადი სტრუქტურული ერთეულის ეკონომიკის ქონების მართვის, სოფლის მეურნეობისა და შესყიდვების სამსახურის, მეორადი სტრუქტურული ერთეულის ეკონომიკისა და სტატისტიკის განყოფილების II კატეგორიის უფროსი სპეციალისტი; სატენდერო	56/86
4	ალექსი შაველაშვილი	კასპის მუნიციპალიტეტი კასპის მუნიციპალიტეტი მესამე კატეგორიის უფროსი სპეციალისტი	54/84
5	კახაბერ ასათიანი	თბილისი ილია წინამძღვრიშვილის სახელობის საზოგადოებრივი კოლეჯი ქსელის ადმინისტრატორი	52/64
6	გიორგი დეკანოიძე	თბილისი საჩხერის მუნიციპალიტეტის გამგეობა აუდიტისა და შიდა კონტროლის სამსახურის მთავარი სპეციალისტი	52/64
7	მიხეილ ქოიავა	ჭიათურის მუნიციპალიტეტი ჭიათურის მუნიციპალიტეტის გამგეობა საფინანსო-საბიუჯეტო და შესყიდვების სამსახურის უფროსი	52/56
8	ნინო ორთანეზაშვილი	თბილისი სსიპ გორის მუნიციპალიტეტის სოფელ ქვახვრელის საჯარო სკოლა სსიპ გორის მუნიციპალიტეტის სოფელ უფლისციხის საჯარო სკოლა ბუღალტერი	52/58

#	მსმენელი	რეგიონი	შედეგი
9	ეკატერინე ჭილაძე	საჩხერის მუნიციპალიტეტი ააიპ ზურმუხტი მთავარი სპეციალისტი შესყიდვების დარგში	50/70
10	ნინო ცუცქერიძე	თვითმართველი ქალაქი გორი ააიპ ქ გორის მუნიციპალიტეტის სპორტული სკოლების გაერთიანება შესყიდვების სპეციალისტი	48/54
11	თამარა ჩხეტიანი	თბილისი სსიპ იოსებ ოცხელის სახელობის ქალაქ ქუთაისის საჯარო სკოლა ბუღალტერი	48/48
12	მადონა სამნიძე	ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტი ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტის გამგეობა ხელვაჩაურის მუნიციპალიტეტის გამგეობის პირველადი სტრუქტურული ერთეულის ეკონომიკის, ქონების მართვის, სოფლის მეურნეობისა და შესყიდვების სამსახურის მეორადი სტრუქტურული ერთეულის შესყიდვების განყოფილების მესამე რანგის უფროსი სპეციალისტი	48/90
13	მალხაზ მახარაძე	თვითმმართველი ქალაქი ბათუმი ბათუმის ტურისტული ობიექტების მართვის სააგენტო შესყიდვების მენეჯერი	46/86
14	ლელა ხაბელაშვილი	კასპის მუნიციპალიტეტი ააიპ კაპი სპორტკომპლექსი სპეციალისტი	44/54
15	მაკა გულედანი	მესტიის მუნიციპალიტეტი ააიპ მესტიის მუნიციპალიტეტის კულტურის	30/62



#	მსმენელი	რეგიონი	შედეგი
		სამსახური ბულალტერი	
16	ანა გორდულაძე	თვითმართველი ქალაქი გორი ააიპ ქგორის მუნიციპალიტეტის სპორტული სკოლების გაერთიანება იურიდიული განყოფილების სპეციალისტი	28/68

ტრენინგის ეფექტურობის ერთ-ერთ ინდიკატორად მიგვაჩნია, სხვაობა პრე და პოსტ-ტესტირებაში მსმენელთა მიერ დაგროვილ ქულებს შორის.

ხსენებული სხვაობის მაქსიმალური მაჩვენებელი პირველ ჯგუფში შეადგენს 42 ქულას.

#### მეორე ჯგუფი

#	მსმენელი	რეგიონი	შედეგი
1	ანა მახაშვილი	სიღნაღის მუნიციპალიტეტი სიღნაღის მუნიციპალიტეტის სოფ ანაგის საჯარო სკოლა ბულალტერი	56/62
2	ვალერიან გიორგაძე	თბილისი ქთბილისის #70 საჯარო სკოლა დირექტორი	54/46
3	ნინო მეტრეველი	თბილისი სსიპქალქ თბილისის N203 საჯარო სკოლა დირექტორი	52/52
4	თეა ეხვია	ზუგდიდის მუნიციპალიტეტი ქალაქ ზუგდიდის საგანმანათლებლო	50/74

#	მსმენელი	რეგიონი	შედეგი
		რესურსცენტრი რესურსცენტრის მესამე კატეგორიის უფროსი სპეციალისტი	
5	ნათელა მანთაშაშვილი	დმანისის მუნიციპალიტეტი სსიპ ქალაქ დმანისის საჯარო სკოლა ბულალტერი	48/50
6	ნინო ხოტენაშვილი	სიღნაღის მუნიციპალიტეტი სსიპ გია მოსეშვილის სახელობის სიღნაღის მუნიციპალიტეტის სოფელ ბოდბის საჯარო სკოლა ბულალტერი	46/44
7	ლელა ბადრიძე	გარდაბნის მუნიციპალიტეტი სსიპ გარდაბნის მუნიციპალიტეტის სოფელ ნორიოს საჯარო სკოლა ბულალტერი	46/62
8	ნანი კანდელაკიშვილი	თვითმართველი ქალაქი რუსთავი სსიპ ქ რუსთავის N22 საჯარო სკოლა ბულალტერი	46/62
9	ინგა ქუფარაშვილი	სიღნაღის მუნიციპალიტეტი სოლომონ დოდაშვილის სახელობის მაღაროს საჯარო სკოლა ბულალტერი	44/58
10	მანანა ბეგიაშვილი	სიღნაღის მუნიციპალიტეტი სსიპ სიღნაღის მუნიციპალიტეტის სოფელ ხორნაბუჯის საჯარო სკოლა ბულალტერი	42/50

#	მსმენელი	რეგიონი	შედეგი
11	თამარ აბაზაძე	თბილისი სსიპ ქალაქ თბილისის #6 საჯარო სკოლა დირექტორი	40/56
12	ეკა გოჩიტაშვილი	სიღნაღის მუნიციპალიტეტი სსიპ ხვიჩა ბიძინაშვილის სახელობის სიღნაღის მუნიციპალიტეტის სოფელ ტიბაანის საჯარო სკოლა ბუღალტერი	40/42
13	ეთერ მოლაშვილი	სიღნაღის მუნიციპალიტეტი სიღნაღის მუნიციპალიტეტის ქ წნორის საჯარო სკოლა ბუღალტერი	40/58
14	ნათელა კიკილაშვილი	სიღნაღის მუნიციპალიტეტი ხირსის საჯარო სკოლა, ერისიმედის საჯარო სკოლა ბუღალტერი	40/46
15	მაცვალა აბულაშვილი	თეთრიწყაროს მუნიციპალიტეტი სსიპ ქალაქ თეთრიწყაროს საჯარო სკოლა სკოლის ბუღალტერი	38/42
16	მელანო ლობჯანიძე	თვითმართველი ქალაქი რუსთავი სსიპ ქალაქ რუსთავის N15 საჯარო სკოლა ბუღალტერი	38/56
17	ლია ბოჭორიშვილი	თბილისი სსიპ ქ თბილისის საჯარო სკოლა ფინანსური მენეჯერი	38/56
18	ნანა ნაცვლიშვილი	სიღნაღის მუნიციპალიტეტი სსიპ სიღნაღის მუნიციპალიტეტის სოფელ	36/52

#	მსმენელი	რეგიონი	შედეგი
		ბოდბისხევის საჯარო სკოლა სკოლის ბუღალტერი	
19	მაკა ნინიაშვილი	დმანისის მუნიციპალიტეტი ქალაქ დმანისის N1 საჯარო სკოლა ბუღალტერი	32/60

ქულათა სხვაობის მაქსიმალური მაჩვენებელი მეორე ჯგუფში შეადგენს 28 ქულას.

მესამე ჯგუფი

#	მსმენელი	რეგიონი	შედეგი
1	არჩილ ცეცხლაძე	თვითმართველი ქალაქი გორი სსიპ დავით აღმაშენებლის სახელობის საქართველოს ეროვნული თავდაცვის აკადემია შესყიდვების განყოფილების უფროსის მოადგილე	80/94
2	თეა ჯიბლაშვილი	თბილისი შინაგან საქმეთა სამინისტროს სახელმწიფო საქვეუწყებო დაწესებულება საქართველოს სასაზღვრო პოლიცია შესყიდვების განყოფილების მთავარი სპეციალისტი	76/88
3	ნინო გოგია	თბილისი სსიპ არასაპატიმრო სასჯელთა აღსრულებისა და პრობაციის ეროვნული სააგენტო მრჩეველი	68/90

#	მსმენელი	რეგიონი	შედეგი
4	თამარ რჩეულიშვილი	თბილისი სსიპ ქ თბილისის N210 საჯარო სკოლა ბუღალტერი	66/76
5	გიორგი კუთხაშვილი	თვითმართველი ქალაქი გორი სსიპდავით აღმაშენებლის სახელობის საქართველოს ეროვნული თავდაცვის აკადემია შესყიდვების განყოფილების მთავარი სპეციალისტი	66/78
6	თორნიკე აღუაშვილი	თბილისი სსიპ საგანგებო სიტუაციების კოორდინაციისა და გადაუდებელი დახმარების ცენტრი მთავარი სპეციალისტი	64/86
7	რატი სახელაშვილი	თბილისი სსიპ საგანგებო სიტუაციების კოორდინაციისა და გადაუდებელი დახმარების ცენტრი უფროსი სპეციალისტი	58/94
8	სოსო თოდუა	თბილისი სსიპ საგანგებო სიტუაციების კოორდინაციისა და გადაუდებელი დახმარების ცენტრი მთავარი სპეციალისტის მ/შ	56/54
9	გიორგი ვარძელაშვილი	თბილისი შპს ჯიარ ლოგისტიკა და ტერმინალები გადაზიდვების მენეჯერი	52/64
10	ლელა სამსონიძე	თვითმმართველი ქალაქი მცხეთა ააიპ მცხეთა-მთიანეთის განვითარების სააგენტო ბუღალტერი	52/74
11	მანანა ძულიაშვილი	თბილისი სსიპ სახელმწიფო სამხედრო	52/84

#	მსმენელი	რეგიონი	შედეგი
		სამეცნიერო-ტექნიკური ცენტრი დელტა სახელმწიფო შესყიდვების უფროსი სპეციალისტი	
12	გოგიტა შადური	თბილისი სს საქართველოს რკინიგზა შესყიდვების სააგენტოს სატენდერო კომისიის აპარატის მთავარი სპეციალისტი	48/78
13	ხათუნა გოგოჭური	თბილისი სსიპ აღსრულების ეროვნული ბიურო ბუღალტერი	48/86
14	ნინო მჭედელაძე	თვითმართველი ქალაქი გორი დაღმარების სახ საქართველოს ეროვნული თავდაცვის აკადემია შიდა აუდიტის სამსახურის მთ.სპეციალისტი	48/58
15	გიორგი ფორჩხიძე	თბილისი სსიპ სახელმწიფო სამხედრო სამეცნიერო-ტექნიკური ცენტრი დელტა სახელმწიფო შესყიდვების სპეციალისტი	46/70
16	არჩილ პაპუაშვილი	თბილისი სს საქართველოს რკინიგზა კორპორატიული დეპარტამენტის შესყიდვების სააგენტოს სატენდერო კომისიის აპარატის მთავარი სპეციალისტი	46/62
17	ნინო უნგიაძე	თბილისი საქართველოს რკინიგზა საერთაშორისო საკონსულტაციო პროექტებისა და ხარისხის მართვის სისტემების ადმინისტრირების სამსახურის მთავარი სპეციალისტი	44/74
18	ზაზა ჭეცია	თბილისი შპს ჯიარ ლოგისტიკა და ტერმინალები	40/76

#	მსმენელი	რეგიონი	შედეგი
		ადმინისტრაციული მართვის სამსახურის უფროსი	
19	თამარ ალადაშვილი	თბილისი სსიპ აღსრულების ეროვნული ბიურო ბუღალტერი	36/74
20	ლაშა კობალავა	თბილისი სსიპ საგანგებო სიტუაციების კოორდინაციისა და გადაუდებელი დახმარების ცენტრი ავტოპარკის სამმართველოს უფროსი	32/58

ქულათა სხვაობის მაქსიმალური მაჩვენებელი მესამე ჯგუფში შეადგენს 38 ქულას

მეოთხე ჯგუფი

#	მსმენელი	რეგიონი	შედეგი
1	გენო მათითაიშვილი	თბილისი საქართველოს ფინანსთა სამინისტრო შესყიდვების სამმართველოს პირველი კატეგორიის უმცროსი სპეციალისტი	78/90
2	თამარ მერკვილიშვილი	თბილისი სსიპ სოხუმის სახელმწიფო უნივერსიტეტი მთავარი სპეციალისტი	66/78
3	პავლე ანთელავა	თბილისი საქართველოს კომუნიკაციების ეროვნული კომისია შესყიდვების სპეციალისტი	62/80

#	მსმენელი	რეგიონი	შედეგი
4	ნატალია ქანანელი	თბილისი სსიპ 3 ალიევის სახელობის თბილისის სახელმწიფო აზერბაიჯანული დრამატული თეატრი დირექტორი	60/52
5	შოთა კუბლაშვილი	თბილისი სსიპ გარემოსდაცვითი ინფორმაციისა და განათლების ცენტრი იურისტი	56/86
6	თამარ ისაკაძე	თბილისი სსიპ სახელმწიფო სამხედრო სამეცნიერო-ტექნიკური ცენტრი დელტა მმართველობის სპეციალისტი	52/64
7	გურამ ალთუნაშვილი	თბილისი სსიპ საქართველოს სახელმწიფო უზრუნველყოფის სააგენტო უზრუნველყოფის სამსახურის უფროსი	52/38
8	ავთანდილ მაღლაკელიძე	თბილისი სსიპ საქართველოს სტანდარტებისა და მეტროლოგიის ეროვნული სააგენტო მთავარი სპეციალისტი	52/62
9	ქრისტინა ავალიანი	თბილისი სსიპ სახელმწიფო სამხედრო სამეცნიერო ტექნიკური ცენტრი დელტა მმართველობაში აღსრულების მხარდამჭერი სპეციალისტი	52/58
10	მაია როსტომაშვილი	თბილისი საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების სამინისტროს ტერიტორიული ორგანო დიდუბეჩუღურეთის რაიონის	52/60



#	მსმენელი	რეგიონი	შედეგი
		საგანმანათლებლო რესურსცენტრი უფროსი სპეციალისტი (ფინანსისტი)	
11	ლელა შარვაძე	თბილისი საქართველოს გარემოსა და ბუნებრივი რესურსების დაცვის სამინისტრო სახელმწიფო შესყიდვების სამმართველოს პირველი კატეგორიის უფროსი სპეციალისტი	52/80
12	შორენა ბიწაძე	თბილისი ააიპ ეროვნული სკრინინგ-ცენტრი ადამიანური რესურსების მართვის სპეციალისტი	50/48
13	გვანცა პაიჭაშვილი	თბილისი საქართველოს კულტურისა და ძეგლთა დაცვის სამინისტრო შესყიდვების სამმართველოს მესამე რანგის მეორე კატეგორიის უფროსი სპეციალისტი	48/66
14	რევაზი ფაიქიძე	თვითმმართველი ქალაქი ქუთაისი შპს ოჩხოზაძის სახელობის ინვალიდთა და ხანდაზმულთა სამკურნალო სარეაბილიტაციო კლინიკური ცენტრი შესყიდვების სპეციალისტი	48/64
15	ლაშა გუნია	თბილისი სსიპ სახმელეთო ტრანსპორტის სააგენტო მთავარი ბუღალტერი	46/70
16	გიორგი მაზიაშვილი	თბილისი სსიპ სახმელეთო ტრანსპორტის სააგენტო საფინანსო და ადმინისტრაციული სამსახურის უფროსი	44/50

#	მსმენელი	რეგიონი	შედეგი
17	ეთერ კილურაძე	თბილისი ააიპ ეროვნული სკრინინგცენტრი დირექტორი	44/70
18	დარეჯან გუჯეჯიანი	თბილისი სსიპ სოხუმის სახელმწიფო უნივერსიტეტი მთავარი სპეციალისტი	44/68
19	გიორგი მჭედლიშვილი	თბილისი სსიპ ინსტიტუტი ოპტიკა დირექტორის მოადგილე	42/76
20	მამუკა ლომსაძე	თბილისი ააიპ სოფლის მეურნეობის პროექტების მართვის სააგენტო კონტროლის განყოფილების უფროსი	42/80

**ქულათა სხვაობის მაქსიმალური მაჩვენებელი მესამე ჯგუფში შეადგენს 38 ქულას**

თუკი, თავდაპირველად, ჯგუფების მიხედვით, გამოვთვლით მსმენელთა მიერ ორივე ტესტირებაში დაგროვილ ქულებს და დავაჯამებთ, შემდეგ გამოვთვლით პრე და პოსტ-ტესტირების შედეგებს შორის სხვაობას, მივიღებთ ეფექტურობის დაახლოებით პროცენტულ მაჩვენებელს.

**პრე-ტესტი:**

ჯგუფი #1 - 49%

ჯგუფი #2 - 43%

ჯგუფი #3 - 54%

ჯგუფი #4 - 52%

**საშუალო: 50%**

**პოსტ-ტესტი:**

ჯგუფი #1 - 68%

ჯგუფი #2 - 54%

ჯგუფი #3 - 77%

ჯგუფი #4 - 67%

**საშუალო : 66%**

სხვაობა პოსტ და პრე-ტესტის ჯამურ პროცენტულ მაჩვენებლებს შორის (ეფექტურობის მიახლოებითი მაჩვენებელი) შეადგენს 16 %-ს

**პრე-ტესტის შეკითხვებზე გაცემული პასუხების ანალიზი**

წინამდებარე ცხრილში წარმოდგენილია პრე-ტესტის 88 კითხვაზე გაცემული სწორი, არასწორი და მსმენელთა უმეტესობის მიერ მონიშნული ე.წ. „ყველაზე პოპულარული პასუხის“ პროცენტული მაჩვენებლები და ფრჩხილებში - მსმენელთა რაოდენობის განმსაზღვრელი ციფრი.

საკითხი	სწორი პასუხები	არასწორი პასუხები	ყველაზე პოპულარული პასუხი
1	33% (10)	67% (20)	2 (37%)
2	40% (16)	60% (24)	2 (45%)
3	72% (26)	28% (10)	2 (72%)
4	67% (22)	33% (11)	3 (67%)
5	3% (1)	97% (35)	2 (75%)
6	26% (9)	74% (25)	1 (44%)
7	44% (17)	56% (22)	1 (46%)
8	83% (30)	17% (6)	3 (83%)
9	39% (14)	61% (22)	1 (39%)
10	26% (10)	74% (29)	2 (56%)
11	88% (29)	12% (4)	2 (88%)
12	69% (25)	31% (11)	1 (69%)
13	25% (9)	75% (27)	3 (56%)
14	53% (16)	47% (14)	2 (53%)
15	26% (9)	74% (26)	1 (60%)
16	66% (23)	34% (12)	3 (66%)
17	46% (18)	54% (21)	1 (46%)
18	53% (17)	47% (15)	1 (53%)
19	22% (8)	78% (29)	2 (59%)
20	71% (24)	29% (10)	1 (71%)
21	71% (20)	29% (8)	2 (71%)
22	54% (19)	46% (16)	1 (54%)
23	51% (20)	49% (19)	2 (51%)
24	86% (37)	14% (6)	3 (86%)
25	76% (28)	24% (9)	2 (76%)
26	34% (12)	66% (23)	3 (40%)
27	45% (13)	55% (16)	3 (55%)
28	35% (13)	65% (24)	1 (35%)
29	87% (40)	13% (6)	2 (87%)
30	28% (11)	72% (28)	1 (64%)
31	65% (26)	35% (14)	1 (65%)

32	39% (13)	61% (20)	3 (39%)
33	43% (13)	57% (17)	1 (57%)
34	32% (14)	68% (30)	1 (36%)
35	54% (15)	46% (13)	1 (54%)
36	21% (7)	79% (27)	1 (41%)
37	44% (16)	56% (20)	2 (44%)
38	29% (9)	71% (22)	2 (68%)
39	68% (19)	32% (9)	2 (68%)
40	45% (18)	55% (22)	3 (45%)
41	55% (18)	45% (15)	2 (55%)
42	42% (16)	58% (22)	3 (42%)
43	57% (21)	43% (16)	1 (57%)
44	17% (6)	83% (30)	1 (83%)
45	64% (21)	36% (12)	3 (64%)
46	59% (29)	41% (20)	1 (59%)
47	51% (18)	49% (17)	1 (51%)
48	48% (16)	52% (17)	1 (48%)
49	41% (12)	59% (17)	2 (45%)
50	59% (20)	41% (14)	2 (59%)
51	51% (20)	49% (19)	2 (51%)
52	79% (34)	21% (9)	1 (79%)
53	24% (11)	76% (34)	1 (64%)
54	79% (23)	21% (6)	2 (79%)
55	41% (15)	59% (22)	1 (41%)
56	60% (26)	40% (17)	2 (60%)
57	26% (9)	74% (25)	1 (44%)
58	56% (23)	44% (18)	3 (56%)
59	32% (10)	68% (21)	1 (39%)
60	88% (28)	13% (4)	3 (88%)
61	9% (3)	91% (32)	1 (71%)
62	32% (12)	68% (26)	1 (37%)
63	36% (14)	64% (25)	3 (54%)
64	17% (6)	83% (29)	2 (63%)
65	47% (18)	53% (20)	3 (47%)
66	62% (24)	38% (15)	1 (62%)
67	57% (21)	43% (16)	2 (57%)
68	51% (22)	49% (21)	3 (51%)
69	49% (18)	51% (19)	2 (49%)
70	33% (12)	67% (24)	2 (58%)
71	33% (13)	68% (27)	1 (43%)
72	45% (17)	55% (21)	1 (45%)
73	67% (22)	33% (11)	3 (67%)

74	44% (16)	56% (20)	2 (50%)
75	54% (19)	46% (16)	3 (54%)
76	61% (25)	39% (16)	1 (61%)
77	47% (18)	53% (20)	1 (47%)
78	69% (31)	31% (14)	1 (69%)
79	60% (25)	40% (17)	3 (60%)
80	52% (17)	48% (16)	1 (52%)
81	49% (19)	51% (20)	3 (49%)
82	97% (33)	3% (1)	3 (97%)
83	61% (17)	39% (11)	1 (61%)
84	41% (15)	59% (22)	2 (51%)
85	46% (16)	54% (19)	2 (46%)
86	53% (20)	47% (18)	1 (53%)
87	41% (18)	59% (26)	2 (41%)
88	42% (16)	58% (22)	3 (42%)

პოსტ-ტესტის კითხვებზე გაცემული პასუხების ანალიზი

წინამდებარე ცხრილში წარმოდგენილია პოსტ-ტესტის 143 კითხვაზე გაცემული სწორი, არასწორი და მსმენელთა უმეტესობის მიერ მონიშნული ე.წ. „ყველაზე პოპულარული პასუხის“ პროცენტული მაჩვენებლები და ფრჩხილებში - მსმენელთა რაოდენობის განმსაზღვრელი ციფრი.

საკითხი	სწორი პასუხები	არასწორი პასუხები	ყველაზე პოპულარული პასუხი
1	50% (12)	50% (12)	3 (50%)
2	68% (17)	32% (8)	2 (68%)
3	45% (9)	55% (11)	1 (45%)
4	59% (10)	41% (7)	3 (59%)
5	67% (22)	33% (11)	2 (67%)
6	63% (17)	37% (10)	1 (63%)
7	34% (11)	66% (21)	2 (50%)
8	76% (22)	24% (7)	1 (76%)
9	93% (25)	7% (2)	3 (93%)
10	68% (17)	32% (8)	2 (68%)
11	72% (21)	28% (8)	2 (72%)
12	64% (18)	36% (10)	3 (64%)

13	62% (16)	38% (10)	3 (62%)
14	57% (13)	43% (10)	3 (57%)
15	56% (10)	44% (8)	1 (56%)
16	33% (8)	67% (16)	3 (58%)
17	87% (26)	13% (4)	1 (87%)
18	83% (25)	17% (5)	3 (83%)
19	72% (18)	28% (7)	3 (72%)
20	64% (18)	36% (10)	3 (64%)
21	89% (24)	11% (3)	1 (89%)
22	70% (23)	30% (10)	2 (70%)
23	73% (22)	27% (8)	1 (73%)
24	70% (16)	30% (7)	3 (70%)
25	37% (10)	63% (17)	1 (37%)
26	42% (8)	58% (11)	2 (53%)
27	57% (13)	43% (10)	2 (57%)
28	50% (11)	50% (11)	1 (50%)
29	66% (19)	34% (10)	2 (66%)
30	78% (18)	22% (5)	3 (78%)
31	81% (22)	19% (5)	1 (81%)
32	26% (8)	74% (23)	2 (52%)
33	63% (12)	37% (7)	2 (63%)
34	24% (6)	76% (19)	2 (40%)
35	62% (16)	38% (10)	2 (62%)
36	96% (26)	4% (1)	3 (96%)
37	52% (17)	48% (16)	2 (52%)
38	35% (11)	65% (20)	3 (39%)
39	69% (24)	31% (11)	2 (69%)
40	65% (17)	35% (9)	2 (65%)
41	69% (20)	31% (9)	3 (69%)
42	70% (16)	30% (7)	3 (70%)
43	48% (12)	52% (13)	3 (48%)
44	89% (25)	11% (3)	2 (89%)
45	66% (23)	34% (12)	2 (66%)
46	81% (26)	19% (6)	2 (81%)
47	40% (12)	60% (18)	3 (57%)
48	60% (15)	40% (10)	1 (60%)
49	36% (8)	64% (14)	2 (59%)
50	75% (18)	25% (6)	2 (75%)
51	36% (9)	64% (16)	1 (36%)
52	37% (10)	63% (17)	1 (52%)
53	66% (21)	34% (11)	3 (66%)
54	90% (28)	10% (3)	1 (90%)

55	71% (22)	29% (9)	2 (71%)
56	96% (23)	4% (1)	1 (96%)
57	96% (26)	4% (1)	2 (96%)
58	91% (21)	9% (2)	1 (91%)
59	88% (23)	12% (3)	1 (88%)
60	66% (19)	34% (10)	1 (66%)
61	79% (22)	21% (6)	3 (79%)
62	100% (21)	0% (0)	3 (100%)
63	19% (4)	81% (17)	1 (67%)
64	52% (15)	48% (14)	3 (52%)
65	68% (15)	32% (7)	2 (68%)
66	74% (17)	26% (6)	2 (74%)
67	85% (22)	15% (4)	2 (85%)
68	56% (9)	44% (7)	1 (56%)
69	52% (14)	48% (13)	1 (52%)
70	56% (15)	44% (12)	2 (56%)
71	39% (13)	61% (20)	2 (42%)
72	52% (14)	48% (13)	2 (52%)
73	52% (12)	48% (11)	3 (52%)
74	61% (17)	39% (11)	2 (61%)
75	39% (12)	61% (19)	1 (55%)
76	100% (28)	0% (0)	2 (100%)
77	90% (26)	10% (3)	3 (90%)
78	48% (12)	52% (13)	3 (48%)
79	64% (21)	36% (12)	2 (64%)
80	65% (17)	35% (9)	3 (65%)
81	56% (10)	44% (8)	3 (56%)
82	42% (10)	58% (14)	1 (46%)
83	75% (18)	25% (6)	3 (75%)
84	63% (19)	37% (11)	3 (63%)
85	27% (9)	73% (24)	1 (64%)
86	100% (22)	0% (0)	1 (100%)
87	75% (18)	25% (6)	3 (75%)
88	91% (29)	9% (3)	1 (91%)
89	78% (18)	22% (5)	3 (78%)
90	55% (12)	45% (10)	3 (55%)
91	78% (14)	22% (4)	2 (78%)
92	100% (21)	0% (0)	2 (100%)

93	83% (24)	17% (5)	1 (83%)
94	78% (14)	22% (4)	1 (78%)
95	67% (14)	33% (7)	2 (67%)
96	72% (21)	28% (8)	3 (72%)
97	50% (15)	50% (15)	1 (50%)
98	58% (15)	42% (11)	1 (58%)
99	96% (24)	4% (1)	2 (96%)
100	73% (16)	27% (6)	1 (73%)
101	72% (18)	28% (7)	2 (72%)
102	74% (20)	26% (7)	3 (74%)
103	33% (8)	67% (16)	2 (46%)
104	96% (23)	4% (1)	2 (96%)
105	39% (14)	61% (22)	3 (44%)
106	73% (19)	27% (7)	1 (73%)
107	96% (27)	4% (1)	1 (96%)
108	62% (18)	38% (11)	3 (62%)
109	77% (17)	23% (5)	2 (77%)
110	87% (27)	13% (4)	2 (87%)
111	61% (19)	39% (12)	1 (61%)
112	81% (22)	19% (5)	3 (81%)
113	90% (19)	10% (2)	1 (90%)
114	59% (17)	41% (12)	2 (59%)
115	78% (18)	22% (5)	1 (78%)
116	92% (24)	8% (2)	3 (92%)
117	83% (24)	17% (5)	2 (83%)
118	92% (24)	8% (2)	1 (92%)
119	83% (25)	17% (5)	1 (83%)
120	92% (24)	8% (2)	3 (92%)
121	39% (11)	61% (17)	3 (57%)
122	71% (17)	29% (7)	3 (71%)
123	75% (18)	25% (6)	3 (75%)
124	50% (10)	50% (10)	2 (50%)
125	52% (15)	48% (14)	1 (52%)
126	73% (19)	27% (7)	1 (73%)
127	90% (18)	10% (2)	3 (90%)
128	38% (8)	62% (13)	2 (57%)
129	57% (17)	43% (13)	2 (57%)
130	33% (8)	67% (16)	3 (33%)
131	37% (7)	63% (12)	3 (37%)
132	32% (11)	68% (23)	2 (35%)
133	76% (22)	24% (7)	3 (76%)
134	83% (24)	17% (5)	2 (83%)



135	50% (14)	50% (14)	3 (50%)
136	85% (23)	15% (4)	2 (85%)
137	97% (28)	3% (1)	3 (97%)
138	83% (24)	17% (5)	1 (83%)
139	72% (21)	28% (8)	2 (72%)
140	55% (12)	45% (10)	2 (55%)
141	75% (15)	25% (5)	1 (75%)
142	92% (23)	8% (2)	3 (92%)
143	62% (16)	38% (10)	2 (62%)

### შეფასება

ტრენინგის ორგანიზაციული ნაწილის, სასწავლო პროგრამის, დამხმარე მასალებისა და ტრენერების მუშაობის შეფასების მიზნით გამოვიყენეთ შემდეგი მეთოდები:

- ქოუჩერის ფრაგმენტული დასწრება ტრენინგზე, რის შემდეგაც, საჭიროებიდან გამომდინარე, ხდებოდა ტრენერთა ინდივიდუალური კონსულტირება;
- ინდივიდუალური წერილობითი ჩექლისტები (მსმენელებს დაურიგდათ ნაბეჭდი ფორმა);
- ინდივიდუალური გასაუბრება მსმენელებთან (თავად გავუკეთეთ ორგანიზება);
- ჯგუფური გასაუბრება მსმენელებთან (თავად გავუკეთეთ ორგანიზება).

შეფასებისას, ასევე, გათვალისწინებული იქნა ტრენინგის მონაწილეთა მიერ, ტრენინგის მსვლელობის დროს ნებისმიერი ფორმით გამოხატული შეფასება (სტიკერები, ფერადი ფურცლები, საკუთარი ხელით მომზადებული პოსტერები და სლვენირები და სხვ.).

მანამ, სანამ შევაფასებდით ტრენერთა მუშაობას, ასევე, განვსაზღვრეთ და წინასწარ გავაცანით მათ შეფასების კრიტერიუმები. ესენია:

- კომუნიკაციის უნარი;
- ტრენინგის მიზნებისა და ქვემიზნების განსაზღვრა;
- თეორიის გასაგებ ენაზე პრეზენტირება;
- პრაქტიკული დავალებების - სიტუაციური სავარჯიშოების, პრობლემური სიტუაციის ანალიზისა (“**Case-study**”) და საქმიანი თამაშების, ჯგუფური და ინდივიდუალური მუშაობის ორგანიზება;

- დისკუსიის წარმართვა;
- ტრენინგის ფაზების ადეკვატური წარმართვა;
- დამხმარე მედიების გამოყენება;
- ვიზუალი.

ასევე, გავითვალისწინეთ ის უმნიშვნელოვანესი ფაქტორი, რამდენად მეთოდურად მიჰყვებოდნენ ტრენერები ტრენინგის სქემას:

- მისაღმება;
- ტრენერის წარდგენა და მონაწილეთა გაცნობა;
- მონაწილეთა მოლოდინის გამოკითხვა;
- ტრენინგის კონცეფციის გაცნობა;
- დღის წესრიგის წარდგენა;
- მუშაობის წესების ჩამოყალიბება;
- თემატური რეზიუმირება;
- ყოველი სესიის ბოლოს მიზნის გახსენება და განვლილი მასალების შეჯამება;
- ყოველი სესიის დასაწყისში წინა სესიის მასალების გახსენება;
- ყოველი დღის ბოლოს შეჯამება.

რაც შეეხება მსმენელთათვის ტრენინგის მეორე კვირაში დარიგებული შეფასების ფორმებით წარმოდგენილ ცალკეულ შეფასებებს:

### **მსმენელთა შეფასებები**

მსმენელთა გამოკითხვის ფორმების (წარმოდგენილი იქნა კითხვარის მხოლოდ 75 ერთეული) ანალიზის მიხედვით:

#	კითხვა	პასუხი	რაოდენობა	პროცენტი
1	მიმაჩნია, რომ ეს მოდული, ზოგადად, არის	ძალიან წარმატებული	34	45 %
		წარმატებული	42	55.26 %
		წარუმატებელი	0	0 %
		სულ:	76 მსმენელი	
2	მიმაჩნია, რომ ამ მოდულის სწავლების პერიოდი არის	ხანგრძლივი	2	3 %
		ხანმოკლე	24	31.58 %
		ნორმალურია	50	65.79 %
		სულ:	76 მსმენელი	
3	მიმაჩნია, რომ ჩემი საკმიანობისთვის ამ სახის ტრენინგი	არ არის საჭირო	1	1 %
		საჭიროა	36	47.37 %
		აუცილებელია	39	51.32 %
		სულ:	76 მსმენელი	
4	ჩემი აზრით, დამხმარე მასალები	კვალიფიციურად არის შედგენილი და სრულია	45	59 %
		კვალიფიციურად არის შედგენილი, მაგრამ არ არის საკმარისი	30	39.47 %

#	კითხვა	პასუხი	რაოდენობა	პროცენტი
		არაკვალიფიციურად არის შედგენილი	1	1.32 %
		სულ:	76 მსმენელი	
5	ტრენინგის ორგანიზების ხარისხი არის	ძალიან კარგი	61	80 %
		დამაკმაყოფილებელი	15	19.74 %
		არადამაკმაყოფილებელი	0	0 %
		სულ:	76 მსმენელი	
6	გთხოვთ, შეაფასოთ კვებითი მომსახურება	ძალიან კარგი	9	12 %
		კარგი	28	36.84 %
		დამაკმაყოფილებელი	39	51.32 %
		სულ:	76 მსმენელი	
7	შესყიდვების სფეროში მუშაობის გამოცდილება	არ მაქვს გამოცდილება	35	46 %
		0 - 1 წლამდე	16	21.05 %
		1-დან 3 წლამდე	8	10.53 %
		3 წლიდან ზემოთ	17	22.37 %

#	კითხვა	პასუხი	რაოდენობა	პროცენტი
		სულ:	76 მსმენელი	

## დანარჩენი კითხვები

#	კითხვა	პასუხი
1	ტრენინგის რომელი თემები იყო თქვენთვის საინტერესო და ნაკლებ საინტერესო?	<p>გამარტივებული და კონსოლიდირებული.</p> <hr/> <p>გამარტივებული და კონსოლიდირებული შესყიდვა.</p> <hr/> <p>გამარტივებული შესყიდვა და კონსოლიდირებული ტენდერები.</p> <hr/> <p>გამარტივებული შესყიდვა, ამასთან ყველა საჭირო და საინტერესო იყო.</p> <hr/> <p>გამარტივებული შესყიდვა, მაგრამ ყველა საჭირო და აუცილებელი იყო.</p> <hr/> <p>გამარტივებული შესყიდვები.</p> <hr/> <p>გამარტივებული შესყიდვის შესახებ.</p>

---

გეგმები, ტენდერები, გამარტივებული შესყიდვა და მთლიანად ყველა თემა, ძალიან საინტერესოა.

---

დაჯამება, მონეტარული ზღვრები, საკვალიფიკაციო და გამოცდილების საკითხები.

---

დაჯამება; მონეტარული ზღვრები; საკვალიფიკაციო და გამოცდილების საკითხები.

---

ვფიქრობ, რომ ყველა თემა იყო საინტერესო და მრავლის მომცველი.

---

ზოგადად ყველა თემა საინტერესო იყო, მაგრამ პრაქტიკაში რომელიც მაქვს, ის თემატურად უფრო ახლოს იყო.

---

თეთრი და შავი სია.

---

თითქმის ყველა.

---

თითქმის ყველა თემა საინტერესო იყო და მნიშვნელოვანი ჩემი შემდგომი მუშაობისთვის შესყიდვების სფეროში.

---

კონსოლიდირებული.

---

კონსოლიდირებული ტენდერები, NAT ტენდერი, შერჩევა-შეფასება.

---

პრაქტიკული ნაწილი.

---

რადგან არ მაქვს გამოცდილება და ყველა საკითხი იყო ახალი და საინტერესო.

---

საინტერესო იყო ზოგადად ყველა თემა რაც გავიარეთ, განსაკუთრებულად საინტერესო იყო გამარტივებული შესყიდვები.

---

საინტერესო იყო ყველაფერი.

---

საინტერესო - დავების საბჭო, შავი და თეთრი სიები, შესყიდვის ობიექტის სპეციფიკაციები. ნაკლებ საინტერესო - ადმინისტრაციული სამართალდარღვევები

---

საინტერესო იყო.

---

საინტერესო იყო სახელმწიფო შესყიდვების გეგმა და ერთგვაროვნების დადგენის წესი, ტენდერში მონაწილეობა და შერჩევა-შეფასება, შესყიდვის ობიექტის სპეციფიკაციები, საკვალიფიკაციო და ტექნიკური მოთხოვნები, კონსოლიდირებული ტენდერები.

---

საინტერესო იყო ყველა თემა.

---

საინტერესო იყო გამარტივებული, კონსოლიდირებული ტენდერების განხილვა.

---

საინტერესო იყო ზოგადად მთლიანად ტრენინგი, განსაკუთრებით ორეტაპიანი ტენდერი, კონკურსი, კონსოლიდირებული.

---

საინტერესო იყო კონკურსის, ორეტაპიანი ტენდერის, კონსოლიდირებული ტენდერის, ადმინისტრაციული სამართალდარღვევების, დავების განხილვის საბჭოს თემები. ყველა განხილულ თემას ჰქონდა თავისი წილით მნიშვნელობა ჩემთვის.

---

საინტერესო იყო ორეტაპიანი ტენდერები.

---

საინტერესო იყო ყველა თემა.

---

საინტერესო იყო შესყიდვის ახალი პროცედურები.

---

საინტერესო იყო შესყიდვის ახალი საშუალებების შესახებ.

---

საინტერესო იყო ძაან.

---

საინტერესო-გამარტივებული შესყიდვა, კონსოლიდირებული ტენდერი.

---



საინტერესო: გამარტივებული შესყიდვა,  
კონსოლიდირებული ტენდერი, კონკურსი, დავების  
განხილვის საბჭო, ორეტაპიანი ტენდერი; ნაკლებ  
საინტერესო: სამუშაოების შესყიდვის განსხვავებული  
წესი.

---

საინტერესოა.

---

ტენდერების ირგვლივ.

---

ტენდერების ირგვლივ მოწოდებული თემები.

---

ყველა საინტერესო იყო.

---

ყველა თემა იყო საინტერესო.

---

ყველა თემა იყო საინტერესო და საყურადღებო.

---

ყველა თემა იყო საინტერესო და საჭირო.

---

ყველა თემა იყო საინტერესო ჩვენთვის, განსაკუთრებით  
საინტერესო იყო გამარტივებული შესყიდვები და  
კონსოლიდირებული ტენდერები.

---

ყველა თემა იყო ძალიან საინტერესო.

---

ყველა თემა საინტერესო იყო.

---

ყველა თემა საინტერესოა.

---

ყველა თემა საჭიროებიდან გამომდინარე, საინტერესო იყო, მაგრამ გამოვყოფდი კონსოლიდირებულ და ორეტაპიან ტენდერს.

---

ყველა საინტერესო იყო.

---

ყველა საინტერესო იყო.

---

ყველა საინტერესოა.

---

ყველა საინტერესოა.

---

ყველა საკითხი საინტერესო იყო, თუმცა ძალიან მნიშვნელოვანი იყო ტრენერების კვალიფიციურობა ....

---

ყველა ტრენინგი საინტერესო იყო

---

ყველაზე საინტერესო-ორეტაპიანი ტენდერი, ნაკლებად საინტერესო - კონსოლიდირებული ტენდერი

---

შემოთავაზებული სატრენინგო თემები საინტერესო იყო.

		<hr/> <p>ჩემთვის საინტერესო იყო თემა რომელიც შეეხებოდა კონსოლიდირებულ ტენდერს.</p> <hr/> <p>ჩემთვის საინტერესო იყო კონკურსის და შესყიდვების თემები.</p> <hr/> <p>ძალიან საინტერესო იყო გამარტივებული შესყიდვა, ელექტრონული ტენდერი და კონსოლიდირებული ტენდერი, ნაკლებად საინტერესო იყო ტექნიკური ნაწილი.</p> <hr/> <p>ხელშეკრულებებთან დაკავშირებით თემები, შავი და თეთრი სიის შესახებ იყო საინტერესო, ასევე კონსოლიდირებული ტენდერის განხილვა იყო საინტერესო, ტენდერის გამოცხადება ჩემს სფეროსთან არ იყო კავშირში, ამიტომ დიდად საინტერესო არ გამოდგა.</p> <hr/>
2	<p>გთხოვთ, შემოგვთავაზოთ თქვენი იდეები და რეკომენდაციები პროგრამასთან დაკავშირებით, შემდგომი ტრენინგებისათვის</p>	<p>ვფიქრობ კარგად იყო გაშიფრული ყველა საკითხი.</p> <hr/> <p>ამ ეტაპზე ვერ მოგახსენებთ.</p> <hr/> <p>არ მაქვს.</p> <hr/> <p>არ მაქვს.</p> <hr/>

არა მაქვს.

---

განახლებული სლაიდები.

---

ვისურვებდი აღნიშნულ პროგრამაში უფრო მეტად იყოს პრაქტიკული მაგალითები რათა მსმენელმა უშუალოდ შეძლოს თეორიის პრაქტიკაში გამოყენება და მიხვდეს თუ რა კუთხით იმუშაოს საკუთარ თავზე.

---

ვისურვებდი რომ ტრენინგების ციკლი გაგრძელდეს და განხილული იქნას დამატებით სხვა საკითხები..

---

ვისურვებდი უფრო მეტად ინტერაქციული იყოს.

---

ვფიქრობ, რომ სასურველი იქნება კიდევ გავიაროთ ესეთი სახის ტრენინგები.

---

კარგი იქნება თუ რეალურ ტენდერის შემთხვევას განვიხილავთ.

---

კარგი იქნება უფრო ბევრი პრაქტიკულად იყოს განხილული თემა.

---

კარგი იქნება ყოველი თემის ან დღის ბოლოს შუალედური ტესტირებები.

---

კარგია ყველაფერი.

---

კატეგორიებად დავყოფდი გამოცდილება და სამუშაო სფეროების (დასაქმების) მიხედვით.

---

მეტად პრაქტიკული და რეალური ქეისების მიხედვით სწავლება.

---

მეტად პრაქტიკული ქეისები.

---

მეტად სრული პრეზენტაციები.

---

მეტი პრაქტიკა.

---

მეტი პრაქტიკული მაგალითების განხილვა.

---

მეტი ქეისები და მაგალითები გამოიყენონ რათა უფრო თვალსაჩინო გახდეს რას ხსნიან.

---

პროგრამა არის საინტერესო, მაგრამ ცოტა ხანგრძლივია.

---

პროგრამა არის სრულყოფილი, მიზანშეწონილია მოხდეს სიახლეების განმარტება მომავალში.

---

პროგრამასთან დაკავშირებით შენიშვნები არ მაქვს.

---

რეკომენდაცია არა, მაგრამ სასურველი იქნება თუ ამ სახის ტრენინგების ჩატარება კვლავ გაგრძელდება, რათა უფრო კვალიფიციური სპეციალისტები ყავდეს ამ სფეროს..

---

სასურველია ერთო-ორი დღე დაეთმოს განვლილი მასალის გამეორებას.

---

სასურველია თემები თუ უფრო დაწვრილებით იქნება განხილული.

---

სასურველია, იყოს უფრო ხასნგრძლივი ტრენინგები.

---

სწავლების კურსი დაემატოს, კონსპექტები წინასწარ მოგვაწოდოთ.

---

სწავლების პერიოდის გახანგრძლივება.

---

სწავლების პროგრამა თუ უფრო მეტად თანმიმდევრულად იქნება დალაგებული დღეების მიხედვით, მეტად გასაგები იქნებოდა ახალბედებისთვისაც, ვისაც საერთოდ არ აქვთ გამოცდილება.

---

სწავლების პროცესს დავამატებდი, კონსპექტებს წინასწარ მივაწვდიდი.

---

ტრენინგი სრულყოფილია ჩემთვის.

---

ტრენინგის დაგეგმვისას არ არის დაცული თანმიმდევრობა, ანუ ვგულისხმობ იმას, რომ ვიწყებთ ერთი თემით, მაგალითად გამარტივებული შესყიდვით, შემდგომ გადავდივართ სხვა თემაზე, მომდევნო დღეს ისევ ვუბრუნდებით ძველ თემას. კარგი იქნებოდა თუ ჯერ დავიწყებდით ზოგადად კანონის მიმოხილვით, შემდგომ გამარტივებული შესყიდვით, შემდგომ ელექტრონული ტენდერის საშუალებების განხილვით, ეს ახალბედებისთვისაც ადვილი იქნება რათა უკეთ გაერკვნენ სახელმწიფო შესყიდვების არსში. ასევე, კარგი იქნებოდა, თითოეული თემის განხილვისას მას დაერთოს შესაბამისი პრაქტიკული მეცადინეობა.

---

ტრენინგის ხარგმლივობის გაზრდა და პრაქტიკული დავალებების განხორციელება შედეგზე ორიენტირებულს გახდის ტრენინგს.

---

უკეთესი იქნება დარიგებული სახელმძღვანელოები და პრეზენტაციები იყოს ურთიერშესაბამისი, ვინაიდან დაფიქსირდა ისეთ შემთხვევა როცა პრეზენტაციებში სხვა ინფორმაცია იყო წარმოდგენილი, ხოლო წიგნებში სხვა.

---

უკეთესი იქნება რომ შემდგომი ტრენინგების ჩატარებისას პროგრამები უფრო გამარტივდეს.

---

უფრო ხანგრძლივი.

---

ყველაფერი იყო იდეალურად.

---

შემოთავაზება არ მაქვს.

		<hr/> <p>ჩემი რეკომენდაცია იქნება ტრეინინგების ხანგრძლივობა გაიზარდოს.</p> <hr/> <p>ცვლადი კანონდებლობის გათვალისწინებით კარგი იქნებოდა პერმანენტულად ტრეინინგის (2-3 წელიწადში) გამეორება; ასევე შუალედური შეფასებაც / ტესტირების ჩატარება.</p> <hr/> <p>მალიან დიდ მინუსად მიმაჩნია რომ spa.ge-ს არ აქვს ინფორმაციის ქსელში გადატანის შესაძლებლობა. ვთქვათ გავფილტრე შემსყიდველი და პერიოდი, სასურველია რომ ძირითად ეკრანზე გამოტანილი ინფორმაცია გადავიდეს ექსელში რომ მოხდეს შემდეგ გარკვეული ჩანიშვნები.</p> <hr/> <p>ხანგრძლივობის გაზრდა, პრაქტიკული სამუშაოები.</p> <hr/> <p>ჯგუფები დაკომპლექტდეს გამოცდილების მიხედვით.</p> <hr/>
3	შენიშვნები და დამატებითი კომენტარები	<p>შენიშვნა არ მაქვს</p> <hr/> <p>არ მაქვს</p> <hr/> <p>არ მაქვს კომენტარი</p> <hr/>



არ მაქვს.

---

არა მაქვს

---

გმადლობთ 2 კვირიანი სწავლებისთვის :)

---

დამატებითი კომენტარები არ მაქვს.

---

დიდი მადლობა მოწვევისათვის.

---

ვთვლი, რომ ძალიან ეფექტური და საჭირო სამსახურია!

---

ვისურვებდი იყოს უფრო მეტად ინტერაქციული და იყოს პრაქტიკული მაგალითები უფრო მეტად.

---

ინფორმატიული და სასარგებლო კურსია.

---

კარგი ტრენინგია.

---

კარგი იქნებოდა თუ რაიონებში ჩატარდება და მოხდება მოხელეების ადგილზე გადამზადება.

---

მადლობა სააგენტოს ყველაფრისათვის.

---

მადლობა.

---

მადლობა სააგენტოს საინტერესო ტრენინგისთვის.

---

მადლობა საინტერესო ტრენინგისთვის.

---

მადლობა ყურადღებისთვის

---

მადლობთ ყურადღებისათვის.

---

მეტი პრაქტიკული ქეისები იქნებოდა კარგი, კვებითი მომსახურება.

---

საკმაოდ კარგი.

---

სახელურიანი ჭიქები არის დასამატებელი, პლასმასის კოფზები უკეთესი ხარისხით და ყოველ დღე სხვა ნამცხვარი სასიამოვნო იქნებოდა.

---

ტესტ.

---

ტრენინგი იყო ძალიან პროდუქტიული და ნაყოფიერი.

---

	<p>ტრენინგცენტრი დაკომპლექტებულია კვალიფიციური ახალგაზრდა კადრით, მადლობა . გისურვებთ წარმატებებს.</p> <hr/> <p>ყავის შესვენება სხვადასხვა ჯგუფების და დროების მიხედვით იყოს, რათა ყველამ მოახერხოს მშვიდ გარემოში ყავის დალევა.</p> <hr/> <p>შენიშვნა არ მაქვს.</p> <hr/> <p>შენიშვნები არ მაქვს.</p> <hr/> <p>შენიშვნები გამაჩნია.</p> <hr/> <p>წარმატებები ყველას.</p>
--	---

იხილეთ ფოტოები შემდეგ ლინკებზე:

[https://www.facebook.com/pg/StateProcurementAgency/photos/?tab=album&album\\_id=1427650627343210](https://www.facebook.com/pg/StateProcurementAgency/photos/?tab=album&album_id=1427650627343210)

[https://www.facebook.com/pg/StateProcurementAgency/photos/?tab=album&album\\_id=1420697411371865](https://www.facebook.com/pg/StateProcurementAgency/photos/?tab=album&album_id=1420697411371865)

სასწავლო ცენტრის ადმინისტრაცია